

ОТЗЫВ

официального оппонента

**на диссертацию на соискание ученой степени доктора юридических наук
по научной специальности «12.00.01 - теория и история права и
государства; история учений о праве и государстве»**

**Индиры Ураловны Аубакировой «Современная евразийская концепция
государственного управления (теоретико-правовое исследование на
материалах России и Казахстана)» (М., 2017 – 388 с.), представленную в
диссертационный совет МГУ.12.02 по юридическим наукам в
Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении
высшего образования «Московский государственный университет имени
М.В. Ломоносова**

Актуальность исследования Аубакировой И.У. подтверждается тем, что проблематика власти и управления выступает фундаментальным компонентом общей теории государства и права, и необходимость ее исследования диктуется возросшей в наши дни потребностью обогатить научные представления в этом направлении. С конца минувшего столетия понятийно-категориальный аппарат теоретико-правовой науки претерпевает значительные изменения и требует как критического переосмысления, так и дальнейшего развития. Диссертант ставит задачу углубления понимания института государственного управления и выхода за рамки его узкоспециальных трактовок.

В современной юридической литературе сфере государственно-управленческих отношений не всегда уделяется должное внимание. В постсоветский период умонастроение отечественных ученых-юристов больше занимают различные теоретические проблемы, связанные с онтологией, гносеологией и аксиологическими характеристиками права, тогда как вопросы теории государства, в том числе касающиеся междисциплинарных проблем, незаслуженно отошли на второй план. Однако добиться позитивного

изменения современных социальных реалий невозможно без познания специфики бытия современного государства, выявления с новых концептуальных позиций соотношения должного и сущего в его проявлениях, изучения иных важных аспектов. Поэтому цель и задачи, поставленные диссертантом в оппонируемой мною докторском исследовании, являются актуальными и своевременными с точки зрения устранения лакун в теоретическом юридическом знании и удовлетворения потребностей практики. В ней предлагаются новые теоретико-методологические находки в анализе феномена евразийского государства, что и определяет высокую степень востребованности названной работы, сформулированных выводов и суждений. При этом по всему содержанию диссертации можно узреть явное стремление автора сверять свое видение с видением мыслителей, представляющих евразийское учение на этапе его классического периода.

В исследовательском замысле автора прослеживается поворот к социокультуре, стремление осуществить смычку социологического и юридического измерения феномена государственного управления. Как нам представляется, работа в целом написана в социолого-юридическом жанре, для которого важен сюжет отношений субъектов, в данном случае – взаимосвязи и взаимодействия государства и общества. Присоединимся к мнению автора о том, что «в настоящее время существует теоретическая и практическая потребность в обосновании современной евразийской модели государственного управления на основе междисциплинарного, интегрального, цивилизационного подходов» (С.6 дис.). Такой методологический синтез сам по себе содержит потенциал для прорыва в теоретическом знании.

В диссертации ставятся и рассматриваются важные вопросы, которые решались еще в научных баталиях в юридической и иных обществоведческих науках на рубеже XIX и XX веков: на каких теоретико-правовых основаниях следует обосновывать государственные ориентиры, каков оптимальный выбор между этатизмом и либерализмом, каковы пределы управления

общественными отношениями, другие злободневные для развития современных обществ вопросы.

Научная новизна диссертационного исследования объясняется, прежде всего, самой постановкой и решением проблемы разработки современной евразийской концепции государственного управления, которая впервые в юридической науке получает столь глубокое теоретико-правовое основание на монографическом уровне. В диссертации предприняты усилия по созданию авторской научной концепции на основе сопряжения фактора евразийской социокультуры, концептуального переосмысления творческого наследия классического евразийства, перспективных идей современной философской и юридической мысли, учета мировых тенденций и практик в государственном строительстве представлено теоретико-юридическое обоснование современной евразийской модели государственного управления (С.8 дис.).

Если вспомнить о традиции политико-правовой мысли, берущей начало у Аристотеля и отчетливо выступающей у Канта, согласно которой социальные, в том числе государственно-правовые, феномены нельзя объяснить только сугубо рассудком или сугубо иррациональным началом (правовыми архетипами, ценностями и установками), то обращение евразийцев, а вслед за ними и И.У. Аубакировой, к их синтезу является вполне обоснованным. Этот синтез предстает в диссертационном исследовании как некое пересечение внутренней и внешней правды, индивидуального и коллективного, общего и особенного, конкретного и абстрактного. Такой подход стал продуктивным и позволил предложить синтетические конструкции либерально-ориентированного этатизма и меритократической демократии.

Следует указать высокую степень достоверности выносимых на защиту положений, которая подтверждается апробацией на международных, российских и казахстанских конференциях, различных научных чтениях, значительного количества публикаций, в перечень которых входят свыше 70 публикаций, из них 21 в изданиях, включенных в Перечень журналов, рекомендованных Министерством образования и науки РФ по юридическим

наукам на основании решения Ученого совета МГУ по представлению Ученого совета юридического факультета МГУ (С.41-46 автореферата дис.).

Автор провел обстоятельный анализ имеющихся по избранной теме источников, совокупность которых позволила выявить проблемные аспекты, требовавших серьезного и взвешенного научного решения. Объект и предмет исследования отражают направленность авторского поисковой мысли. Структура диссертации достаточно грамотна и вполне обеспечивает последовательность развертывания авторских размышлений. Сформулированные цель и задачи диссертационного исследования способствуют реализации творческих замыслов автора.

Положения, выносимые на защиту, по своему содержательному наполнению, логике и форме изложения в совокупности и отражают предлагаемую авторскую юридическую концепцию государственного управления в контексте евразийского типа государственности.

Достоинством работы является высокая степень обоснованности и выверенности доказательной базы научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Новизна, оригинальность и теоретическая значимость диссертации достаточно весомо отражены в выносимых на защиту положениях. Среди наиболее значительных и заслуживающих поддержки научных результатов рассматриваемой диссертации укажу следующие:

- аргументировано показана обоснованность трактовки государственного управления как института, отражающего политико-правовые архетипы, ценности и нормы общества;

- предложена авторская характеристика этатизма и доказано наполнение его позитивным ценностно-смысловым содержанием как одной из ведущих тенденции развития современных государств и правовых систем, получившей обозначение неоэтатизма;

- выявлены и охарактеризованы различия и сходства этатистской и либеральной парадигм государственного управления в современных условиях

и на этой основе предложен либерально-ориентированный этатизм как государственная ориентация на евразийском пространстве;

- показано, что модель государства социального инвестирования является наиболее подходящей для евразийских реалий;

- проведен сравнительный анализ сильного и неудавшегося (failed) государств;

- обоснован вывод о целесообразности ориентации на смешанные формы правления в условиях современного этапа государственно-правового развития России и Казахстана.

Следуя канве данного исследования, знакомясь с логикой размышлений и стилем изложения научных проблем, отмечу, что работа производит в целом благоприятное впечатление и демонстрирует фундаментальность авторских суждений, которые отличаются хорошим уровнем владения материалом и предлагают грамотную реконструкцию концепций и аргументов, представленных с использованием большого массива оригинальных работ.

Обратимся к оценке конкретных достижений диссертации.

В первой главе диссертации – теоретико-методологические основания проблематики государственного управления рассмотрены достаточно важные и актуальные для юридической науки вопросы, в частности подвергнута подробному анализу ключевая для данной диссертации категория «государственное управление». Автор приводит обзор современных трактовок понятия «государственное управление», рассматривает его в более широком и социально обусловленном контексте, исследует обширный материал по интерпретации государственного управления с позиций этатистской, либеральной и евразийской правовой парадигм. Выдвигается и обосновывается целый ряд новых и перспективных идей. Весьма последовательно и скрупулезно обосновывается термин «неоэтатизм», разделение этатизма на негативный и позитивный. В диссертации обсуждается проблема пределов государственного управления с позиции либерализма и выдвигается предложение о введении в научный оборот категории «либерально-

ориентированного этатизма». Представлено авторское видение возможностей использования идей классического евразийства в политико-правовых концепциях России и Казахстана (С.18-110).

На основе сравнительно-правового анализа представлен материал второй главы, посвященной историческим этапам развития института государственного управления в России и Казахстане. Автор совершает экскурс в историю политико-правовых институтов России и Казахстана и показывает их близость, основанную на общности евразийской политико-правовой традиции. Подобная ретроспективная оценка необходима для понимания сегодняшних реалий и поиска оптимальных перспектив. Обстоятельно проведен анализ различий традиционного и современного государств. Исходя из преемственности основных политико-правовых институтов, рассмотрены досоветский, советский и постсоветский этапы эволюции государственного управления в России и Казахстане (С. 111-173).

Ознакомление с содержанием третьей главы позволяет сделать вывод о наличии высоких исследовательских навыков и умений И.У. Аубакировой, способной вести анализ самых сложных научных подходов ко множеству теоретических положений, сложившихся в современных концепциях о государственном строительстве - идеи о социальном, сильном и сервисном государстве (С.174-249). Для евразийских государств предлагается модель «государства социального инвестирования». Автором ее является Э. Гидденс, и данная концепция оказывается здесь эвристичной для авторского анализа идеи социального государства применительно к евразийской политико-правовой действительности.

Четвертая глава диссертации посвящена перспективам использования евразийской модели государственного управления в современной России и Казахстане в условиях глобализации (С.250-341). Диссертант весьма удачно применяет системно-функциональный подход к системам государственного управления России и Казахстана, ставит проблему «стабильной динамичности» государственного управления. Скрупулезно рассматривается в работе процесс

модернизации применительно к государственному управлению. Автор проводит весьма квалифицированную реконструкцию этого процесса на фоне двух версий модернизации. Формулируется идея меритократической демократии как наиболее соответствующей особенностям политико-правовой культуры евразийских народов. Предлагается вполне оправданный тезис о принципе доверия как принципе, определяющем перспективы евразийской интеграции.

Вместе с тем, как известно, исследуя серьезную проблему, ученый не всегда может избежать некоторых спорных тезисов, умозаключений, недостатков, которые обязывают отметить их дискуссионный характер.

1. Практически все разделы диссертации пронизаны идеей о правокультурных различиях между либеральными и этатистскими подходами к теории и практике государственного управления. Вклад автора в разработку этих аспектов очевиден. Однако, определяя с точки зрения теории государства и права государственное управление как деятельность всех ветвей государственной власти – законодательной, исполнительной, судебной (С. 22 дис.), автором не был учтен вопрос о судебной власти, которую, считаю, можно было бы также затронуть сквозь призму либерального и этатистского восприятия. Хотелось бы услышать на защите позицию автора относительно подобной вариативности либо ее отсутствия в понимании судебной ветви власти.

2. В диссертационном исследовании отмечаются евразийские политико-правовые ценности, которые по словам автора «способствуют воспроизводству этатистско-патерналистской модели взаимодействия власти и общества в России и Казахстане на всех этапах их государственно-правовой эволюции» (С.14 дис.). В постсоветский период в условиях разрушения советских ценностей общество переживает глубокий ценностный кризис, в том числе кризис политических и правовых ценностей, который все еще

продолжается. Хотелось бы получить разъяснение, соответствует ли динамика политико-правовых ценностных ориентаций граждан современных евразийских государств исторически сложившимся евразийским ценностным детерминантам.

3. Автор утверждает, что в конституционных нормах, регламентирующих государственно-управленческие отношения в России и Казахстане, прослеживаются западные либеральные ценности (С.92 дис.). Далее автор призывает «учитывать множественность форм конституционализма в современном мире» и ссылается на мнение профессора М.Н. Марченко о *позитивистско-этатистском* характере Конституции РФ 1993 года (С.188 - 189 дис.). Видимо, автор исходит из смешанной природы конституций России и Казахстана, содержащий как либеральные, так и этатистские нормы. Возможно, было бы целесообразным вначале прояснить в работе различия между этатистскими и либеральными конституциями, что могло бы послужить дополнительным аргументом в том, что важно различать, говоря словами автора, «мнимый конституционализм», лишь имитирующий «реальный» конституционный строй, от форм конституционализма, имеющими специфику ввиду нетождественности социокультурных контекстов» (С.188 дис.).

4. Познание феномена государственного управления предполагает рассмотрение права граждан на участие в управлении делами государства. К сожалению, автор лишь кратко затрагивает вопрос о его содержательной стороне (С.276 дис.), что, полагаю, несколько обеднило работу. Принимая во внимание содержащийся в диссертации тезис, что евразийство не приемлет навязывания так называемых «универсальных» политических и правовых стандартов, под которыми, на деле, понимаются западные стандарты (С.96 дис.), полагаю, требуется пояснить универсальную и локальную (региональную) компоненты, связанные с правом на участие в управлении делами государства.

5. Недостаточно развернутую аргументацию получило понятие «доверие», содержащееся в положении, выносимом на защите, и которое связывается с перспективами функционирования ЕАЭС (С.340 дис.). Было бы обоснованным уточнить его философско-правовую наполненность и использование данного термина в международно-правовом контексте.

В числе замечаний менее общего характера следует указать следующее. В марте 2017 года были внесены поправки в Конституцию Республики Казахстан, которыми было закреплено перераспределение полномочий между ветвями власти. Считаю, соискатель мог бы затронуть вопрос, как изменились полномочия Президента, других органов власти, и каким образом подобные изменения повлияли на сложившийся баланс во властно-управленческих структурах Казахстана.

Однако указанные замечания не оставляют сомнение в их дискуссионности и не колеблют общей высокой положительной оценки диссертации И.У. Аубакировой.

Вышеизложенное служит основанием для следующего вывода:

Диссертация Индиры Ураловны Аубакировой на тему «Современная евразийская концепция государственного управления (теоретико-правовое исследование на материалах России и Казахстана)» соответствует всем критериям подобного рода научных работ, перечисленным в пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, утвержденном ректором Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова 27 октября 2016 года. Содержание работы соответствует паспорту специальности 12.00.01- теория и история права и государства; история учений о праве и государстве и оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Данное диссертационное исследование является завершенной научно-квалификационной работой, содержащей теоретические положения,

разработанные на основании выполненных автором исследований, совокупность которых можно оценить как научный вклад в теорию и историю государства и права, историю учений о праве и государстве.

Считаю, что оппонируемая работа может быть оценена как решение на высоком научном уровне актуальной проблемы, имеющей политическое, социально-экономическое и культурное значение для государственно-правового развития страны и способствующее кумуляции теоретико-правового знания, а ее автор Аубакирова И.У. заслуживает присвоения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01- теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Российской Федерации,
профессор кафедры теории государства и права
ФГБОУ ВО «Московский государственный
юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Тимофей Николаевич Радько

Подпись:

Т.Н. Радько

Дата:

30 марта 2018г.

Контактные данные: Тел.: 7(903)7565806, e-mail: ktgp@msal.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
12.00.01- теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Адрес места работы: ФГБОУ ВО «Московский государственный
юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

125935, Россия, Москва, ул.Садово-Кудринская, д. 9,
ktgp@msal.ru, +7 499 244 88 71

ПОДПИСЬ

З А В

Начальник отдела

Управления кадров

«30 03 2018»

