

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию Аубакировой
Индиры Ураловны «Современная евразийская концепция
государственного управления (теоретико-правовое исследование
на материалах России и Казахстана)», представленную на
соискание ученой степени доктора юридических наук по
специальности 12.00.01- теория и история права и
государства; история учений о праве и государстве**

Актуальность темы диссертационного исследования И.У. Аубакировой обусловлена недостаточной исследованностью в отечественной юриспруденции института государственного управления в плане общей теории государства и права, но и с позиции его социокультурной компоненты, несводимости исключительно к формально-юридическому пониманию, связанному с властно-принудительными механизмами.

Цивилизационный анализ, взятый за основу диссертационного исследования, позволил автору выйти за рамки традиционных способов познания института государственного управления, и обратиться к методологическим приемам, позволяющим по-новому раскрыть его содержательно-смысловое наполнение. С этих позиций исследуется автором проблематика государственного управления на евразийском пространстве, долгое время остававшаяся за пределами интересов отечественной юридической науки.

В диссертации справедливо отмечается, что евразийство возникло в качестве своего рода антитезы европоцентризму, как осмысление цивилизационной специфики центральной Евразии, понимание ее в виде самостоятельной социокультурной целостности со своей оригинальной исторической судьбой и перспективами (с.72 – 73). Однако классическое евразийство, представляющее собой довольно оригинальное учение, было в своей практической части сведено на нет трагическими поворотами истории

XX века. Тем не менее, согласно одному из ведущих идеологов евразийства Н.Н. Алексееву (1879-1964), будущее принадлежит евразийскому государству, которое сумеет сочетать твердую власть с народовластием и со служением социальной правде.

Идеи евразийства актуализировались сразу же после распада Советского Союза, в условиях поиска возможных форм интеграции независимых государств, образовавшихся на его территории. Но говорить сегодня о наличии соответствующей научной доктрины со своей парадигмой, методологией не представляется возможным. Поэтому предпринятая И.У. Аубакировой попытка обрисовать контуры современной евразийской модели государственного управления заслуживает безусловной поддержки, позволяет судить о ее диссертации как весьма актуальной и в научно-теоретическом, и в практическом планах.

Цель диссертационного исследования ясно сформулирована. Она заключается во всестороннем обосновании крайне востребованной современной евразийской модели государственного управления, в выявлении ее специфики и выработке практических рекомендаций, направленных на совершенствование государственного строительства в России и Казахстане. Определенные автором задачи диссертационного исследования в полной мере согласуются с целью и содержанием диссертации, положениями, выносимыми на защиту. Диссертация обладает внутренним единством.

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, четырех глав, включающих пятнадцать параграфов, заключения и списка использованной литературы. Первая глава диссертационного исследования посвящена общетеоретическим вопросам толкования государственного управления (§ 1), а также основным его ценностным парадигмам: этатистской (§ 2), либеральной (§ 3) и евразийской (§ 4). Во второй главе исследуется историко-культурная специфика государственного развития России и Казахстана. В основу структуры указанной главы положены дореволюционный (§ 1), советский (§ 2) и

современный (§ 3) периоды государственного развития. В третьей главе речь идет об интерпретации отдельных идей и концепций государственного строительства в «евразийском ключе», а именно, концепции правового государства (§ 1), концепции социального государства (§ 2), концепции сильного государства (§ 3) и концепции сервисного государства (§ 4). Заключительная, четвертая глава диссертационного исследования посвящена функциональным особенностям евразийской модели государственного управления и перспективам реализации евразийской концепции в Российской Федерации и Республике Казахстан. Структура данной главы основывается на последовательном рассмотрении вопросов евразийского видения системно-функциональных аспектов государственного управления (§ 1), специфики проводимой модернизации государственного управления (§ 2), особенностей глобальных управленческих тенденций (§ 3), характеристики управления интеграционными процессами с позиций дальнейших их перспектив (§ 4).

Содержание диссертации однозначно свидетельствует о том, что построение автором на основе классического евразийского учения «своего» варианта интерпретации государственного управления и правовой системы способствует не только расширению границ познания евразийского государства и права, но и содержит потенциал для создания новых методологических ориентиров в отечественной юриспруденции. Безусловно, следует поддержать идею диссертанта о том, что разработка современной модели государственного управления должна исходить из учета особенностей архетипических структур, ценностных установок и норм, исторически сложившихся в евразийском типе политико-правовой культуры и тесно сопряженных с этатистскими и патерналистскими представлениями евразийских народов.

Автору удалось получить научные результаты, несомненно имеющие характер научной новизны. К ним следует, в первую очередь, отнести тщательную разработку евразийской концепции государственного

управления как своего рода социокультурной составляющей и положение о евразийской политико-правовой традиции как легитимирующем факторе евразийского типа государственности. Представляют научный интерес суждения и доводы диссертанта об усилении этатистских тенденций в развитии современных государственно-управленческих и правовых систем, которые, как отмечает соискатель, в определенных условиях могут иметь позитивный характер. Подчеркивая этот момент, диссертант акцентирует внимание на идее, что государство имеет лишь относительную ценность: оно ценно не само по себе, а ценно лишь то, что получает общество в результате его позитивной управленческой деятельности» (с.51). Заслуживает поддержки предложение автора о введении в научный оборот юридической науки понятия «неоэтатизм» - онтологически нового типа этатизма, принципиально отличающегося от негативного этатизма, основанного на самодостаточности государства. Смысл такого этатизма в том, что управление осуществляется в интересах народа и самим народом, ограничивается правом и служит средством проведения в жизнь права (с.51).

Автор о справедливо акцентирует свое внимание на анализе и оценках государственно – правовых идей евразийцев об идеократии, о соотношении государства и личности, власти и народа, гарантийном государстве, демотии, а также о соотношении либеральной и евразийской политико-правовой культур (стр. 70-83).

Много внимания в работе уделено идее сильного государства, которая является неотъемлемым элементом концепции государственного строительства на евразийском пространстве (с. 220). В современной литературе сила государства обычно интерпретируется как административная (внеправовая, внеэкономическая) мощь, либо как сила, опирающаяся на эффективное функционирование институциональной системы. Между тем, как обоснованно считает автор, на евразийском пространстве сильное государство подразумевает, прежде всего, сильную центральную, общегосударственную, власть, которая эффективно

взаимодействует с любой иной публичной властью в государстве. В современных евразийских политико-правовых реалиях востребован сильный институт президентства, который, по сути, не вписывается строго в систему разделения властей в ее западном, либерально-демократическом, восприятии (с.221). Но государству следует быть сильным не за счет, а для гражданского общества; стало быть, необходимо строить сильное государство не вместо гражданского общества, а вместе с гражданским обществом (с. 225-226).

В работе интересно рассмотрены и вопросы демократии. По мнению автора, в демократическом обществе имеет смысл ставить во главу угла не столько борьбу между элитами, сколько обеспечение качества правящей элиты как первейшей предпосылки успешной модернизации. Наиболее предпочтительной с точки зрения автора представляется меритократическая (просвещенная) форма демократии, которая примиряет: формально-юридическую, процедурную, демократию (основанную на принципе равенства) с элитизмом, суверенитет народа (как исходную характеристику демократического государства, отражающую единство и неделимость народной власти) с компетентностью правящего меньшинства, этатистский тип правового сознания с либеральными ценностями (с.290).

Безусловный научный интерес представляют суждения диссертанта относительно проблем государственного управления в свете глобализации, модернизации, региональной интеграции. Автор ставит вопрос о том, приобретет или нет в будущем евразийская интеграция форму «государствоподобного» публичного образования, как это произошло в рамках интеграционной схемы ЕС. Он считает, что это зависит как от экономической эффективности функционирования ее институциональной структуры, сохранения общего евразийского духовного наследия, так и фактора доверия к институтам ЕАЭС, основанного на результатах их практической деятельности (с.339).

Сформулированные диссертантом теоретические положения и выводы развивают и дополняют многие разделы теории государства и права

(касающиеся сущности и функций государства, концепций правового и социального государства, гражданского общества, цивилизационной типологии государства и права, особенностей развития государства в условиях глобализации и модернизации); истории государства и права (в части специфики историко-правового развития России и Казахстана и, в том числе, истории государственного управления России и Казахстана); истории политических и правовых учений (имеются в виду, прежде всего, вопросы, связанные с анализом и классификацией идей, концепций, доктрин, течений и направлений в истории политической и правовой мысли в России начала XX века); философии права (выделение и характеристика либеральных и этатистских типов правового сознания и правовой культуры); социологии права (относительно «удержания» в современном обществе элементов традиционного общества и др.), сравнительного правоведения (в части классификации основных правовых систем современности с позиции евразийского типа мышления)

Диссертация свидетельствует о существенном личном вкладе диссертанта в юридическую науку. Теоретическая значимость исследования состоит в обосновании идейно-теоретических основ евразийского государства и государственного управления и целесообразности их применения в государственном строительстве на территориях Российской Федерации и Республики Казахстан. Практическая значимость работы определяется тем, что ее итоговые выводы направлены на определение границ заимствования западноевропейского опыта в сфере государственного строительства. Ряд положений представленного исследования может быть непосредственно использован в правотворческой деятельности.

Обоснованность и достоверность результатов исследования обусловлены использованием в нем современной научной методологии, изучением и аргументированной научной оценкой автором монографических, диссертационных и других научных работ, предметом которых являются проблемы государственного управления в условиях

глобализации и модернизации, цивилизационные особенности отдельных правовых систем. Основные научные результаты опубликованы в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень журналов, рекомендованных Министерством образования и наук РФ по юридическим наукам на основании решения Ученого совета МГУ по представлению ученых советов структурных подразделений, а также в других изданиях и в двух монографиях автора. Содержание автореферата в полной мере отражает содержание диссертации.

Вместе с тем, давая положительную оценку диссертации И.У. Аубакировой, необходимо отметить наличие в ней дискуссионных или недостаточно аргументированных положений.

1. Ключевыми для данной работы являются понятия «государство» и «государственное управление». Однако возникает вопрос о соотношении этих понятий. Об этом, кстати, немало говорится в работе. На с.37 – 38 диссертант пишет, что «государственное управление, рассматриваемое сквозь призму общетеоретического подхода, выступает как «государство в действии», воплощаясь в деятельности всей совокупности государственных органов как своей субстанциональной основы» (см. также с.342). В другом месте работы отмечается, что «Государственное управление есть форма объективации государства», и далее, что «Государство – органическое понятие, институт государственного управления – эманация (производное) института государства» (с.24). Отвечая на этот вопрос, вместе с тем, нельзя упускать из виду, что и само государственное управление с общетеоретической точки зрения выглядит двояко: и как соответствующее учреждение (его структурное подразделение), и деятельность. Автор сочувственно цитирует Н.Н. Алексеева, который отождествлял государство с «государственной организацией», или «государственным аппаратом». Такую трактовку государства диссертант называет «релевантной» для современного государства (с.122). Так каково же все-таки, по мнению

диссертанта, соотношение понятий «современное государство» и «государственное управление».

2. В диссертационной работе представлена модель государственного устройства, предложенная в рамках классического евразийского учения, и указываются конструкции, использование которых обосновано с учетом их новой трактовки. Но было бы нелишним, если бы соискатель назвал и те положения классического учения, которые принципиально невозможно применить в отношении современных государственно-управленческих систем на евразийском пространстве.

3. В положении 3, выдвигаемым на защиту, автор настаивает: «Установление пределов государственного воздействия на общественные отношения обуславливается не только рациональными началами. Важной детерминантой пределов государственного управления является исторически сложившаяся в конкретном обществе *политико-правовая традиция*» (с.14). Политико-правовая традиция рассматривается автором с позиции иррациональных начал, влияющих на пределы государственного управления. Далее в тексте положение о иррациональном факторе в развитии государственного управления встречается неоднократно. Так, автор прямо указывает: «Установление пределов государственного воздействия на общественные отношения связано с двумя началами — рациональным, связанным с функционированием государственного аппарата и государственно-правовой идеологией, и стихийным, связанным с архетипами, ценностями и установками, лежащими в основе политико-правовой традиции» (с.60). Хотелось бы прояснить авторскую позицию о соотношении рационального и иррационального в политико-правовой традиции, ценности, культуре. Важность вопроса указанного соотношения при установлении пределов государственного управления наводит на мысль, что он мог бы найти все-таки более подробное отражение в работе.

4. Авторская концепция современного евразийского государства содержит в основном положительные оценки этого государства. Но важно

знать, какие же возможные недостатки или даже угрозы несет в себе евразийское государство. Жаль, что автор почти обходит вниманием эту проблему.

5. В диссертации кратко затрагивается вопрос о праве граждан на участие в управлении делами евразийского государства (с. 276). Между тем рассматриваемое право входит в предмет данного исследования. И, конечно, было бы интересно понять содержание этой проблемы с позиции отстаиваемой автором конструкции «меритократическая (просвещенная) форма демократии», которая, по его мнению, примиряет формально-юридическую, процедурную, демократию (основанную на принципе равенства) с элитизмом, суверенитет народа (как исходную характеристику демократического государства, отражающую единство и неделимость народной власти) с компетентностью правящего меньшинства, этатистский тип правового сознания с либеральными ценностями (с.290).

Высказанные замечания носят дискуссионный характер, не снижают высокой оценки диссертационного исследования и обоснованность выносимых на защиту выводов и положений.

Вывод: диссертация Аубакировой Индиры Ураловны на тему «Современная евразийская концепция государственного управления (теоретико-правовое исследование на материалах России и Казахстана)», представленная на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, является научно – квалификационной работой, в которой разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное социально – правовое значение, полностью соответствует критериям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова от 27 октября 2016 года, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора

юридических наук по специальности 12.00.01- теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Доктор юридических наук, профессор,
 профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин
 ФГБОУ ВО «Российский экономический университет
 имени Г.В. Плеханова»,
 заслуженный юрист Российской Федерации,
 почетный работник высшего
 профессионального образования
 Российской Федерации

А. Экимов

Экимов Анисим Иванович

06 апреля 2018 г.
 (дата)

**Специальность, по которой официальным оппонентом защищена
 докторская диссертация: 12.00.01- теория и история права и государства;
 история учений о праве и государстве**

Контактные данные: Тел.: 7(916)6233868, e-mail: rospravo@mail.ru

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
 высшего профессионального образования «Российский экономический
 университет имени Г.В. Плеханова». 117997, г. Москва, Стремянный пер., д.
 36. Тел.: 8-495-958-25-56. Адрес электронной почты: e-mail: rector@rea.ru

