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**ИСТОКИ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМА И СОВРЕМЕННОСТЬ**

Понятие "институционализм" образовано от термина "институт", смысл которого в заведенных обычаях, порядках, принятых в обществе и их формировании в виде законов и учреждений.

Институционализму, как категории жизненного пространства, импонируют выявленные В.В. Розановым (1856-1919) формы жизни: 1. Наука; 2. Искусство; 3. Нравственность; 4. Право; 5. Религия; и 6. Государство. "Из них первая есть произведение формы, исшедшей из разума; последняя есть произведение формы, прошедшей через волю; а все остальные суть произведения форм, исшедших из чувства." ("О понимании", гл. XV "Учение о мире человеческом: о творимом или о формах жизни", 1886).

Таким образом, институционализм, как пространство для жизни человека, а не для какого - либо иного существования (например, инфузорий), очерчен шестью основными формами, в которых реально творчество.

Небезынтересно отметить, что этот уважаемый автор форм жизни, продолжающий и поныне свое творческое бытие в бесконечных философских дискуссиях, сам (примерно в 50-летнем возрасте) когда - то был публично и "торжественно" исключен из числа членов популярного в начале XX века Религиозно - философского общества за довольно жесткую чрезмерную "непозволительную" критику "интеллигенции", а также за неподчинение существовавшим уже в то время специфическим общественным рамкам и правилам (Гиппиус З.).

Вот что говорит В.В. Розанов о самой первостепенной, согласно его иерархии, форме творческой жизни: "Назначение науки состоит в том, чтобы, познав все познаваемое, окончательно удовлетворить разум и доставить ему успокоение. То есть уничтожить часть зла, лежащего в мире, именно ту, которая присуща разуму, - боль в нем от сознания незнания, беспокойство от неуверенности в знании, наконец ложь, призраки, фантомы, которыми он наполнил свое существование избегая боли незнания и не находя сил к знанию. И, уничтожив зло это, - заменить его [подлинным] (уточнение автора тезисов) благом спокойного созерцания истины, чистой и законченной."

В экономической теории зарождающийся институционализм относился к так называемым нетрадиционным течениям, к одной из многих "боковых" ветвей экономической мысли. Но уже тогда, в конце XIX - начале XX веков, в эпоху Веблена и Коммонса, термин "институт" стремился охватить, помимо экономики, влияние анализируемых неэкономических явлений и структур.

Представляется, что в наше время в мире и в России институционализм является как - бы необъявленной принципиальной доминантой в управлении экономикой. Так, все макроэкономические показатели, основные цены, находясь официально под провозглашенным знаменем "рыночной экономики", в конечном счете контролируются и ограничиваются государственными регуляторами.

Институциональная теория "отнюдь не отрицает действия рыночных механизмов, но отмечает, что они могут успешно работать лишь в достаточной близости экономической системы от равновесия, то есть в благоприятной институциональной среде, не допускающей больших отклонений от него." (Овсиенко Ю. В., 2012).

Скептицизм по поводу идеализации экономических теорий имеется и у Чупрова С.В. :"Теория устойчивости ... рассматривает устойчивое движение системы лишь при допустимых возмущающих воздействиях, поскольку в противном случае ее устойчивость может быть подорвана. Поэтому и постулаты экономических теорий сохраняют свою конструктивность при определенных условиях и имеют границы применимости...". В данном аспекте нельзя не согласиться, что более всего настоящей мировой экономике соответствует характеризующая ее точнейшим образом институциональная парадигма.

Общим для всех основателей институционализма является отрицание традиционных теорий по следующим моментам:

1. Отрицание оправдания гедонистических предпосылок поступков людей;

2. Подчеркивание важности общественных мотивов поведения людей относительно личных интересов;

3. Критика статического взгляда на экономику и политическую экономию, основанного на неверной аналогии с физическими явлениями;

4. Отрицание возможности адекватного рыночного саморегулирования;

5. Признание необходимости государственного регулирования.

Торстейн Веблен (1857 - 1929) доказывает факт давления бизнеса на производство посредством фиктивного капитала. Основным противоречием капитализма начала XX века он считает раздвоение между индустрией и бизнесом, указывает на то, что бизнес подчинил производство своим финансовым интересам. По прогнозу Веблена, будущее принадлежит индустрии, инженерам и специалистам, а не бизнесу. Безусловно, это все актуально и сегодня. Причем, в настоящее время в определение институционализма дополнительно вкладывается важность статуса, происхождения, принадлежности к определенному сословию, к социальной группе (Иншаков, Макаров, Полтерович).

Веблен же зародил традицию применения социологических методов анализа, попытки объяснения поведения человека в соответствии с правилами. Но с начала XX века в царской России, а затем и в СССР (примерно до 1985 года), социология как отдельная наука всячески притеснялась и запрещалась, вплоть до исключения специалистов - социологов из партии и из научного социума за чтение лекций по данному направлению (Осипов Г.В., Москвичев Л. Н.).

Для Джона Коммонса (1862 - 1945) институционализм видится как нормы права, акцент в работах делается на юридические постулаты в трудовом коллективе и в обществе, включая добровольные компромиссные соглашения и реформы. Юридический аспект экономических исследований и в наше время - важная методологическая черта институционализма (Голиченко, Качалов).

Джон Кеннет Гелбрейт в институционалистских исследованиях крупных корпораций считает необходимым формирование стабильного и предсказуемого рынка путем вступления корпораций во всесторонние и долговременные юридические связи; не признавая моделей совершенной конкуренции.

В конце XX века мир высоко оценил результаты исследований неоинституционалистов, вручив Нобелевские премии американскому экономисту Джеймсу Бьюкенену, автору теории общественного выбора (1986) "за исследование договорных и конституциональных основ принятия экономических и политических решений"; Рональду Коузу, автору статей "Природа фирмы" и "Проблема социальных издержек" (1991); Дугласу Норту (1993) за "Институциональные изменения: рамки анализа"; французу М. Алле (1997) за труды "Экономика как наука" и "Вложение капитала в финансовую реформу", констатирующему факт неотделимости действующей экономики от институциональных рамок.

Рональд Коуз поставил интересный необычный вопрос - отчего внутри фирмы между различными подразделениями не могут сложиться рыночные отношения. Любопытно, что в России на заре перестройки были произведены попытки организовать "внутрифирменные рынки" путем создания самостоятельных подразделений внутри единого предприятия. Представляется, что гораздо перспективнее, подвергнув скептике действия европейской системы экономических регуляторов, работать над формированием системы современных институтов по управлению риском на предприятиях (Качалов).

Широкоизвестный современный российский неоинституционалист д.э.н. профессор Б.А. Ерзнкян, наряду с идеями конструктивного решения экономических институциональных проблем генезиса российской экономики, поднимает вопрос о важности рассмотрения экономики "... в единстве с социумом, институты социально - экономические, неразрывность того и другого от культуры, традиций, менталитета, истории и т.п.". Этот тезис наблюдается и в большом ряду других современных экономистов (Иншаков, Качалов, Клейнер, Макаров, Овсиенко, Полтерович, Тамбовцев, Фролов).

Высокая роль общественных институтов при неприятии "идеологических штампов" подчеркивается Президентом РФ В.В. Путиным. При этом ставится четкая задача: "Создать богатую и благополучную Россию".

Сегодня нет государств, в которых не существовала бы какая - либо система взглядов. Но при разработках институциональных концепций необходимо учитывать, что согласно Конституции РФ, господствующая идеология запрещена: "Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной и обязательной." (ст. 13, п. 2). Идеология в этом контексте ассоциируется с коммунистической.

Игорь Чубайс выдвигает важнейший тезис о том, что национальную идею, содержащуюся в культуре страны, необходимо выявлять, а не придумывать (разрабатывать, заимствовать). И.Чубайс прогнозирует обреченность навязываемых, привнесенных государству идей, если они не выявлены с помощью научных исследований по конкретному социуму. В результате привитых государству ошибочных идей возможны три неблагоприятные следствия: 1. Разрушение идей; 2. Разрушение идей и государства; 3. Разрушение государства. По И. Чубайсу, существуют правила, которые люди чувствуют, но пока не видят, не могут точно их определить. При нарушении этих невидимых правил появляются всевозможные проблемы.

Кстати, об этих еще не сформулированных законах довольно точно и подробно говорит и институционалист трех веков В.В.Розанов: "... существуют некоторые скрытые законы, нерушимые и вечные, зная которые, человек бы мог или, наблюдая то, что совершается в текущей истории, предвидеть, чем закончится оно, или, зная, что существует в сложившейся жизни, мысленно проследить в прошедшем то, что привело к нему." Процессы по Розанову совершаются в пределах форм жизни. А формы жизни являются закончившимися некогда, под воздействием форм же жизни, процессами. "Законы жизни суть постоянные и необходимые соотношения между какою - либо формой жизни с формою же жизни, или с процессом, в ней совершающимся...". Так, сформировавшиеся политические формы отражаются в умственных процессах народа. И поэтому "... охлократия (испорченная форма демократического правления), заставляя все великие умы уходить в себя, производит распадение науки на две сферы, из которых в одной она отличается самодовольством, оптимизмом и ограниченностью, а в другой - глубиной, пессимизмом и носит несколько болезненный характер." (Розанов В.В., 1886). Учение Розанова о средствах или о путях к должному помогает осмыслить, целесообразно ли поступали в определенное время народы и все человечество, или ошибались, отходя от истинных целей; а также насколько удалились те или иные от собственной исходной точки, отличающейся у разных народов; или насколько приблизились к поставленной цели.

Таким образом, в России для полноценных институциональных исследований недостает выявленных и сформулированных конкретно для российского общества оригинальных национальных идей. Можно предположить, что в нашем высокоорганизованном государстве, которое стремится к толерантности по отношению к различным теориям и к непротиворечивости самому себе, т.е. Конституции РФ, возможно создание официальной системы социального мировоззрения из множества не противоречащих друг другу идеологий. При этом такая система мировоззрения обязательно должна включать в себя хотя бы одну легальную свободную ячейку для возможности генезиса научных мыслей общества.

С другой стороны, совершенная цивилизация возможна, если в ней есть люди с уровнем свободной индивидуальности, которым не чужды прогрессивные достижения других культур (Межуев В.М.).

Так как трудно найти разумную собственную цель у человека, возможно открыть "цель природы" (Кант):

1. Потенциал человека существует для совершенного и целесообразного развития.

2. Потенциал людей, направленный на применение их разума, совершенствуется не в индивиде, а в роде.

3. "Желание" природы в том, чтобы человек все произвел из себя, своим разумом, исключая инстинкты.

4. Антагонизм разных задатков людей в обществе - это способ развития всего их потенциала.

5. Всеобщее правовое общество.

6. Каждому человеку необходим вышестоящий наставник, поводырь, руководитель.

7. Формирование идеального гражданского устройства невозможно без совершенных внешних отношений между государствами.

8. Согласно "плана" природы - создать внутренне- и для этого внешне- совершенное государственное устройство, при этом будет возможность развития всех потенциалов человечества.

9. Разработка учеными системы законов в соответствии с "проектом" природы реальна и соответствует такой цели природы.

Следовательно, по И. Канту, представляется возможным "... беспорядочный агрегат человеческих поступков, по крайней мере в целом, представить как систему."
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