Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

На правах рукописи

Чжуан Шици

АГРАРНАЯ ПОЛИТИКА И РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА СССР В СЕРЕДИНЕ 1960-Х – СЕРЕДИНЕ 1980-Х ГГ.

07.00.02 – Отечественная история

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Научные руководители:
доктор исторических наук,
профессор С.В. Девятов
кандидат исторических наук,
А.Ю. Шадрин

Москва – 2019

Оглавление

Введение 4

Обзор источников 11

Обзор литературы 21

Глава 1. Попытки интенсификации сельскохозяйственного производства в ходе косыгинской реформы (середина 1960-х – рубежа 1960-х – 1970-х гг.) 42

1.1. Формирование и развитие идеологических основ колхозно-совхозной системы и превращение идеологии в приоритетный фактор аграрной политики в 1950-е – 1960-е гг. 42

1.2. Мартовский пленум ЦК КПСС 1965 года и попытки советского руководства активизировать фактор личной материальной заинтересованности в аграрном производстве во второй половине 1960-х гг. 71

1.3. Начало свёртывания реформ и возвращение к директивным методам управления сельским хозяйством на рубеже 1960-х – 1970-х гг. 100

Глава 2. Поиски решения сельскохозяйственных проблем в условиях господства директивных принципов управления (1970-е – середина 1980-х гг.) 118

2.1. Углубление негативных тенденций в сельском хозяйстве в конце 1960-х – 1970-е гг. 118

2.2. Попытки подъёма сельскохозяйственного производства с помощью агропромышленной интеграции во второй половине 1970-х – середине 1980-х гг. 159

2.3. Кризис директивного управления сельским хозяйством в первой половине и середине 1980-х гг. 179

Заключение 199

Список литературы 205

Введение

Объект изучения развития аграрных и земельных отношений расположен в точке пересечения интересов многих социальных дисциплин: правоведения, экономической истории, политологии, этики и других паук. Сфера земельно-аграрных отношений как нельзя лучше подходит для исследования проблем соотношения между интересами личности и интересами общества. Сельское хозяйство является, безусловно, одной из важнейших отраслей народного хозяйства, поскольку от него зависит как повседневная жизнь рядовых граждан, так перспектива развития базовых отраслей экономики, да и во многом судьба всей страны. С одной стороны, состояние сельского хозяйства непосредственно влияет на жизнь простых людей, и поэтому оказывает самое существенное и непосредственное влияние на общественные настроения в деревне. С другой – важная роль сельского хозяйства заставляет руководство любой страны уделять этой отрасли особое внимание в своей политике. Экономическое развитие, социальная стабильность и достижение подлинной государственной независимости в значительной мере определяются состоянием дел в сельском хозяйстве. Одновременно само развитие аграрного производства, несмотря на гигантское воздействие на него природных условий, в решающей степени зависит, всё-таки, от человеческого фактора: от умения распорядиться финансовыми средствами, техникой и другими материальными ресурсами, от способностей организовать и использовать рабочую силу, от талантов руководителей выработать прогрессивную государственную политику в целом и создать эффективную систему управления.

В истории России период с октября 1964 года до марта 1985 года характеризуется стабильностью и консерватизмом. С одной стороны, в народном хозяйстве достигнуты блестящие достижения, а с другой – действия советского руководства по совершенствованию экономической системы носили противоречивый характер. В этот период СССР, который обладал колоссальными земельными фондами и различными ресурсами, объявляется страной «развитого социализма», так и не смог преодолеть отставание в сельском хозяйстве, обеспечить собственное устойчивое и полноценное обеспечение продовольствием. Со второй половины 1970-х гг. по объёму импорта зерна СССР занял первое место в мире, но трудности со снабжением продуктами питания так и не были преодолены. Продовольственная проблема, усугубившаяся в 1970-х – первой половине 1980-х гг. стала важной причиной внутреннего и внешнего кризиса СССР в период «перестройки».

Особую значимость изучению этой темы придаёт аграрная политика, проводимая в современной России. С 1991 года в России началась радикальная аграрная реформа, в результате которой в России сформированы совершенно иные отношения собственности. Однако реформа, вызванная к жизни острой потребностью создания высокоразвитого сельского хозяйства, проходила в целом весьма драматично. Надежды на быструю оптимизацию сельскохозяйственного производства посредством развития фермерских хозяйств не оправдались. Если основным препятствием развития сельского хозяйства СССР в середине 1960-х – середине 1980-х гг. считается сильная зависимость хозяйств от партийно-государственных учреждений и рядовых

тружеников от руководства хозяйств, то ключевая проблема сельского хозяйства современной России заключается, напротив, в отсутствии государственного регулирования. По сути дела, не создана эффективная система управления сельским хозяйством как в современной России, так и в середине 1960-х – середине 1980-х гг. Имея неплохие возможности для развития своего сельского хозяйства, Россия вполне может полноценно кормить своё не столь уж большое население и даже быть крупным экспортёром сельскохозяйственной продукции. Более того, для современной России стабильное удовлетворение потребностей в российских продуктах питания уже превратилось в важную проблему международной политики. Положение, вызванное санкциями западных государств против России с 2014 года, отразило недостаточную способность России обеспечить устойчивое самоснабжение продовольствием. Ситуация напоминает кризис в сельском хозяйстве СССР в начале 1980-х гг., который усугубился санкциями западных государств против СССР. Невысокий уровень возможностей самоснабжения продовольствием негативно влияет на позицию России на международной арене, не говоря уже о стабильности внутри страны. Такое положение дел явственно отражает комплекс социальных, экономических и политических проблем России.

В связи с вышеизложенным актуальность аграрной политики и сельского хозяйства СССР в середине 1960-х – середине 1980-х гг. видится довольно значимой. Аграрная политика была неотъемлемой частью стратегии партийной верхушки преобразовать народное хозяйство во второй половине 1960-х гг. в ходе косыгинской реформы и возвращения к «консервативному» курсу с конца

1960-х гг. до начала «перестройки». Следует признать, что нерешённость продовольственной проблемы заложила важную основу для краха советской командно-административной системы управления экономикой и переходу к радикально противоположной по характеру экономической системе, что повлекло за собой множество негативных последствий, продолжающихся вплоть до настоящего времени. В связи с этим опыт научного исследования причин обострения продовольственной проблемы, нарастания противоречий в развитии сельского хозяйства может быть положительно использован в практике аграрной политики современной России.

Объектами исследования являются аграрная политика и сельскохозяйственное производство СССР в середине 1960-х – середине 1980-х гг. Предметами исследования выступают принятые меры по регулированию сельского хозяйства страны, методы ведения хозяйства колхозов и совхозов, положение смежных с сельским хозяйством отраслей, а также уровень обеспеченности жизни сельского населения. Самостоятельной проблемой для изучения также является роль идеологического фактора в аграрной политике и управлении. В данной работе ставилась цель выяснить суть аграрной политики советского руководства и ситуацию в сельском хозяйстве в СССР в середине 1960-х – середине 1980-х гг. Для достижения цели ставятся следующие задачи:

1) определить предпосылки аграрной политики советского руководства, включая её теоретические аспекты;

2) проанализировать основные программные установки и решения партийных и государственных органов СССР по разрешению аграрной

проблемы, определить их достоинства и противоречия, выявить основные препятствия для их реализации;

3) рассмотреть основные тенденции в развитии сельского хозяйства СССР в разные периоды, проследить изменения в жизни сельского населения;

4) показать главные результаты аграрной политики советского руководства, дать ей историческую оценку.

Хронологические рамки исследования охватывают период с середины 1960-х гг. до середины 1980-х гг. В октябре 1964 года Н.С. Хрущёв был освобождён от всех должностей. Новое советское руководство отошло от прежнего авантюрного курса в экономике в целом и в сельскохозяйственной отрасли, в частности. Была намечена в определённой степени прагматическая, но непоследовательная и нерешительная политика, предусматривавшая усиление материального поощрения сельскохозяйственных производителей и предоставление большей самостоятельности колхозам и совхозам. Однако на рубеже 1960-х – 1970-х гг. реформы были постепенно свёрнуты, а новый курс в аграрной политике отталкивался от идеи повышения производительности производства путём укрепления его материально-технической базы и централизации управления сельским хозяйством. Следование этим курсом привело к утверждению политики агропромышленной интеграции, закономерным результатом которой стало создание Госагропрома СССР в середине 1980-х гг. Комплекс мер, проводимых во второй половине 1980-х гг. этой структурой объективно привёл к разрушению колхозно-совхозной системы.

Методологическая база исследования включает в себя несколько подходов

и принципов, используемых в диалектическом единстве, что позволило проанализировать историческую взаимосвязь объективных и субъективных процессов в установленных временных рамках. В основу положено диалектико-материалистическое понимание исторических процессов и представление о диалектической взаимосвязи экономики и политики. Применяется также теория школы Анналов, в соответствии с которой даётся анализ политики партии и государства на фоне общественной жизни села в целом. В исследования соблюдались принципы объективности и историзма, которые являлись основными мировоззренческими ориентирами при рассмотрении любого из поставленных вопросов. Принцип объективности предполагает конкретный анализ любого явления и факта с точки зрения его исторической обусловленности, наличие взвешенных оценок объективных и субъективных факторов, влияющих на изучаемые процессы, а также источников и историографии исследуемой проблемы. Историзм – это принцип подхода к объекту исследования как к целостной системе, переходящей в процессе своего развития из одного исторического состояния в другое и рассматриваемой в каждый момент своего развития в контексте обстоятельства этого момента. Аграрный сектор экономики СССР рассматривается в этой работе как целостный объект, неразрывно связанный с внешними по отношению к нему факторами, и зависящий от них – прежде всего от политики государства и от рыночной конъюнктуры. В то же время данная работа подходит к аграрному сектору как к развивающейся системе, сохранявшей в процессе регулирования элементы общности, преемственности со своим предыдущим состоянием. Оно позволяет

выделить этапы его реформирования как смену различных состояний одной и той же системы, как их последовательность во времени.

Среди методов, используемых в работе, основным стал логический метод. Его применение помогало определять место и роль отдельных исторических факторов развития аграрного сектора, а также их своеобразие и особенности. При освоении эмпирического материала, особенно данных статистики, оказался полезен статистический метод. С помощью этого метода можно проследить динамику количественных и качественных изменений в сельском хозяйстве, проанализировать экономические и социальные результаты деятельности партии и правительства, сопоставить итоги организационно-хозяйственных мероприятий, проводимых в трудовых коллективах колхозов и совхозов СССР. Исследование выполнено с использованием также сравнительно-исторического метода, который предполагает сравнение, сопоставление изучаемого объекта на разных этапах его развития. Соответственно, в работе сопоставляется состояние сельского хозяйства на разных этапах, констатируются изменения его качественного состояния, появление в его структуре новых элементов и исчезновение из неё старых. Этот метод широко применялся для сравнения фактов, имевших «генетическое» родство, но не связанных непосредственно по происхождению. В работе применялся и системный метод. На его основе удалось обнаружить ведущие и второстепенные элементы причинно-следственных связей.

Научная новизна работы состоит в том, что представленная диссертация является попыткой комплексного исследования аграрной политики и сельского

хозяйства СССР в середине 1960-х – середине 1980-х гг. В частности, в данной работе была поднята и исследована проблема влияния идеологии на аграрную политику и сельское хозяйство СССР, а также подробно рассмотрены и проанализированы материальные условия жизни сельского населения в середине 1960-х – середине 1980-х гг. Исследование показало, что в официальной идеологии марксистская теория применялась в предельно догматизированном виде: значение самостоятельности и активности сельскохозяйственных производителей в подъёме сельского хозяйства часто оставалось без внимания, а однобоко подчёркивалась роль материально-технических средств и дисциплины. В рассматриваемый период советское руководство разрабатывало аграрную политику не столько исходя из повышения эффективности сельского производства, сколько для сохранения идеологической легитимности. В данной работе также выяснено, что в сложившихся условиях средства и материалы, вложенные в деревню, далеко не всегда могли эффективно использоваться, в результате чего, не только отставало развитие материальных условий жизни, но и распространялись злоупотребления властью должностных лиц.

Обзор источников

Источниковедческая база исследования состоит из комплекса опубликованных и неопубликованных источников. Значительная часть неопубликованных источников об аграрной политике и сельском хозяйстве СССР в середине 1960-х – середине 1980-х гг. находится в бывших партийных архивах, включая Российский государственный архив новейшей истории

(РГАНИ) и Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ). Из документов, хранящихся в РГАНИ, большое значение имеют материалы пленумов ЦК КПСС (фонд 2), документы сельскохозяйственного отдела ЦК КПСС (фонд 5), протоколы заседаний Секретариата ЦК КПСС (фонд 6), коллекции рассекреченных документов (фонд 89), которые показывают альтернативные пути развития сельского хозяйства в исследуемый период, отражают настроения сельских жителей, их оценки важнейших экономических решений партии и правительства. Особое значение имеют документы особой папки Л.И. Брежнева, где содержатся важные материалы по вопросам аграрной политики. В РГАСПИ в фонде Центрального Комитета КПСС (фонд 17) содержатся справки, доклады и информация ЦК союзных республик, обкомов и крайкомов партии о сельском хозяйстве. Важное значение для исследователей имеет фонд редакции газеты «Сельская жизнь» при ЦК КПСС (фонд 591), в котором собраны письма, особенно жалобы сельских жителей разных областей. Они реально показывают ситуацию в сельском хозяйстве и положение жизни в деревне.

Немаловажное место занимают архивы государственных органов СССР, прежде всего Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ) и Российский государственный архив экономики (РГАЭ). Из фондов ГАРФа широко использовались документы Совета Министров СССР (фонд 5446), особенно его постановления, посвящённые хозяйственным вопросам. Хотя немалая часть постановлений ещё не была рассекречена, доступные постановления уже позволяют представить относительно полную картину

аграрной политики. Из фондов РГАЭ широко привлечены архивные материалы Госплана СССР (фонд 4372), Министерства сельского хозяйства СССР (фонд 7486) и, в частности, Центрального статистического управления СССР (фонд 1562). Эти материалы позволяют более обстоятельно, реалистично оценивать уровень развития сельского хозяйства СССР, его материально-техническую базу и производственные отношения, ход реализации государственных решений. Данные статистки о сельском хозяйстве, цитирующие письма руководящих чиновников или собранные в сборниках с ограниченным доступом, хотя и нуждаются в критической проверке их достоверности, тем не менее, предоставляют важную информацию для анализа ситуации в деревне.

Начиная с 1991 года, часть архивных документов стала публиковаться. Например, на основе документов РГАНИ были систематизированы и опубликованы рабочие и дневниковые записи Л.И. Брежнева[1]. Они позволяют установить связь перелома аграрной политики с чехословацкими событиями 1968 года и укрепления агропромышленной интеграции в условиях повышения директивности и централизации управления в начале 1980-х гг. По записям Анатолия Черняева, Вадима Медведева и Георгия Шахназарова опубликованы протоколы некоторых заседаний Политбюро ЦК КПСС в 1985–1991 гг.[2], в которых имеется важная информация о ситуации в сельском хозяйстве СССР к середине 1980-х гг. С развитием информационных технологий был создан ряд баз данных, в которых сохранены копии документов и подробные данные

[1] *Брежнев Л.И.* Рабочие и дневниковые записи. В 3 т. / отв. ред. Кудряшов С.В. М.: Историческая литература, 2016.
[2] В Политбюро ЦК КПСС… по записям Анатолия Черняева, Вадима Медведева, Георгия Шахназарова (1985–1991) / сост. А. Черняев (рук. проекта), А. Вебер, В. Медведев. Изд. 2. М.: Горбачёв-Фонд, 2008.

статистики. Важным источником служат и рассекреченные американские материалы с анализом и оценкой состояния сельского хозяйства СССР в изучаемый период[3]. На сайте Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (FAOSTAT) также показывается подробная статистика по сельскому хозяйству СССР[4].

Среди опубликованных источников необходимо отметить речи и статьи руководящего состава партии и государства по хозяйственным вопросам, опубликованные в брошюрах, газетах и сборниках. В речах и статьях генеральных секретарей ЦК КПСС – Л.И. Брежнева[5], Ю.В. Андропова[6], К.У. Черненко[7], М.С. Горбачёва[8] закладывались основы постановлений партийных и государственных органов. Кроме того, в них дополнялись, конкретизировались принципы и подходы формирования комплекса партийно-государственных документов, что позволяет более обстоятельно раскрыть процесс осуществления аграрной политики, ход выполнения постановлений. В речах и статьях других членов Политбюро, таких, как А.Н. Косыгин[9], Н.А. Тихонов[10] и М.А. Суслов[11], также заключена важная информация об аграрной политике и сельском хозяйстве СССР. В целом анализ речей и статей руководящего состава партии и государства даёт возможность уяснить степень осознания руководством аграрных проблем, взаимосвязь теоретико-идеологических постулатов и

---

[3] National Security Archive. URL: nsarchive.gwu.edu
[4] Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН. URL: http://www.fao.org/statistics/ru/
[5] *Брежнев Л.И.* Ленинским курсом. Речи, приветствия, статьи, воспоминания. В 9 т. М. Политиздат, 1970–1982.
[6] *Андропов Ю.В.* Избранные речи и статьи. Изд. 2. М.: Политиздат, 1983.
[7] *Черненко К.У.* Избранные речи и статьи. Изд. 2. М.: Политиздат, 1984.
[8] *Горбачёв М.С.* Избранные речи т статьи. В 7 т. М.: Политиздат, 1987–1990.
[9] *Косыгин А.Н.* К великой цели. Избранные речи и статьи. В 2 т. М.: Политиздат, 1979.
[10] *Тихонов Н.А.* Избранные речи и статьи. М.: Политиздат, 1980.
[11] *Суслов М.А.* Марксизм-ленинизм и современная эпоха. Избранные речи и статьи. В 3 т. М.: Политиздат, 1982.

реальной аграрной практики.

В период «перестройки» опубликован сборник воспоминаний группы советских государственных политических деятелей, посвящённых свёртыванию хрущёвской «оттепели» и установлению догматического экономического и политического курса[12]. После 1991 года в свет вышли мемуары или записи таких высокопоставленных руководителей, как Н.К. Байбаков[13], В.И. Воротников[14], В.В. Гришин[15], Е.К. Лигачёв[16], В.К. Месяц[17], Н.И. Рыжков[18], П.Е. Шелест[19]. Особо обращают на себя внимание воспоминания[20] и сочинения[21] М.С. Горбачёва, который несколько лет работал секретарём ЦК КПСС по сельскому хозяйству и принял участие в принятии ряда важных постановлений по хозяйственным вопросам. В них, в частности, описываются кризисные явления в сельском хозяйстве СССР и процесс разработки аграрной политики в первой половине 1980-х гг. Представления советских лидеров о сельском хозяйстве и положение в деревне даются также в мемуарах Г.А. Арбатова[22] и дневнике А.С. Черняева[23]. В целом, мемуары высокопоставленных чиновников предоставляют важные детали к оценке процесса разработки аграрной политики, но, следует

---

[12] От оттепели до застоя. Сборник воспоминаний / содерж. авт. Хрущёв Н.С., Молотов В.М., Шепилов Д.Т., Мухитдинов Н.А., Шелест П.Е., Воронов Г.И., Мазуров К.Т., Егорычев Н.Г., Семичастный В.Е., Родионов П.А. М.: Современная Россия, 1990.

[13] *Байбаков Н.К.* Собрание сочинений. В 10 т. М.: Фонд инноваций имени Н.К. Байбакова, 2011.

[14] *Воротников В.И.* А было это так... Из дневника члена Политбюро ЦК КПСС. М.: Книга и бизнес, 2003.

[15] *Гришин В.В.* Генсеки СССР. Политические портреты пяти генсеков. М.: Алгоритм, 2013; *Он же.* Катастрофа. От Хрущёва до Горбачёва. М.: Алгоритм, 2010.

[16] *Лигачёв Е.К.* Кто предал СССР? М.: Алгоритм, 2009.

[17] *Месяц В.К.* Минувшее забыть нельзя. Воспоминания. М.: Национальный института бизнеса, 2007.

[18] *Рыжков Н.И.* Десять лет великих потрясений. М.: Книга, просвещение, милосердие, 1995; *Он же.* Перестройка – история предательств. М.: Новости, 1992.

[19] *Шелест П.Е.* ...Да не судимы будете. Дневниковые записи. Воспоминания члена Политбюро ЦК КПСС. М.: Квинтэссенция, 1994.

[20] *Горбачёв М.С.* Жизнь и реформы. В 2 кн. М.: Новости, 1995.

[21] *Горбачёв М.С.* Собрание сочинений. В 28 т. М.: Весь мир. 2008–2018.

[22] *Арбатов Г.А.* Затянувшееся выздоровление. 1953–1985 годы. Свидетельство современника. М.: Международные отношения, 1991.

[23] *Черняев А.С.* Совместный исход. Дневник двух эпох. 1972–1991 годы. М.: РОССПЭН, 2008.

отметить, что они не всегда полностью достоверны, так как авторы часто вносят субъективность своим поиском оправданий принятых ими позиций и решений. Необходимость критического отношения к этим мемуарам подтверждается, в частности, примерами сопоставления их с реальными настроениями и мнениями обычных людей, живших в тогдашних условиях. Например, в 1990-е гг. социологами были взяты интервью у ряда сельских семей, представляющих семь разных регионов России[24]. Реальные истории этих семей предоставляют множество красноречивых деталей, отсутствующих в архивных документах.

Особую важность для исследования заявленной темы представляют документы партии. В этот период руководящую роль во всех сферах жизни страны играла КПСС. Партийная организация определяла аграрную политику и уже тем оказывала огромное влияние на социально-экономические процессы в деревне. Государственные органы принимали соответствующие меры только после того, как партийная организация определила основную линию. К данной группе источников относятся прежде всего стенографические отчёты XXIII[25], XXIV[26], XXV[27], XXVI[28], XXVII[29] съездов КПСС. В течение почти 20 лет состоялось большое количество пленумов ЦК КПСС. Особо заслуживают внимания материалы мартовского пленума 1965 года, октябрьского пленума 1968 года, июльского пленума 1970 года, июльского пленума 1978 года и майского пленума 1982 года, на которых были приняты крайне важные

[24] Голоса крестьян. Сельская Россия XX века в крестьянских мемуарах / сост. и обраб. Ковалёв Е.М. М.: Аспект пресс, 1996.
[25] XXIII съезд КПСС. 29 марта – 8 апреля 1966 года. Стенографический отчёт. В 2 т. М.: Политиздат, 1966.
[26] XXIV съезд КПСС. 30 марта – 9 апреля 1971 года. Стенографический отчёт. В 2 т. М.: Политиздат, 1971.
[27] XXV съезд КПСС. 24 февраля – 5 марта 1976 года. Стенографический отчёт. В 3 т. М.: Политиздат, 1976.
[28] XXVI съезд КПСС. 23 февраля – 3 марта 1981 года. Стенографический отчёт. В 3 т. М.: Политиздат, 1981.
[29] XXVII съезд КПСС. 25 февраля – 6 марта 1986 года. Стенографический отчёт. В 3 т. М.: Политиздат, 1986.

постановления по сельскому хозяйству. Материалы пленумов и другие важные решения ЦК КПСС включены в публикации: «Ленинская аграрная политика КПСС»[30], «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК»[31], «Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам»[32], «Справочник партийного работника»[33]. Партийные документы характеризуются недостаточной объективностью в оценке реального состояния сельского хозяйства, декларативностью принимаемых решений, идеологической засорённостью и догматизмом во взглядах на пути решения проблем села. Анализ партийных документов позволяет уяснить степень осознания лидерами аграрных проблем, взаимосвязь идеологических постулатов с реальной аграрной политикой, оценить характер, сущность и основные направления аграрной политики, причины нарастания кризисных явлений, ошибочность ряда теоретических установок правящей партии.

Немаловажное значение имеют постановления государственных органов. На основе линии партии центральные исполнительные органы разрабатывали и давали местным органам подробные указания, посвящённые работе местных органов, хозяйствованию колхозов и совхозов, государственным заготовкам сельскохозяйственной продукции. Постановления исполнительных органов СССР также оказывали непосредственное влияние на социально-экономические процессы, происходившие в деревне. В связи с этим при работе над

[30] Ленинская аграрная политика КПСС. Сборник важнейших документов. В 2 т. М.: Политиздат, 1978, 1983.
[31] КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. В 15 т. М.: Политиздат, 1985–1989.
[32] Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. Сборник документов. В 16 т. М.: Политиздат, 1967–1988.
[33] Справочник партийного работника. В 30 вы. М.: Политиздат, 1957–1991.

исследованием необходимо обратиться к официальному печатному изданию советского правительства «Собрание постановлений Правительства СССР»[34], в котором публиковались постановления, имеющие общее значение или носящие нормативный характер. Без их использования невозможно дать объективную оценку состояния сельского хозяйства.

Особое место среди опубликованных источников занимают правовые документы. Основой для всех правовых документов, связанных с сельским хозяйством, служили конституции СССР 1936[35] и 1977[36] гг. В соответствии с линией партии и на основе конституции СССР Верховный Совет СССР и его Президиум принимали правовые документы, регулирующие деятельность местных органов, хозяйствование колхозов и совхозов, жизнь сельского населения. В частности, они оказывали непосредственное влияние на оплату труда в общественном производстве, развитие личных подсобных хозяйств, налоговую систему и другие важнейшие стороны жизни села. Законы СССР, постановления Верховного Совета СССР, указы и постановления нормативного характера Президиума Верховного Совета СССР публиковались прежде всего в официальном еженедельном печатном издании Верховного Совета СССР «Ведомости Верховного Совета СССР»[37]. Немало из них включены в два сборника законодательства, опубликованных в рассматриваемый период –

[34] Собрание постановлений Правительства СССР. М.: Издание Управления Делами Совета Министров СССР, 1957–1991.
[35] Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик (утверждённая Чрезвычайным VIII Съездом Советов Союза Советских Социалистических Республик 5 декабря 1936 года) // Правда. 6 декабря 1936 г. № 335 (6941).
[36] Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик (принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 октября 1977 года) // Правда. 8 октября 1977 г. № 281 (21616).
[37] Ведомости Верховного Совета СССР. М.: Издание Верховного Совета СССР, 1938–1991.

«Сборник законов СССР и указов Президиума Верховного Совета СССР. 1938–1975»[38] и «Собрание действующего законодательства СССР»[39].

Большое значение применительно к указанному периоду имеют материалы периодической печати. На страницах печатных изданий публиковались не только решения партии, постановления правительства, речи и статьи советских лидеров, но и репортажи о деревне, письма читателей и мнения учёных. Они представляют собой важный источник для исследования ситуации сельского хозяйства СССР. В работу вошли материалы таких изданий, как «Правда», «Известия», «Коммунист», «Сельская жизнь» и «Экономическая газета». Стоит отметить, что из-за жёсткой цензуры, проводимой властями до периода «перестройки», значительная часть репортажей и статей на страницах печатных изданий далеко не полно и объективно отражала реальное положение в деревне. Самые достоверные репортажи публиковались в отдельных изданиях для внутреннего пользования. Последние сохранены в архивах редакции вышеупомянутых газет и журналов.

Ещё одна важная группа источников – сборники данных статистики. С 1956 года каждый год Центральное статистическое управление при Совете Министров СССР (в 1987–1991 гг. – Государственный комитет СССР по статистике) публиковало статистические ежегодники народного хозяйства СССР. В них включены данные о капиталовложениях в сельское хозяйство, материально-техническом снабжении, валовом сборе и объёме государственных

[38] Сборник законов СССР и указов Президиума Верховного Совета СССР. 1938–1975. В 4 т. М.: Известия Советов депутатов трудящихся СССР. 1975, 1976.
[39] Собрание действующего законодательства СССР. В 60 т. М.: Известия, 1973–1984.

закупок сельскохозяйственной продукции. Хотя существует критика в адрес официальной статистики, она в области сельского хозяйства, при всей своей неполноте и возможных искажениях, не утратила информационной значимости. В настоящее время в значительной степени ощущается дефицит альтернативных статистических расчётов о развитии сельского хозяйства и новых официальных публикаций статистических материалов, дающих веские основания для критических оценок данных тогдашней официальной статистики. Общую картину сельского хозяйства СССР, основные тенденции его развития статистика отражает вполне адекватно.

Отдельную группу источников составляют энциклопедии, учебники и учебные пособия, опубликованные в указанный период. В частности, в 1970-е гг. вышла «Большая Советская Энциклопедия» третьего издания [40]. Многочисленные словарные статьи в ней посвящены аграрной политике и сельскому хозяйству того периода. В целом, вышесказанные официальные публикации носят пропагандистский характер, и статистические данные в них не всегда соответствуют фактам. Однако они точно отражают официальную идеологию того периода и отношение советского руководства к аграрным проблемам. Их использование позволяет выявить особенность мысли и настроений партийно-государственной верхушки, понять степень влияния официальной идеологии на аграрную политику и сельское хозяйство СССР.

В целом, названный круг источников при его критическом анализе позволил

[40] Большая Советская Энциклопедия. Изд. 3. В 30 т. / гл. ред. Прохоров А.М. М.: Советская Энциклопедия, 1970–1978.

обосновать концептуальный замысел исследования, получить разнообразную информацию об аграрной политике и сельском хозяйстве на протяжении длительного периода истории.

Обзор литературы

Анализ огромного массива литературы, в той или иной степени затрагивающей аграрную политику и развитие сельского хозяйства СССР в середине 1960-х – середине 1980-х гг., позволяет выделить четыре основных периода в развитии историографии проблемы. Первый из них относится к началу 1970-х – середине 1980-х гг. Второй этап охватывает период с 1987 года по 1991 год. Третий этап продолжается с 1992 года до 2000 года. Четвёртый этап охватывает период с 2000 года до настоящего времени.

В 1970-х – первой половине 1980-х гг. появилось довольно много монографий, сборников статей, научно-популярных брошюр, посвящённых аграрной политике КПСС как по отношению к стране в целом, так и по отношению отдельным союзным республикам [41] и определённым регионам РСФСР [42]. Некоторые публикации посвящены характерным для советского

[41] *Бендес Н.П.* Партийное руководство организационно-хозяйственным укреплением совхозов. 1966–1970 гг. На материалах партийных организаций Украины. Диссертация ... кандидата исторических наук. Киев, 1981; *Бондарёв Е.А.* Руководство Компартии Украины развитием производительных сил сельского хозяйства республики. Харьков: Вища школа, 1980; *Гаврилюк А.Е.* Социальная политика КПСС на селе: из опыта работы партийных организаций Украины. Киев: Вища школа, 1984.

[42] *Болычевский К.Г.* Борьба Оренбургской областной партийной организации за подъём зернового хозяйства. 1965–1970 гг. Диссертация ... кандидата исторических наук. Москва, 1980; *Брындин В.Н.* Деятельность КПСС по повышению роли трудовых коллективов совхозов в управлении производством: на материалах партийных организаций Центрального Черноземья. 1971–1980 гг. Диссертация ... кандидата исторических наук. Воронеж, 1985; *Валюнин В.В.* Деятельность партийных организаций Нижнего Поволжья по укреплению совхозов в годы девятой пятилетки. Диссертация ... кандидата исторических наук. Саратов, 1984; *Танкова Г.Е.* Деятельность партийных организаций Сибири по повышению благосостояния и культуры колхозного крестьянства. 1966–1970 гг. Диссертация ... кандидата исторических наук. Томск, 1980; *Федосеев В.И.* Деятельность партийных организаций Среднего Поволжья по повышению культурно-технического уровня рабочих совхозов. 1966–1975 гг. Диссертация ... кандидата исторических наук. Куйбышев, 1984.

времени обличениям «буржуазных фальсификаторов» аграрной политики в СССР[43]. Несмотря на количество этих работ, круг рассматриваемых ими вопросов весьма ограничен. Можно выделить три основные темы: деятельность КПСС по укреплению материально-технической базы сельского хозяйства, по решению проблемы подготовки, повышения квалификации и закрепления кадров, а также – по решению социально-культурных задач. Авторы работ в основном сосредоточивали своё внимание на подчёркивании соответствия аграрной политики КПСС ленинским принципам в условиях «развитого социализма»[44], либо – на успехах в реализации аграрной политики КПСС и эффективности проводимого курса в целом[45]. В то же время появлялись исследования, посвящённые общему состоянию и развитию сельского хозяйства в стране[46] или в отдельных регионах[47]. В этих исследованиях тоже

---

[43] *Айзенштадт А.Л.* Советская деревня периода развитого социализма в англо-американской буржуазной историографии: критический анализ. Диссертация ... кандидата исторических наук. Москва, 1982; *Климин И.И.* Критика буржуазных фальсификаций аграрной политики КПСС. 1946–1980 гг. Л.: Издательство ЛГУ, 1985; *Сыроватский С.А.* Критика буржуазных фальсификаций места и роли колхозного крестьянства в социально-политической жизни советского общества. Диссертация ... кандидата исторических наук. Киев, 1987.

[44] Аграрная политика КПСС в условиях развитого социализма / под ред. Шарапова Г.В. М.: Мысль, 1976; Аграрная политика КПСС в условиях совершенствования социализма / отв. ред. Чернобаев А.А. М.: АОН, 1985; Аграрная политика КПСС: опыт и актуальные проблемы / под ред. Седых Ю.В. М.: Колос, 1977; Вопросы аграрной теории и политики КПСС / отв. ред. Сдобнов С.И. М.: Политиздат, 1979; Дальнейшая разработка в документах КПСС ленинской аграрной политики и её осуществление в условиях развитого социализма / отв. ред. Бородин А.А. Киев: Вища школа, 1978; Курсом мартовского пленума ЦК КПСС 1965 года / ред. кол. Голиков В.А. и др. М.: Политиздат, 1975; Межвузовская научная конференция «XXV съезд КПСС и актуальные проблемы аграрной политики партии на современном этапе». Алма-Ата. 25–27 января 1977 года. Алма-Ата: б. и., 1977; Развитие КПСС ленинской аграрной политики на современном этапе / отв. ред. Смышляев В.А. Л.: Издательство ЛГУ, 1981.

[45] Аграрная политика КПСС: итоги и перспективы / под ред. Дзарасова С.С., Тонконога Р.И. М.: Мысль, 1979; Аграрная политика партии и социальные сдвиги на селе / отв. ред. Алексеенко И.И. Краснодар: Кубанский университет, 1978; Деятельность КПСС по повышению культурно-технического уровня тружеников села / под ред. Островского В.Б. Саратов: Издательство СГУ, 1979; *Грек Г.В.* Аграрная политика КПСС в действии. Минск: Народная асвета, 1980; *Игнатовский П.А.* Крестьянство и экономическая политика партии в деревне. М.: Мысль, 1971; *Степанов А.И.* Реализация аграрной политики КПСС. М.: Мысль, 1984.

[46] Проблемы истории советского крестьянства / отв. ред. Ким М.П. М.: Наука, 1981; Совхозы СССР. Краткий исторический очерк. 1917–1975 гг. / под ред. Волкова И.М. М.: Политиздат, 1976; *Сдобнов С.И.* Советская деревня на пути социального прогресса. М.: Современная Россия, 1974; *Симуш П.И.* Социальный портрет советского крестьянства. М.: Политиздат, 1976; *Цолак А.С.*, *Трубицын О.Н.* Советское крестьянство и село на этапе развитого социализма. М.: Наука, 1985.

[47] Проблемы развития сельского хозяйства Западной Сибири / отв. ред. Тянутов А.И. Новосибирск: Наука, 1977; *Акифьева Н.В.* Колхозное крестьянство Урала. 1959–1970 гг. Диссертация ... кандидата исторических наук. Свердловск, 1987; *Берсенев В.Л.* Колхозы Урала в 1966–1975 гг. Диссертация ... кандидата исторических наук. Свердловск, 1985; *Буга И.И.* Совхозы Молдавии. Кишинёв: Картя молдовеняскэ, 1973; *Ефремов С.Д.* Экономика сельского хозяйства Удмуртии. Ижевск: Удмуртия, 1971; *Заднепровский А.И.* Развитие совхозов Донбасса в 1959–1970 гг. Диссертация ... кандидата исторических наук. Донецк, 1980; *Матвеева Е.Г.* Крестьянство Татарии в период развитого социализма. 1959–1975 гг. Казань: Издательство КУ, 1980; *Монов А.И.* Сельское хозяйство Нечернозёмной зоны РСФСР. М.: Колос, 1978; *Попов В.П.*

подчёркивалось историческое значение «идей ленинизма»[48], преимущества и особенности проводимой политики в области сельского хозяйства[49], концепция «развитого социализма»[50] и т. п. Практически все эти работы отличались откровенной лакировкой действительности, безудержным славословием по адресу партийного руководства. В них не столько анализировались, сколько пропагандировались аграрная политика КПСС и развитие сельского хозяйства СССР. Описанные достижения часто не соответствовали действительности, а противоречия, проблемы, негативные тенденции, нерешённые задачи оставались вне сферы специальных исследований.

В 1970-е – первой половине 1980-х гг. за важными решениями партии и правительства по сельскому хозяйству, как правило, следовали соответствующие научные публикации. Например, после принятия решений об интенсификации сельского хозяйства исследователи обратились к проблемам интеграции и интенсивного развития сельского хозяйства[51]. Решение о дальнейшем развитии сельского хозяйства Нечернозёмной зоны РСФСР тут же отразилось в многочисленных научных исследованиях социологов и

Колхозное крестьянство центральных областей Нечернозёмной зоны РСФСР в 1959–1970 гг. Диссертация ... кандидата исторических наук. Москва, 1982; *Сухин В.И.* Развитие сельского хозяйства Марийской АССР в 1965–1975 гг. Диссертация ... кандидата исторических наук. Москва, 1987.

[48] Ленинская программа социалистического преобразования сельского хозяйства и современность / под ред. Лосева А.В. Воронеж: Издательство ВУ, 1970; *Трапезников С.П.* Ленинизм и аграрно-крестьянский вопрос. В 2 т. М.: Мысль, 1974.

[49] Новый этап в развитии сельского хозяйства СССР / ред. кол. Лобанов П.П. М.: Колос, 1975; Сельское хозяйство СССР на современном этапе. Достижения и перспективы / отв. ред. Голиков В.А. М.: Политиздат, 1972; Советская деревня на современном этапе / под ред. Лосева А.В. Воронеж: Издательство ВУ, 1974.

[50] Аграрно-экономические проблемы развитого социализма / отв. ред. Григоровский В.Е. Л.: Издательство ЛГУ, 1979; Аграрно-экономические проблемы развитого социализма. Сборник научных трудов / отв. ред. Кариев С.К. Ташкент: Издательство ТГУ, 1985; Аграрные проблемы развитого социализма / отв. ред. Лукинов И.И. Киев: Наукова думка, 1979; Аграрные проблемы развитого социализма / отв. ред. Тихонов В.А. М.: Наука, 1980.

[51] Комплексная программа развития сельского хозяйства в действии / под ред. Емельянова А.М. М.: Экономика, 1977; *Плешков Б.Н.* Специализация и кооперирование в сельскохозяйственном производстве. М.: Колос, 1976; *Староверов В.И.* Деревня в условиях интеграции. Социальные проблемы. М.: Мысль, 1979; *Трепачев Ю.Д.* Научно-технический прогресс и повышение культурно-технического уровня рабочих совхозов в условиях развитого социализма. Диссертация ... кандидата философских наук. Саратов, 1976.

экономистов[52]. На рубеже 1970-х – 1980-х гг. внимание учёных привлекли проблемы личного подсобного хозяйства населения, для ускорения развития которого был принят ряд постановлений ЦК КПСС и Совета Министров СССР[53]. И наконец в середине 1980-х гг. одной из важнейших тем научных разработок стала Продовольственная программа, принятая на майском пленуме ЦК КПСС 1982 года[54].

Период с начала 1970-х по середину 1980-х гг. ознаменован резко возросшей активностью исследователей в области социально-экономического положения деревни. На разработку данных проблем были сконцентрированы усилия социологов. Их работы охватывали социально-экономические проблемы[55], повседневную жизнь[56], демографическую ситуацию[57], производственные отношения[58]. В трудах, выполненных на региональном материале, был собран

---

[52] Деятельность КПСС по преобразованию сельского хозяйства Нечерноземья РСФСР / под ред. Анискова В.Т. М.: Высшая школа, 1985; Проблемы развития социального облика Нечернозёмной зоны РСФСР. Межвузовский тематический сборник научных трудов. Саранск, 1979; Социально-культурные преобразования на селе Нечерноземья в условиях развитого социализма / отв. ред. Захаркина А.Е. Горький: ГПИ, 1979; *Коркоценко Д.И., Репина Т.А.*, Сорокина Л.И. Нечернозёмная зона РСФСР. Социально-экономические преобразования на селе. М.: Современная Россия, 1981.

[53] *Глотов И.Ф.* Общественное сельскохозяйственное производство и личное подсобное хозяйство. М.: Колос, 1979; *Квачахия И.М.* Личное подсобное хозяйство граждан при социализме. Диссертация ... доктора экономических наук. Тбилиси, 1986; *Леус П.М.* Социально-экономическая сущность личного подсобного хозяйства колхозников в условиях развитого социализма. Диссертация ... кандидата экономических наук. Москва, 1982; *Лысова Л.В.* Личное подсобное хозяйство в период развитого социализма. Политэкономический аспект. Диссертация ... кандидата экономических наук. Саратов, 1980; *Макарова И.В.* Общественное и личное в сельскохозяйственном производстве. М.: Россельхозиздат, 1982; *Он же*. Резервы личного подсобного хозяйства. М.: Россельхозиздат, 1986; *Шмелев Г.И.* Личное подсобное хозяйство: возможности и перспективы. М.: Политиздат, 1983; *Он же*. Личное подсобное хозяйство при социализме. М.: Прогресс, 1986.

[54] Продовольственная программа в системе региональных АПК / под ред. Маркина А.А., Пешехонова В.А. Л.: Издательство ЛГУ, 1985; Деятельность КПСС по осуществлению Продовольственной программы / под ред. Беренштейн Л.Е. Киев: Вища школа, 1986.

[55] *Котов Г.Г.* Экономические и социальные проблемы села на современном этапе. М.: Колос, 1979; *Кузнецов Г.Я.* Социально-экономические проблемы советской деревни. М.: Мысль, 1977; *Семин С.И.* Социально-экономическое развитие советской деревни: достижения, перспективы. М.: Экономика, 1978.

[56] *Великий В.П.* Духовная жизнь советского села. М.: Мысль, 1982; *Кучкина Л.П.* Сельскохозяйственные рабочие СССР в 1960–х –1970–х гг. Диссертация ... кандидата исторических наук. Москва, 1974.

[57] Современные этно-социальные процессы на селе / отв. ред. Арутюнян Ю.В. М.: Наука, 1986; *Староверов В.И.* Социально-демографические проблемы деревни. М.: Наука, 1975; Экономические и социальные проблемы агропромышленного комплекса. В 3 т. / отв. ред. Лукинов И.И. Киев: Наукова думка, 1985.

[58] Развитие производственных отношений в сельском хозяйстве. / отв. ред. Шепотько Л.А. Киев: Наукова думка, 1977; *Семин С.И., Гусев П.И., Писаренко Н.П.* Развитие социалистических производственных отношений в сельском хозяйстве. М.: Наука, 1977; Экономические связи деревни и развитие социалистических производственных отношений / отв. ред. Бычков А.П. Томск: Издательство ТУ, 1977.

большой и ценный фактический материал[59]. Значительный вклад в научное освоение этих вопросов внесли А.П. Тюрина, В.Г. Венжер, И.М. Волков, М.А. Вылцан, И.Е. Зеленин, В.Б. Островский[60], которые не только собрали, систематизировали и обобщили обширный фактический материал, но и не обходя острых вопросов, в рамках существующих политических требований, сумели максимально полно показать действительную жизнь деревни с её проблемами, трудностями и противоречиями.

В этот период учёные-обществоведы стали уделять больше внимания вопросам жизнедеятельности сельских трудовых коллективов[61], таким, как трудовая и общественная активность коллективов, создание благоприятного морально-психологического климата в них, влияние различных факторов на сплочение коллектива, укрепление трудовой и общественной дисциплины, мотивация общественного труда.

Широко рассматривались проблемы доходов и потребления сельского населения. Исследователи пришли к общему выводу, что введение гарантированной оплаты труда в 1966 году усилило материальную заинтересованность колхозников, создало основу для

---

[59] *Безнин М.А.* Совхозные рабочие Европейского Севера РСФСР в годы восьмой и девятой пятилеток. Диссертация ... кандидата исторических наук. Ленинград, 1982; *Иванкина Л.И.* Социально-экономические и культурные изменения в жизни крестьянства Западной Сибири в годы восьмой и девятой пятилеток. 1966–1975 гг. Диссертация ... кандидата исторических наук. Томск, 1986; *Кудрина Т.А.* Культурное развитие деревни РСФСР на этапе зрелого социализма. 1965–1980 гг. Диссертация ... доктора исторических наук. Москва, 1981.

[60] *Венжер В.Г.* Социально-экономические перспективы развития колхозного строя. М.: Наука, 1979; *Волков И.М., Вылцан М.А.* Советская деревня на современном этапе: некоторые итоги и задачи исследования // История СССР. 1979. № 2; *Волков И.М., Вылцан М.Л., Зеленин И.Е.* Вопросы продовольственного обеспечения населения СССР. 1917–1982 гг. // История СССР. 1983. № 2; *Островский В.Б.* Новый этап в развитии колхозного строя. М.: Политиздат, 1977; *Тюрина А.П.* Социально-экономическое развитие советской деревни. 1965–1980 гг. М.: Мысль, 1982; *Она же*. К вопросу о преобразовании колхозов в совхозы // История СССР. 1983. № 5.

[61] Основные направления социального развития сельских трудовых коллективов / сост. Степанов С.В. Л.: Лениздат, 1977; Первичный трудовой коллектив в сельском хозяйстве: социально-экономические проблемы формирования / под ред. Тихонова В.А. М.: Экономика, 1979; Социальная зрелость сельскохозяйственного коллектива / отв. ред. Завтур А.А. Кишинёв: Штиинца, 1983; *Крапивенский С.Э., Дементьев С.М., Крамарев В.Ф.* Сельскохозяйственный коллектив как объект социального планирования. М.: Мысль, 1981.

роста их благосостояния, сближения уровня и структуры их доходов с доходами работников совхозов и городского населения[62]. Высоко оценивалось также значение общественных фондов потребления. Во многих публикациях указывалось, что значение общественных фондов потребления в деревне быстро возрастало, что улучшало материальное положение колхозников. Особо подчёркивалось, что общественные фонды потребления сглаживали разницу в доходах между высокооплачиваемыми и низкооплачиваемыми группами колхозников, а также между колхозниками и городским населением[63]. Однако, в большинстве работ обычно игнорировалась тенденция к росту потребностей сельских жителей.

Большой интерес вызывала проблема личного подсобного хозяйства. На её разработку в основном концентрировались усилия экономистов[64], в том числе экономистов союзных республик[65]. Большинство исследователей определяли место и роль подсобного хозяйства в системе социалистического сельского хозяйства неоднозначно и часто противоречиво. С одной стороны, уменьшение роли подсобных

---

[62] *Комаров В.Е., Чернявский У.Г.* Доходы и потребление населения СССР. М.: Наука, 1973; *Кравцова В.И.* Потребление продовольствия: социально-экономический аспект // Экономические науки. 1978. № 7; *Майер В.Ф.* Уровень жизни населения СССР. М.: Мысль, 1977; *Чернявский У.Г.* Потребности, товарооборот, потребление материальных благ. Вопросы теории и методологии, анализ. М.: Наука, 1981; *Шутов И.Н.* Личное потребление при социализме. М.: Мысль, 1972.

[63] Общественные фонды потребления при социализме / под ред. Микульского К.И., Нилаша А. М.: Экономика, 1982; *Ачаркан В.А.* Общественные фонды потребления в СССР. М.: Экономика, 1972; *Зснченко В.В.* Общественные фонды потребления и их влияние на уровень жизни колхозников // Вопросы экономики. 1969. № 6.

[64] *Белянов В.А.* Личное подсобное хозяйство при социализме. М.: Экономика, 1970; *Григоровский В.Е.* Личное подсобное хозяйство колхозников, рабочих и служащих в СССР. Л.: Издательство ЛГУ, 1968; *Дьячков И.В.* Общественное и личное в колхозах. М.: Колос, 1968; *Макарова И.В.* Подсобное хозяйство колхозников. М.: Колос, 1973; *Шмелев Г.И.* Экономика личного подсобного хозяйства трудящихся при социализме. Диссертация ... доктора экономических наук. Москва, 1968; *Он же*. Личное подсобное хозяйство и его связи с общественным производством. М.: Мысль, 1971.

[65] *Вилимавичюс А.С.* Личное подсобное хозяйство при социализме: его место, роль и тенденции развития: на примере сельского хозяйства ЛССР. Диссертация ... кандидата экономических наук. Вильнюс, 1974; *Есаян Е.С.* Социально-экономическая сущность личного подсобного хозяйства при социализме. Диссертация ... кандидата экономических наук. Ереван, 1977; *Казакеев А.К.* Социально-экономические вопросы личного подсобного хозяйства колхозников при социализме. Диссертация ... кандидата экономических наук. Фрунзе, 1975; *Эшбоев А.* Социально-экономическая сущность личного подсобного хозяйства при социализме. На материалах Таджикской ССР. Диссертация ... кандидата экономических наук. Душанбе, 1974.

хозяйств в связи с ростом доходов от общественного производства считалось закономерным, а с другой – признавалось, что они, всё же, играли существенную роль в жизни колхозников, позволяли им обеспечивать себя продуктами питания, являлись выравнивающим фактором материального положения колхозников по отношению к рабочим и служащим.

Значительный вклад внесли также правоведы[66]. В центре их внимания находились проблемы совершенствования системы управления сельским хозяйством. В своих трудах они с юридической точки зрения рассматривали правовое регулирование земельных отношений, правоотношения государства и деревни, соблюдение трудового права по отношению к труженикам сельскохозяйственных предприятий.

Оценивая исследования 1970-х – первой половины 1980-х гг., можно сделать вывод о том, что, из-за идеологической монополии КПСС, научная литература этого периода в полной мере отражала дефицит объективности при характеристике состояния аграрной сферы.

По существу, ни один из партийно-государственных документов по аграрной политике, опубликованных в открытой печати, не остался без внимания исследователей, однако авторы работ избегали критического анализа. В соответствии с официальными идеологическими установками, пропагандировавшими «развитой социализм» в деревне, авторы постоянно

---

[66] *Башмачников В.Ф.* Первичные подразделения сельскохозяйственных предприятий. Система формирования и функционирования. М.: Экономика, 1984; *Демьяненко В.Н.* Правовое обеспечение коллективного подряда на селе. Диссертация ... кандидата исторических наук. Саратов, 1984; *Казанцев Н.Д.* Законодательные основы земельного строя в СССР. М.: Юридическая литература, 1971; *Колотинская Е.Н.* Правовые основы советского земельного кадастра. В 2 ч. М.: Издательство МГУ, 1974.

подчёркивали свою приверженность аграрной политике КПСС и характеризовали её конкретные направления преемственностью и творческим развитием ленинских идей. Ни содержательная сторона, ни направленность и уровень научной разработки партийных документов не подвергались сомнению. Речь могла идти только о просчётах и недоработках местных органов и отдельных министерств и ведомств. Например, несмотря на очевидный отход от линии мартовского пленума ЦК КПСС 1965 года, литература 1970-х – первой половины 1980-х гг. констатировала полное сохранение преемственности. Меры по дальнейшему обобществлению в сельском хозяйстве, укрупнению колхозов и совхозов, превращению колхозов в совхозы, ликвидации личных подсобных хозяйств изображались как правильные, хотя опыт показал, что, наоборот, подобные действия способствовали развитию кризиса.

Само развитие сельского хозяйства представлено авторами исключительно в позитивном плане. Подбирались и анализировались материалы исключительно благоприятного характера, раскрывающие опыт и административные формы и методы управленческой деятельности государства. Достижения в сельском хозяйстве привязывались к аграрной политике КПСС нередко искусственным образом. Большинство исследователей не анализировали реального положения колхозов и совхозов, негативных тенденций, явлений и фактов, умаляли недостатки и трудности, которые испытывало сельское хозяйство. Например, при рассмотрении вопросов укрепления материально-технической базы сельскохозяйственного производства не учитывались существующие ножницы между ценами на сельскохозяйственную продукцию и технику, минеральные

удобрения, строительные материалы, что подрывало финансовое положение хозяйств, делало их низкорентабельными, приводило к сворачиванию социальных программ на селе.

Большинство работ этого периода характеризуется увлечением технологическими аспектами производства продукции сельского хозяйства. Решающую роль здесь играло официальное определение понятия интенсификации сельскохозяйственного производства: «Интенсификация сельскохозяйственного производства – это система мер, направленных на повышение культуры ведения земледелия и животноводства. Она осуществляется путём комплексной механизации, индустриализации, мелиорации и химизации земледелия и животноводства, совершенствования технологии производства на основе внедрений новейших достижений науки и передового опыта, рациональной организации труда, научно обоснованной концентрации, специализации, межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции» [67]. Очевидно, что такой подход к интенсификации полностью исключал задействование человеческого фактора. В связи с этим, полагая, что развитие сельскохозяйственного производства связано только с эффективным использованием научных достижений, техники, минеральных удобрений, подавляющее большинство исследователей этого периода игнорировало проявление коренных человеческих мотивов и свойств при формировании хозяйственных отношений на селе, в административных

[67] Курс на интенсификацию: реализация современной аграрной политики КПСС на Украине / под общ. ред. *Тупикова И.Г.* Харьков: Вища школа, 1986.

методах управления, в поощрении и стимулировании производственной активности. Более того, в исследованиях часто преувеличивались результаты внедрения научных достижений и техники в сельскохозяйственное производство. Исследователи связывали с научно-техническим прогрессом такие изменения в сельскохозяйственном производстве, которые напрямую с ним не были связаны, например, концентрацию производительных сил в крупных специализированных хозяйствах.

Таким образом, методология исследования этого периода в значительной степени ограничивалась официальной идеологической доктриной – концепцией «развитого социализма». Основной акцент исследователи делали на преимущество коллективного способа аграрного производства, колхозное строительство, возрастание роли коллективного хозяйствования в экономике сельского хозяйства. В исследованиях не получили достаточного отражения многие принципиальные проблемы, как организация системы управления колхозами, структурные изменения в системе управления, взаимодействие с органами, обслуживающими сельскохозяйственное производство, социальные аспекты труда.

В период «перестройки», оставаясь в рамках официальной идеологии немало исследователей по-прежнему превозносили правильность аграрной политики КПСС [68] и деятельность партийных организаций по развитию

[68] Аграрная политика КПСС на Дальнем Востоке. 1960–1986 гг. / отв. ред. Шестопалов А.П. Владивосток: Издательство ДУ, 1987; *Рыбков А.Г.* Рациональное использование земли – требование аграрной политики КПСС. 1965–1985 гг. Саратов: Издательство СУ, 1988; *Сидоренко Н.М.* Партия и кадры села. КПСС – организатор подъёма культурно-технического уровня работников сельского хозяйства в условиях совершенствования социализма. Ростов-на-Дону: Издательство РУ, 1987.

сельского хозяйства[69], а негативные моменты развития этими исследователями связывались с искажениями социалистических принципов[70]. Тем не менее, в связи с ослаблением идеологического контроля в исследованиях появились новые аспекты.

В литературе этого периода стало больше критического анализа, и был поставлен вопрос о нарастании кризисных явлений в сельском хозяйстве[71]. В ряде работ весьма остро говорилось об администрировании и командовании колхозами и совхозами[72], о причинах и характере миграции сельского населения[73], о необходимости соблюдения ценового паритета, о важности более широкого использования товарно-денежных механизмов, о недостатках материального стимулирования[74]. Ключевым вопросом критического анализа стала система управления агропромышленным комплексом. Исследователи отметили неэффективность этой системы[75], а также высказались за коренное

---

[69] *Гаврилюк Л.Е.* Социальное обеспечение решения продовольственной проблемы: на материалах работы парторганизаций Украины. Киев: Выща школа, 1989; *Дмитроченко М.Ф.* На пути развития хозяйственной самостоятельности колхозов. Из опыта работы партийных организаций Украины в 1965–1987 гг. Харьков: Выща школа, 1988; *Кашкимбаев А.Н.* Деятельность Компартии Казахстана по осуществлению аграрной политики КПСС. 1976–1985 гг. Диссертация ... кандидата исторических наук. Ленинград, 1987; *Силюк Ф.Г.* Деятельность Компартии Белоруссии по повышению роли печати в осуществлении аграрной политики КПСС. 1976–1985 гг. Диссертация ... кандидата исторических наук. Минск, 1988.

[70] *Аляев Г.Е.* Роль социальных факторов в стабилизации сельских трудовых коллективов. На материалах УССР. Диссертация ... кандидата исторических наук. Киев, 1989; *Денисов Ю.П.* Развитие колхозной демократии. 1965–1986 гг. // История СССР. 1988. № 2; *Насыров Р.А.* Вклад тружеников совхозов Узбекистана во внедрение научно-технического прогресса в сельскохозяйственное производство. 1976–1985 гг. Диссертация ... кандидата исторических наук. Ташкент, 1990.

[71] *Зеленин И.Е.* Некоторые проблемы общественно-политической жизни советской деревни. 60–е – первая половина 80–х гг. // История СССР. 1987. № 6; *Симуш П.И.* Облик хозяина земли: новейшие и традиционные черты. М.: Мысль, 1987; *Тюрина А.П.* Экономические отношения в сельском хозяйстве СССР // Вопросы истории. 1986. № 2.

[72] *Губин Е.П.* Правовое регулирование хозяйственного механизма АПК. М.: Издательство МГУ, 1988; *Никулина Е.В.* Развитие коллективного подряда в сельском хозяйстве Западной Сибири. Конец 50–х – середина 80–х гг. Диссертация ... кандидата исторических наук. Новосибирск, 1988.

[73] *Майстренко О.Н.* КПСС и общественно-политическая жизнь села. Опыт, проблемы. На материалах Украины. 1971–1980 гг. Диссертация ... кандидата исторических наук. Киев, 1990; Материальное благосостояние тружеников уральской советской деревни. 1917–1985 гг. / отв. ред. Толмачева Р.П. Свердловск: УрО АН СССР, 1988.

[74] *Долгов В.М.* Аграрная политика КПСС и её социально-экономические результаты. 1965–1985 годы. На материалах областей Поволжья. Диссертация ... доктора исторических наук. Саратов, 1990; *Шекультиров Б.И.* Аграрная политика КПСС и её осуществление. Опыт и уроки. 1965–1980 гг. На материалах автономных республик и областей Северного Кавказа. Диссертация ... доктора исторических наук. Москва, 1991.

[75] *Воробьёв В.В.* Агропром. Опыт, проблемы. Куйбышев: Куйбышевское книжное издательство, 1988; *Коваленко Н.И.* Организация управления совхозами в СССР. 1937–1987 гг. М.: Издательство МГУ, 1988; *Никонов Л.А.* Концепция развития агропромышленного комплекса СССР на ближайшие годы и перспективу // Вестник сельскохозяйственной науки. 1990. № 8; *Пелишенко В.П.* Развитие системы управления совхозами. Историко-логический анализ. Диссертация ... доктора

изменение принципов взаимоотношений и ликвидацию диспропорций в ней[76].

В отличие от литературы прежних лет, постоянно подчёркивавшей неизменность курса мартовского пленума 1965 года, литература периода «перестройки» всё чаще фиксировала нарастающие противоречия этому курсу уже в первые годы после пленума. В частности, А.С. Сенявский отмечал, что уже в своём замысле реформа носила отпечаток консерватизма и инертности мышления, была направлена лишь на ограничение использования преимущественно административных методов и сочетание их с некоторыми экономическими рычагами, не вела к радикальной перестройке хозяйственного механизма, который по-прежнему не соответствовал уровню производительных сил, а, в результате, стройная административно-командная система, дополненная экономическими элементами, лишь теряла свою последовательность[77].

В целом, литература периода «перестройки» отражала общественную эйфорию и противоречивость в представлениях того времени между уже созревшим пониманием необходимости перемен и традиционными взглядами на возможности их осуществления с помощью привычных административных методов, определением сверху содержания, темпов и глубины преобразований. Исследователи ещё недостаточно объективно отображали реальное положение в деревне и сельское хозяйство в целом. В значительной степени это объясняется

экономических наук. Москва, 1986.

[76] *Милосердов В.В.* Аграрная политика и проблемы развития АПК. М.: Агропромиздат, 1990; Интенсивное развитие агропромышленного комплекса / отв. ред. Онищенко А.М. Киев: Наукова думка, 1990; Производственно-экономические отношения в агропромышленном комплексе / гл. ред. Боев В.Р. М.: ВНИЭСХ, 1989.

[77] *Сенявский А.С.* Хозяйственная реформа 1965 года. Причины, содержание, реализация, исторические уроки // Реформы второй половины XVII–XX в. Подготовка, проведение, результаты / отв. ред. Шелов-Коведяев Ф.В. М.: Институт истории СССР АН СССР, 1989.

всё ещё ограниченными информационными возможностями, в том числе, из-за медленно открывающейся доступности архивных материалов.

С начала 1992 года в связи с полной ликвидацией прежних идеологических установок и открытием архивов в историографии произошли радикальные изменения. Исследователи проявляли нарастающий интерес к концептуальным вопросам аграрной истории, переосмыслению и поиску новых подходов в этой области, расширению методологической базы исследований[78]. Значительная часть исследователей отказалась от прежней методологии, и, если первоначально данный подход знаменовался лишь признанием порочности определённой модели социализма[79], то впоследствии – антисоциалистической направленностью в целом[80]. На основе использования архивов и материалов периодической печати разрабатывалась принципиально новая концепция аграрной истории. Отражением процесса обновления стало проведение целой серии научных конференций по проблемам аграрных отношений и аграрной истории[81].

Среди исследователей оформилось радикально-реформаторское крыло, исходящее из признания изначальной теоретической ошибочности и практической несостоятельности аграрной политики

---

[78] Аграрные отношения. Теория, историческая практика, перспективы развития / отв. ред. Буздалов И.Н. М.: Наука, 1993.
[79] *Кабанов В.В.* Пути и бездорожье аграрного развития России в XX веке // Вопросы истории. 1993. № 2.
[80] *Милосердов В.В.* Крестьянский вопрос в России. Прошлое, настоящее, будущее. М.: б. и., 1998; *Наухацкий В.В.* Аграрная политика в СССР в 1965–1990 годах. Проблемы разработки и реализации. Диссертация ... доктора исторических наук. Зерноград, 1997; Судьбы российского крестьянства / под общ. ред. Афанасьева Ю.Н. М.: РГГУ, 1996.
[81] Аграрная эволюция России и США в XIX – начале XX века. Материалы современных американских симпозиумов / отв. ред. Ковальченко И.Д., Тишков В.А. М.: Наука, 1991; Аграрные преобразования: опыт и перспективы. Материалы международной экономической конференции. Орёл, 3–5 июня 1993 года / отв. ред. Боев В.Р. Орёл: Экология села, 1994; Крестьяне и власть. Материалы конференции. Тамбов, апрель 1995 года / отв. ред. Есиков С.А. М.: МШСЭН; Тамбов: ТГТУ, 1996; Крестьянское хозяйство. История и современность. Материалы к всероссийской научной конференции. Вологда, октябрь 1992 года. Выпуск 1–2 / отв. ред. Безнин М.А. Вологда: Издательство ВПИ, 1992; Менталитет и аграрное развитие России. XIX–XX вв. Материалы международной конференции. Москва, 14–15 июня 1994 года / отв. ред. Милов Л.В. М.: РОССПЭН, 1996.

КПСС. С их точки зрения, аграрная политика КПСС носила антикрестьянский характер, базировалась на порочных идеях тотального планирования и огосударствления аграрной экономики, игнорирования товарно-денежных отношений. В качестве представителя этого крыла можно выделить В.Л. Берсенева, который, например, выдвинул тезис о природной неспособности совхозов к продуктивной хозяйственной деятельности, так как их сущность определялась всей совокупностью господствовавших экономических отношений[82]. К числу таких исследователей можно также отнести Н.П. Радугина, который, полностью отрицая огосударствление земли и обобществление средств производства, полагал, что на протяжении десятилетий в сельском хозяйстве СССР полностью нарушался баланс в отношениях между факторами производства и условиями жизни[83].

Принципиально важным в исследованиях данного периода является осмысление курса мартовского пленума ЦК КПСС 1965 года и его последующего воплощения. Все авторы отмечали, что суть курса мартовского пленума ЦК КПСС 1965 года состояла в развязывании хозяйственной инициативы и либерализации экономической жизни[84], и он являлся наиболее масштабной доперестроечной попыткой усовершенствования социалистической системы хозяйствования,

---

[82] *Берсенев В.Л.* Исторические особенности реформирования аграрных отношений в России. Екатеринбург: НИСО УрО РАН, 1994.
[83] *Радугин Н.П.* «Радикальная экономическая реформа» в Российской Федерации и продовольственная безопасность страны. М.: Издательство ВНИИплем, 1996.
[84] *Никонов А.А.* Спираль многовековой драмы. Аграрная наука и политика России. XVIII–XX вв. М.: Энциклопедия российских деревень, 1995.

приспособления её к научно-технической революции[85]. В некоторых работах даже проявилась мысль о том, что он стал самой крупной попыткой модернизации советской экономики в рамках действующей политико-экономической доктрины[86]. Однако, справедливо подчёркивая внутреннее единство курса сентябрьского пленума 1953 года и курса мартовского пленума 1965 года, почти все исследователи, тем не менее, отказались от стремления провести разделительную грань между решениями хрущёвской и брежневской поры и выделили 1953–1985 годы в единый реформационный цикл[87]. Одновременно в современной историографии развивается тезис о том, что отход от курса мартовского пленума 1965 года является одной из главных причин низкой отдачи от усилий, направленных на интенсификацию аграрного труда[88].

Исследователи начали рассматривать различные аспекты материального положения сельских жителей в рамках социального развития села в целом[89]. Самым ярким представителем из них является Л.Н. Денисова, которая, используя архивы и опубликованные источники, подробно анализировала как повседневную жизнь жителей, так и социальное положение Нечерноземья РСФСР в целом[90].

Одной из основных тем, связанных с социально-экономическими

---

[85] *Мау В.А.* Экономика и власть. Политическая история экономической реформы в России. 1985–1994 гг. М.: Дело, 1995.
[86] *Берсенев В.Л.* Исторические особенности реформирования аграрных отношений в России. С. 75.
[87] Там же. С. 87.
[88] *Долгов В.М.* Аграрная политика КПСС и её социально-экономические результаты. 1965–1985 годы. На материалах областей Поволжья. Диссертация ... доктора исторических наук. Саратов, 1990; Актуальные проблемы истории Советской Сибири / отв. ред. *Шишкин В.И.* Новосибирск: Наука, 1990.
[89] *Денисова Л.Н.* Невосполнимые потери: кризис культуры села в 60–80–е годы. М.: Наука, 1995; *Кулев В.М.* Культура труда и быта российской деревни. Вторая половина 50–х – 80–е гг. Самара: СамВен, 1993; *Михайловский И.Ю.* Социальная политика КПСС в Российской деревне. 1965–1989 гг. Историография вопроса. Диссертация ... кандидата исторических наук. Саратов, 1992.
[90] *Денисова Л.Н.* Исчезающая деревня России. Нечерноземье в 1960–1980–е годы. М.: ИРИ РАН, 1996.

проблемами села, стали вопросы эволюции доходов и расходов сельских жителей. Наиболее глубоко эта тема раскрыта в трудах А.А. Попова и А.Ф. Сметанина. В то время как другие исследователи, отмечая значительно возросший уровень потребления сельских жителей, не затрагивали его качественные изменения, А.А. Попов и А.Ф. Сметанин рассмотрели актуальную эволюцию культурно-бытового обслуживания в деревне и сделали вывод о его существенном улучшении с середины 1970-х гг.[91]

В XXI веке в связи с стабилизацией экономической и политической ситуации в современной России вышел ряд значительных работ по аграрной истории России, которые отличаются критической направленностью, глубиной теоретических выводов, объективностью в освещении конкретных сторон развития сельскохозяйственного производства, констатацией серьёзных противоречий и проблем в развитии села.

Историческую эволюцию аграрной политики КПСС анализировали Э.К. Арутюнов, И.Е. Зеленин, В.А. Мещерякова, Ю.В. Нечипас, которые отличаются скрупулёзным изучением разнообразных источников, умелым обобщением и стремлением строго следовать исторической правде[92]. И.Е. Зеленин не только дал глубокий анализ событий и явлений в послевоенный период и период «оттепели», которые советские и российские исследователи изучали на

---

[91] *Попов А.А.* Изменения в быту сельского населения Севера европейской части РСФСР в 70–е годы. На материалах Коми деревни // Материальное положение, быт и культура северного крестьянства (советский период) / отв. ред. Безнин М.А. Вологда: ВГПИ, 1992; *Попов А.А.* Советская северная деревня в 60–е – первой половине 80–х годов. Сыктывкар: КомиНЦ УрО РАН, 1995.

[92] *Арутюнов Э.К.* Разработка и основные проблемы реализации аграрной политики СССР. 1965–1975 гг. Диссертация ... кандидата исторических наук. Москва, 2004; *Зеленин Н.С.* Аграрная политика Н.С. Хрущёва и сельское хозяйство. М.: ИРИ РАН, 2001; *Мещерякова В.А.* Аграрная политика Советского государства в условиях административной системы хозяйствования. 1976–1985 гг. Диссертация ... кандидата исторических наук. Москва, 2008; *Нечипас Ю.В.* Эволюция аграрной политики СССР в 1945–1984 гг. Диссертация ... доктора исторических наук. Москва, 2005.

протяжении многих лет, но и вскрыл существенные противоречия в сельском хозяйстве в последующие десятилетия. Диссертации Ю.В. Нечипаса, В.А. Мещеряковой и Э.К. Арутюнова посвящены всему комплексу преобразований, произошедших в аграрной политике КПСС в период «развитого социализма». Авторы видят ключевую проблему аграрной политики КПСС в косном отношении к товарно-денежному механизму и отмечают исчерпание резервов командно-административной системы управления.

Значительный вклад в исследование аграрных проблем СССР во второй половине XX века внесли работы В.В. Наухацкого[93]. Он охарактеризовал аграрную политику 1960-х – 1980-х гг. как попытку консервативного реформирования сельского хозяйства, призванную не только обеспечить повышение темпов развития сельскохозяйственного производства, но и выработать конкурентоспособную социалистическую альтернативу буржуазно-фермерскому пути аграрной эволюции. Эта аграрная модель, по мнению автора, была объективно направлена на модернизацию сельского хозяйства с целью создания агропромышленного сектора адекватного индустриальной стадии развития общества.

Внимание привлекают также работы Н.А. Серогодского, которые посвящены аграрной политике КПСС в 1980-е гг.[94] Он подчеркнул

---

[93] *Наухацкий В.В.* Модернизация сельского хозяйства и российская деревня. 1965–2000. Ростов-на-Дону: РГЭУ РИНХ, 2003; *Он же*. Аграрная политика и модернизация российской деревни второй половины XX века. Противоречия и тенденции. Ростов-на-Дону: РГЭУ РИНХ, 2009; *Он же*. Приоритеты аграрной политики СССР/России 1965–2015 гг. Актуализация истории // Северо-Запад в аграрной истории России. 2017. Выпуск 23.

[94] *Серогодский Н.А.* Продовольственная программа и социально-экономическое развитие села, 1980–1990 гг. Ростов-на-Дону: Издательство РУ, 2003; *Он же*. Аграрные преобразования периода перестройки. Цели, методы, результаты. 1985–1991 гг. Славянск-на-Кубани: Издательский центр СГПИ, 2011: *Он же*. Модернизация социально-экономической сферы кубанского села, 1980–е – начало 2000–х гг. Славянск-на-Кубани: Филиал КГУ, 2015.

перманентный характер преобразования системы управления агропромышленного комплекса и компромиссный характер новых форм хозяйствования. В больших количествах используя материалы Ростовской области, Ставропольского и Краснодарского краёв, автор сосредоточил научное внимание на аграрных преобразованиях на юге России. Главный недостаток его исследований состоит в том, что автор мало использовал материалы московских архивов. Он также не уделил внимания представлениям М.С. Горбачёва о сельском хозяйстве и общей стратегии союзного руководства. Кроме того, в его работах почти не представлено общее состояние сельского хозяйства СССР в 1980-е гг.

Стоит отметить труды, открывшие новые направления исследования аграрной истории. Л.Н. Денисова выделила в истории российской деревни гендерный аспект[95]. Её исследования посвящены сельским женщинам, которые стали не только символом русской деревни, но и её главной трудовой и общественной силой. В своих работах автор раскрыла роль сельских женщин в сельскохозяйственном производстве, а также их семейную и духовную жизнь.

К числу новых направлений можно отнести также работы по изучению развития специального аграрного образования[96]. В ряде исследований делались попытки объяснения соответствующей политики КПСС, а также эволюции проблем специального аграрного образования, его влияния на развитие

---

[95] *Денисова Л.Н.* Судьба русской крестьянки в XX веке. Брак, семья, быт. М.: РОССПЭН, 2007; *Она же*. Русская крестьянка в советской и постсоветской России. М.: Новый хронограф, 2011.

[96] *Трубилин И.Т.* История аграрного образования на Кубани. Майкоп: Афиша, 2006; *Харитонова Л.Н.* Развитие среднего специального аграрного образования в Саратовской области. 1965–1985 гг. Саратов: Саратовский источник, 2014; *Шмыгина О.Н.* Развитие высшего сельскохозяйственного образования и вузовской аграрной науки в Нижнем Поволжье. 1965–1985 гг. Саратов: Саратовский источник, 2015.

сельского хозяйства.

Новаторские мотивы во многом определяют научные разработки М.А. Безнин и Т.М. Димони, которые выдвинули тезис о том, что для 1970-х – 1980-х гг. характерен активный процесс товаризации, как ведущего фактора социальной эволюции советской деревни[97]. С их точки зрения, большинство основных сельскохозяйственных продуктов становилось товарными, что свидетельствовало о превращении колхозов и совхозов в капитализированную хозяйственную структуру. Авторы уверены, что фактически в деревне шла скрытая приватизация средств производства, возникли элементы нового экономического устройства. Авторы связали этот процесс с расширением отраслей и сфер механизации сельского производства и завершением индустриализации страны в целом. Это, по их мнению, позволило приступить к радикальным переменам в сельской подсистеме в связи с перераспределением средств между промышленностью и сельским хозяйством и резким ростом капиталовложений государства в аграрный сектор.

Аграрная политика и развитие сельского хозяйства СССР в середине 1960-х – середине 1980-х гг. является важной темой исследования также в западной историографии. В период холодной войны, уделяя пристальное внимание аграрной политике КПСС, западные исследователи подробно анализировали её содержание и пытались выделить закономерности её развития[98]. В их работах

---

[97] *Безнин М.А., Димони Т.М.* Аграрный строй России 1930–1980–х гг. М.: URSS, 2014.

[98] Adam, Jan, *Economic Reforms in the Soviet Union and Eastern Europe since the 1960s*, New York: Palgrave Macmillan, 1989; Cook, Edward, *Soviet Agricultural Policies and the Feed-Livestock Sector*, *American Journal of Agricultural Economics*, Vol. 67, No. 5, December 1985, pp. 1049–1054; Ellman, Michael, *Soviet Agricultural Policy*, *Economic and Political Weekly*, Vol. 23, No. 24, June 1988, pp. 1208–1210; Millar, James, *Financial Innovation in Contemporary Soviet Agricultural Policy*, *Slavic Review*, Vol. 32, No. 1, March 1973, pp. 91–114; Osofsky, Stephen, *Soviet Agricultural Policy: Toward the Abolition of Collective Farms*, New

заметно стремление выяснить реальное положение сельского хозяйства[99] и его конкретных отраслей[100]. Наблюдая со стороны, западные экономисты пришли к выводу, что аграрная политика КПСС оказалась малоэффективной, и сельское хозяйство СССР в конце концов оказывается в критическом положении[101]. Однако, из-за того, что подавляющее большинство материалов оставалось недоступным, в этот период анализ западных исследователей не отличался особой глубиной, и множество важных проблем осталось без внимания. Особенностью западной историографии данного периода также было отсутствие монографических работ, на конкретном историческом материале анализирующих, переосмысливающих аграрную историю СССР.

После 1991 года аграрная история России привлекла немало западных исследователей[102]. Благодаря рассекреченных архивов в западной историографии достигнуты заметные прорывы. Вышли в

York: Praeger Publishers, 1974; Shmelev, Geliy, *Soviet Agrarian Policy Past and Present*, *Food Policy*, Vol. 16, No. 4, August 1991, pp. 273–276; Wädekin, Karl, *Attempts and Problems of Reforming a Socialized Agricultur*e – *Case of USSR*, *Economic and Political Weekly*, Vol. 24, No. 42, October 21, 1989, pp. 2385–2389, 2391–2394; Wyzan, Michael, *Empirical Analysis of Soviet Agricultural Production and Policy*, *American Journal of Agricultural Economics*, Vol. 63, No. 3, August 1981, pp. 475–483.

[99] Johnson, David & Brooks, Karen, *Prospects for Soviet Agriculture in the 1980s*, Bloomington: Indiana University Press, 1983; Johnson, Gale, *Soviet Agriculture Revisited*, *American Journal of Agricultural Economics*, Vol. 53, No. 2, May 1971, pp. 257–264; Miller, Margaret, *Soviet Agriculture: The Way Ahead*, *The World Today*, Vol. 26, No. 12, December 1970, pp. 536–542; Nove, Alec, *Soviet Agriculture under Brezhnev*, *Slavic Review*, Vol. 29, No. 3, September 1970, pp. 379–410; Nove, Alec, *Soviet Agriculture: New Data*, *Soviet Studies*, Vol. 34, No. 1, January 1982, pp. 118–122; Nove, Alec, *Soviet Agriculture: The Brezhnev Legacy and Gorbachev*'s *Cure*, Center for the Study of Soviet International Behavior, 1988.

[100] Butterfield, Jim, *Devolution in Decision-Making and Organizational Change in Soviet Agriculture*, *Comparative Economic Studies*, Vol. 32, No. 2, 1990, pp. 29–64; Clayton, Elizabeth, *Productivity in Soviet Agriculture*, *Slavic Review*, Vol. 39, No. 3, September 1980, pp. 446–458; Gray, Kenneth, *Soviet Agricultural Specialization and Efficiency*, *Soviet Studies*, Vol. 31, No. 4, October 1979, pp. 542–558; Miller, Robert, *The Politics of Policy Implementation in the USSR: Soviet Policies on Agricultural Integration under Brezhnev*, *Soviet Studies*, Vol. 32, No. 2, April 1980, pp. 171–194; Rumer, Boris, *The "Second" Agriculture in the USSR*, *Soviet Studies*, Vol. 33, No. 4, October 1981, pp. 560–572; Stuart, Robert, *The Changing Role of the Collective Farm in Soviet Agriculture*, *Canadian Slavonic Papers / Revue Canadienne des Slavistes*, Vol. 16, No. 2, Summer / Été, 1974, pp. 145–159; Wadekin, Karl, *Income Distribution in Soviet Agriculture*, *Soviet Studies*, Vol. 27, No. 1, January 1975, pp. 3–26; Wädekin, Karl, *The Private Sector in Soviet Agriculture*, Berkeley: University of California Press, 1973.

[101] Abouchar, Alan, *The Weakness of Soviet Agriculture*, *Challenge*, Vol. 24, No. 3, July-August 1981, pp. 53–55; Clairmonte, Frederick, *Rise and Fall of Soviet Agriculture*, *Economic and Political Weekly*, Vol. 24, No. 11, March 1989, pp. 555–560; Hamburg, Gary, *The Crisis in Russian Agriculture: A Comment*, *Slavic Review*, Vol. 37, No. 3, September 1978, pp. 481–486; Karcz, Jerzy, *Some Major Persisting Problems in Soviet Agriculture*, *Slavic Review*, Vol. 29, No. 3, September 1970, pp. 417–426; Wädekin, Karl, *Soviet Agriculture's Dependence on the West*, *Foreign Affairs*, Vol. 60, No. 4, Spring 1982, pp. 882–903.

[102] Laird, Roy, *Kolkhozy, the Russian Achilles Heel: Failed Agrarian Reform*, *Europe-Asia Studies*, Vol. 49, No. 3, May 1997, pp. 469–478; Wegren, Stephen, *Agriculture and the State in Soviet and Post-Soviet Russia*, Pittsburgh: The University of Pittsburgh Press, 1998; Wegren, Stephen, *Dilemmas of Agrarian Reform in the Soviet Union*, *Soviet Studies*, Vol. 44, No. 1, January 1992, pp. 3–36.

свет работы, посвященные трансформации представлений Л.И. Брежнева к началу 1980-х гг. [103] Западные историки также исследовали аграрную историю СССР с точки зрения роли дотаций [104] и учёта климатического фактора в аграрной политике[105].

Оценивая российскую и западную историографию, можно сделать вывод о том, что много проблем в аграрной политике и развитии сельского хозяйства СССР в середине 1960-х – середине 1980-х гг. до сих пор ещё не стало предметом специального рассмотрения, и значительная часть источников остаётся без внимания исследователей.

---

[103] Bacon, Edwin & Sandle, Mark, *Brezhnev Reconsidered*, New York: Palgrave Macmillan, 2002; Crump, Thomas, *Brezhnev and the Decline of the Soviet Union*, New York: Routledge, 2014; Tompson, William, *The Soviet Union under Brezhnev*, New York: Routledge, 2014.

[104] Miller, Chris, *Of Subsidies and Sovkhozes: Restructuring Soviet Agriculture, The Struggle to Save the Soviet Economy: Mikhail Gorbachev and the Collapse of the USSR*, University of North Carolina Press, 2016, pp. 119–144.

[105] Dronin, Nikolai & Bellinger, Edward, *Climate Dependence and Food Problems in Russia, 1900–1990, The Interaction of Climate and Agricultural Policy and Their Effect on Food Problems*, Budapest: Central European University Press, 2005.

Глава 1. Попытки интенсификации сельскохозяйственного производства в ходе косыгинской реформы (середина 1960-х – рубежа 1960-х – 1970-х гг.)

1.1. Формирование и развитие идеологических основ колхозно-совхозной системы и превращение идеологии в приоритетный фактор аграрной политики в 1950-е – 1960-е гг.

Основа отношения коммунистов к собственности на землю и формам сельского производства закладывалась Карлом Марксом, который сформулировал представления о том, что сельское хозяйство всего мира неизбежно разовьётся в сторону национализации земли и установления крупно-коллективной формы производства. В статье «Национализация земли» Карл Маркс отметил, что, поскольку «научные познания, которыми мы обладаем, и технические средства ведения сельского хозяйства, которыми мы располагаем, такие как машины и т. п., могут быть успешно применены лишь при обработке земли в крупном масштабе». По производительности труда крупно-коллективная форма производства гораздо эффективнее, чем мелко-индивидуальная. В связи с этим, с точки зрения Карла Маркса, «обработка земли в крупном масштабе (даже современным капиталистическим методом, низводящим самого производителя до уровня простого вьючного животного) оказывается […] более выгодной с экономической точки зрения, чем ведение хозяйства на мелких и раздробленных участках». Он пришёл к выводу, что «национализация земли стала общественной необходимостью», и «национальная централизация средств производства станет национальной основой общества, состоящего из объединения свободных и

равных производителей, занимающихся общественным трудом по общему и рациональному плану»[106]. Таким образом, для большевиков, которые считали себя настоящими коммунистами, установление и развитие государственной собственности на землю и крупно-коллективной формы сельского производства стали обязательным требованием конечной идеологической цели – реализовать коммунизм, описанный Карлом Марксом и Фридрихом Энгельсом.

Кроме идеологической цели в 1920-х гг. советское руководство определило аграрную политику также исходя из требований индустриализации. По мнению И.В. Сталина, чтобы защитить СССР от окружения империализма, индустриализация нужна обязательно, но путь индустриализации остался только один – «развивать промышленность, индустриализировать страну за счёт внутреннего накопления». Он утверждал, что в интересах подъёма индустрии крестьянство вынуждено платить государству не только обычные налоги, но и «дани» – т. е. переплачивать в условиях сравнительно высоких цен на товары промышленности и недополучать на ценах на сельскохозяйственные продукты[107]. По сути дела, для индустриализации И.В. Сталин решил отложить развитие самого сельского хозяйства и эксплуатировать советскую деревню. Таким образом, утверждение крупно-коллективной формы сельского производства, при условиях которой изъятие сельскохозяйственной продукции проходит легче, стало неотложной задачей.

---

[106] *Маркс К.* Национализация земли (написано в марте – апреле 1872 года и напечатано в газете The International Herald (№ 11) 15 июня 1872 года) // *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. Изд. 2. Т. 18. М.: Политиздат, 1961. С. 55, 57.

[107] *Сталин И.В.* Об индустриализации и хлебной проблеме (речи на пленуме ЦК ВКП(б) 9 июля 1928 года) // *Сталин И.В.* Сочинения. Т. 11. М.: Госполитиздат, 1949. С. 158, 159.

Исходя из идеологической цели и, в большей степени, требований индустриализации, на рубеже 1920-х – 1930-х гг. советское руководство развернуло сплошную коллективизацию, в результате которой в СССР была сформирована колхозно-совхозная система. Основной единицей системы стала крупно-коллективная форма производства. Сельские труженики вместе трудились в бригадах и звеньях, земля являлась государственной собственностью, а другие средства производства принадлежали государству или артелям. Таким образом, были созданы условия для масштабного применения сельскохозяйственной техники, строительства ирригационных сооружений и мелиорации земли. Колхозно-совхозная система также характеризовалась жёстким директивным управлением. Руководители своими всесторонними установками крепко сковывали исполнителей, предоставляя им крайне мало самостоятельности и материального поощрения. Союзный центр устанавливал местным органам многочисленные плановые показатели по развитию сельского хозяйства, а местные органы на основе этих показателей разрабатывали и навязывали колхозам и совхозам производственные планы, наблюдали за их выполнением, и даже часто непосредственно вмешивались в хозяйственные дела. Под жёстким контролем колхозы и совхозы механически исполняли указания местных органов. Рядовые труженики, отчуждённые от средств производства и лишённые права самостоятельно налаживать производство, механически трудились в бригадах и звеньях по указаниям начальников. Шестая статья примерного устава сельскохозяйственной артели 1935 года гласила: «Артель обязуется вести своё коллективное хозяйство по плану, точно соблюдая

установленные органами рабоче-крестьянского правительства планы сельскохозяйственного производства и обязательства артели перед государством»[108].

Неотъемлемой частью колхозно-совхозной системы рассматривалось личное подсобное хозяйство (далее ЛПХ) сельского населения. Предоставление сельскому населению права ведения ЛПХ можно воспринимать как уступку за коллективизацию. Согласно примерному уставу 1935 года каждый колхозный двор в районах растениеводства мог получать до 0,5 гектара приусадебной земли и содержать на ней корову, до 2 голов молодняка рогатого скота, 1 свиноматку с приплодом или 2 свиноматки с приплодом, до 10 овец и коз вместе, неограниченное количество птицы и кроликов и до 20 ульев. Колхозный двор в земледельческих районах с развитым животноводством мог содержать больше скота и птицы[109]. Оставшаяся после выполнения обязательных поставок продукция могла свободно реализоваться на колхозном рынке. Рабочие совхозов и других сельскохозяйственных предприятий тоже получили право ведения ЛПХ. В конституции СССР 1936 года отмечалось, что право личной собственности граждан на подсобное домашнее хозяйство охранялось законом[110]. Однако, считаясь несоциалистической формой производства и собственности, ЛПХ сельского населения было поставлено под строгие ограничения. Поголовье

[108] Примерный устав сельскохозяйственной артели (принятый II Всесоюзным съездом колхозников-ударников и утверждённый Советом Народных Комиссаров СССР и Центральным Комитетом ВКП(б) 17 февраля 1935 года) // Правда. 18 февраля 1935 г. № 48 (8294). С. 1.
[109] Там же.
[110] Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик (утверждённая Чрезвычайным VIII Съездом Советов Союза Советских Социалистических Республик 5 декабря 1936 года) // Правда. 6 декабря 1936 г. № 335 (6941). С. 2.

частного скота было сведено к минимуму, к тому же, приусадебная земля, будучи главным элементом ЛПХ, являлась государственной собственностью и находилась в ведении администрации колхоза или совхоза, которая была наделена полномочиями решать все вопросы, связанные с ЛПХ. Администрация колхозов и совхозов отвечала за выделение и лишение приусадебной земли и пастбищ, контроль за поголовьем частного скота, предоставление кормов, а также непосредственно участвовала в закупках сельскохозяйственной продукции в ЛПХ. Сельские жители могли продавать свою продукцию на рынке только после получения заверенной справки и транспорта, предоставленных администрацией колхоза или совхоза. В общем, ЛПХ сельского населения было поставлено в сильную зависимость от колхоза и совхоза.

Долгие годы главной задачей колхозно-совхозной системы было накопление ресурсного потенциала в пользу промышленности и обороны. Колхозы были обязаны продавать государству заранее установленное, обычно большое количество сельскохозяйственной продукции по низким, даже ниже себестоимости, ценам. В то же время сельским жителям приходилось покупать промышленные товары по высоким ценам. Задача обязательных поставок часто была так тяжела, что колхозы оставшимся урожаем не могли удовлетворить свои потребности. Не имея собственной техники, колхозы арендовали тракторы, комбайны и другую технику у машинно-тракторных станций (далее МТС) за немалую денежную или натуральную плату. Оплата труда колхозников в общественном хозяйстве оказалась не только незафиксированной, но и крайне низкой, к тому же, они были обязаны выполнить поставки продуктов из ЛПХ и

платить подоходный налог. Несмотря на фиксированную заработную плату, рабочие совхозов тоже несли тяготы. В целом же колхозно-совхозная система оправдала себя в ходе индустриализации, обеспечила победу в войне и в восстановлении народного хозяйства.

Безусловно, при нормальных условиях производительность сельскохозяйственного труда при крупной форме с применением современной технологии оказалась выше, чем при мелко-индивидуальной форме, при которой применять современную технологию невозможно. Об этом свидетельствует выше сбор зерна с одного гектара в среднем за 1936–1938 гг. в СССР (9,63 центнера), чем в 1913 году (8,5 центнера) в Российской империи и в 1928 году в СССР (7,9 центнера)[111]. Таким образом, проблема состоит не в том, какая из крупной и мелкой форм сельскохозяйственного производства лучше, а в том, как эффективно управлять крупной формой сельскохозяйственного производства. Руководство страны неизбежно столкнулось с такими тесно связанными с эффективным управлением проблемами, как отношение к индивидуальной форме сельскохозяйственного производства, размер трудовых коллективов, мотивирование производственной инициативы у трудовых коллективов, эффективное использование современной технологии. К тому же, в соответствии с бурным развитием промышленности и быстрым ростом численности городского населения деревня должна производить гораздо больше сельскохозяйственной продукции, чем в начале XX века и в период нэпа, при

[111] Сельское хозяйство СССР. Статистический справочник / Центральное управление народнохозяйственного учёта Госплана СССР. М.: Госпланиздат, 1939. С. 172.

этом значение эффективного управления крупной формой сельскохозяйственного производства стало более очевидным.

К сожалению, И.В. Сталину не удалось решить проблему с эффективным управлением крупной формой сельскохозяйственного производства. Как у руководителей колхозов и совхозов, так и у рядовых тружеников отсутствовала заинтересованность в росте общественного производства. В тисках многочисленных установленных показателей руководители колхозов и совхозов в основном не имели самостоятельности в хозяйствовании. Главным из плановых показателей и решающим фактором карьеры руководителей колхозов и совхозов был объём продажи государству важнейших видов продукции, к тому же, только в натуральном выражении без учёта издержек производства. В этих условиях руководители колхозов и совхозов совсем не были заинтересованы в сокращении издержек производства и увеличении прибыли. Рядовые труженики не имели права самостоятельно налаживать производство, и их оплата труда в общественном производстве зависела только от объёма выполненных работ, будучи в основном не связанной с конечными результатами производства. Равнодушное отношение руководителей колхозов и совхозов и рядовых тружеников к росту общественного производства неизбежно приводило к колоссальной бесхозяйственности.

Большие практические проблемы создавала также идеологическая неприкосновенность колхозно-совхозной системы. Идейно закрепляясь в качестве экономической основы социалистического общества, государственная и колхозно-кооперативная – общественная собственность на средства

производства, стала идеологической чертой, за которую было нельзя переходить[112]. Директивное управление сельским хозяйством также официально считалось основным отличием социалистического общества от капиталистического в отрасли сельского хозяйства: «Социалистическое государство планомерно руководит всеми колхозами страны. Всё колхозное производство ведётся по единому государственному плану. Государство устанавливает посевной план. Каждый колхоз, в соответствии с общегосударственным планом и особенностями севооборота данного колхоза, получает точное задание по посеву, средние задания по урожайности. Государственный план развития животноводства устанавливает задания колхозам по росту поголовья скота, по выращиванию молодняка и обеспечению скота запасами корма и т. д. […] колхозы сдают государству в порядке налога по твёрдым ценам определённую законом часть своей продукции (зерно, мясо, молоко и др.)»[113]. Таким образом, любые меры по сокращению масштабов централизованной производственной деятельности и ослаблению директивного управления неизбежно обвинялись в нарушении социализма.

На основе упрощённо понимаемых выводов Карла Маркса в официальной идеологии СССР сложилась догма, которая, игнорируя активность сельскохозяйственных производителей, однобоко выделяла роль материально-технических средств в подъёме сельского хозяйства и на этом основе подчёркивала превосходство крупно-коллективной формы сельского

---

[112] Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик (утверждённая 5 декабря 1936 года). С. 2.

[113] Большая Советская Энциклопедия. Изд. 1. Т. 45 / гл. ред. Шмидт О.Ю. М.: ОГИЗ РСФСР, 1940. С. 575.

производства. В официальном учебнике по политэкономии, составленном под непосредственным влиянием И.В. Сталина, было включено утверждение о том, что «неуклонный подъём социалистического сельского хозяйства может быть обеспечен лишь на основе быстрого роста производства средств производства, поставляемых для сельского хозяйства социалистической индустрией». В учебнике отмечалось, что главная линия развития социалистического сельского хозяйства состояла в его интенсификации. Интенсификация социалистического сельского хозяйства, согласно учебнику, понималась в основном как дополнительное вложение средств производства на данной земельной площади и улучшение методов ведения хозяйства, предполагала применение искусственных и органических удобрений, разведение высокопродуктивных пород скота, внедрение в производство новейших достижений агрономической и зоотехнической науки и т. д. При однобоком подчёркивании роли материально-технических средств и закреплении их масштабного применения перспективой социалистического сельского хозяйства предполагалось укрепить крупно-коллективную форму сельского производства, только которая, согласно учебнику, «позволяет наиболее производительно использовать тракторы, комбайны и другие сложные сельскохозяйственные машины, вводить правильные севообороты, проводить работы по землеустройству, сооружать оросительные и осушительные каналы, производить лесонасаждения и т. д.». По сложившейся догме, ЛПХ сельского населения, по сути, не являлось социалистическим и обречено на изживание. В учебнике отмечалось: «При достижении обилия сельскохозяйственных продуктов общественное хозяйство

колхозов будет в состоянии удовлетворять как потребности государства, так и все потребности колхозов и личные потребности колхозников […] вследствие этого необходимость в личном подсобном хозяйстве отпадёт»[114].

В целом при И.В. Сталине колхозно-совхозная система получила мощное идеологическое обоснование. Укрепление крупно-коллективной формы производства, усиление директивного управления, и на этой основе укрепление материально-технической базы были идеологически провозглашены основным и единственно правильным путём развития сельского хозяйства СССР, а ослабление крупно-коллективной формы производства и директивного управления категорически рассматривалось как угроза социализму. С 1950-х гг., хотя фактически в значительной степени уже не было необходимости изъятия средств из деревни ради промышленности и обороны, при определении аграрной политики никто в руководстве страны не мог отступить от подобного идеологического обоснования колхозно-совхозной системы. В течение десятилетий несмотря на целесообразность колхозно-совхозной системы, выражающаяся в крупной форме сельскохозяйственного производства, проблема с эффективным управлением далеко не была решена, а немаловажное препятствие заключается именно в сложившейся идеологической догме.

Стоит отметить, что у И.В. Сталина существовало представление о прагматическом использовании элементов товарно-денежных отношений для подъёма сельского хозяйства. В проекте программы ВКП(б) 1947 года

---

[114] *Островитянов К.В., Шепилов Д.Т., Леонтьев Л.А., Лаптев И.Д., Кузьминов И.И., Гатовский Л.М.* Политическая экономия. Учебник. М.: Госполитиздат, 1954. С. 346, 348, 349, 405.

выдвинуто суждение о новых внешних и внутренних условиях СССР. Проект провозгласил, что в СССР были ликвидированы эксплуататорские классы, уничтожены причины, порождающие эксплуатацию человека человеком, ликвидирована вековая экономическая отсталость страны, создана первоклассная современная промышленность, поэтому социализм в СССР одержал полную победу над капитализмом. Согласно проекту СССР, удалось преодолеть международную изоляцию и стать сверхдержавой и лидером одного из двух лагерей мира. В то же время США, которые являются лидером другого лагеря и имеют самую развитую промышленность, пытались установить мировое господство и активно развивали экономическое, политическое и идеологическое наступление. В проекте не планировалось стимулировать мировую революцию, а предполагалось одержать полную победу коммунизма в СССР и, продемонстрировав превосходство социалистического способа производства над капиталистическим, тем самым обеспечить победу над капитализмом во всём мире.

В проекте рассматривалось быстро развивать производительные силы так, чтобы превзойти уровень производства на душу населения в главных капиталистических странах. Это требовало развивать все отрасли народного хозяйства, в том числе сельское хозяйство. В связи с этим, проект больше не относился к сельскому хозяйству как колонии промышленности, а предполагал обеспечить его всестороннее развитие. Согласно проекту, важную роль в переходе к коммунизму должны играть элементы товарно-денежных отношений. Предполагалось «неуклонно повышать роль и значение хозяйственного расчёта,

денег, государственного бюджета, кредита, цены, прибыли, советской торговли как важнейших рычагов преобразования социалистического общества в коммунистическое». Речь идёт о сельском хозяйстве, установилось «широко внедрять и развивать дополнительную оплату труда колхозников за высокие показатели труда в общественном хозяйстве, использовать принцип личной материальной заинтересованности»[115].

Концепция об использовании элементов товарно-денежных отношений для перехода к коммунизму коренилась в представлениях В.И. Ленина и Н.И. Бухарина об использовании элементов товарно-денежных отношений для перехода к социализму. В статье «О продовольственном налоге (значение новой политики и её условия)» В.И. Ленин полагал: «Мы должны использовать капитализм (в особенности направляя его в русло государственного капитализма), как посредствующее звено между мелким производством и социализмом, как средство, путь, приём, способ повышения производительных сил»[116]. В статье «О новой экономической политике и наших задачах» Н.И. Бухарин тоже подчеркнул: «Капиталистическая конкуренция ведёт к развитию производительных сил, которые гонятся капиталистическим развитием вперёд, и в результате роста производительных сил общества больше приходится и на долю рабочего класса […] мы тем самым дали возможность выявиться заинтересованности мелких частных производителей, стимулировали

[115] Проект новой программы ВКП(б) в последней редакции, подготовленный по решению февральского (1947 года) пленума ЦК ВКП(б) // Правда. 19–22 августа 2016 г. № 91 (30442). С. 4; 26–29 августа 2016 г. № 94 (30445). С. 4; 2–5 сентября 2016 г. № 97 (30448). С. 4; 9–12 сентября 2016 г. № 100 (30451). С. 4.

[116] *Ленин В.И.* О продовольственном налоге (значение новой политики и её условия, 21 апреля 1921 года) // *Ленин В.И.* Полное собрание сочинений. Изд. 5. Т. 43. М.: Политиздат, 1967. С. 222, 229, 231.

расширение производства, поставили на службу социализму индивидуалистические стимулы отсталых слоёв рабочих, которыми движут не коммунистические идеи, а частные интересы, путём введения формально прежней системы оплаты – сдельщины и пр.; заставили так работать, что, исходя из своих частных интересов, пролетарии способствуют подъёму общего производства» [117]. Очевидно, считая основной движущей силой перемены общественной формации производительные силы, В.И. Ленин и Н.И. Бухарин выступали за развитие производительных сил любыми способами, включая использование товарно-денежных отношений, которые имеют значительную эффективность в стимулировании активности производителей.

В статье «Экономические проблемы социализма в СССР» И.В. Сталин тоже признал роль товарного производства и закона стоимости в повышении производительности труда. Он отметил: «Почему не может товарное производство обслуживать также на известный период наше социалистическое общество, не приводя к капитализму, если иметь в виду, что товарное производство не имеет у нас такого неограниченного и всеобъемлющего распространения, как при капиталистических условиях, что оно у нас поставлено в строгие рамки благодаря таким решающим экономическим условиям, как общественная собственность на средства производства, ликвидация системы наёмного труда, ликвидация системы эксплуатации?». И.В. Сталин полагал: «Товарное производство и товарооборот являются у нас в настоящее время такой

[117] *Бухарин Н.И.* О новой экономической политике и наших задачах (доклад на собраниях 17 апреля 1925 года актива Московской организации) // *Бухарин Н.И.* Избранные произведения. М.: Политиздат, 1988. С. 127, 128.

же необходимостью, какой они были, скажем, лет тридцать тому назад, когда Ленин провозгласил необходимость всемерного разворота товарооборота. Закон стоимости не имеет регулирующего значения в нашем социалистическом производстве, но он всё же воздействует на производство, и этого нельзя не учитывать при руководстве производством». Что касается закона стоимости, И.В. Сталин писал: «На наших предприятиях имеют актуальное значение такие вопросы, как вопрос о хозяйственном расчёте и рентабельности, вопрос о себестоимости, вопрос о ценах и т. п. Поэтому наши предприятия не могут обойтись и не должны обходиться без учёта закона стоимости»[118].

Однако представления И.В. Сталина о значении закона стоимости при переходе к коммунистическому способу производства не получили нужного развития. Элементы товарно-денежных рассматривались И.В. Сталиным только в качестве, пусть необходимого, но досадного приложения к процессу усиления директивного управления в условиях перехода к коммунизму и укрепления двух социалистических форм собственности. Это значит, что товарно-денежные отношения должны использоваться в узкой мере и, по мере укрепления общественного производства, должны неизбежно вытесняться. В целом, представление И.В. Сталина о прививании колхозно-совхозной системе элементов товарно-денежных отношений не отрицало необходимости укрепления крупно-коллективной формы производства и усиления директивного управления. Однако, именно в той части, где присутствовали

[118] *Сталин И.В.* Экономические проблемы социализма в СССР. М.: Госполитиздат, 1952. С. 15, 16, 17.

сомнения в целесообразности их дальнейшего существования, сталинское представление решающим образом повлияло на аграрную политику советского руководства в предстоящие десятилетия.

После смерти И.В. Сталина началась борьба между правительством СССР под руководством Г.М. Маленковым и партийным аппаратом во главе с Н.С. Хрущёвым. Фокусом борьбы стало сельское хозяйство. На сентябрьском пленуме ЦК КПСС 1953 года, посвящённом сельскому хозяйству, стремясь установить свой авторитет среди народа и, следовательно, укрепить свою позицию, обе стороны пришли к единому выводу, что деревня больше не должна рассматриваться как источник финансовых средств, и необходимо развивать само сельское хозяйство. На пленуме было решено облегчить тяготы сельскохозяйственных производителей. В постановлении пленума предусматривалось снизить нормы обязательных поставок сельскохозяйственной продукции колхозами, совхозами и ЛПХ, списать всю задолженность прошлых лет по обязательным поставкам ЛПХ, повысить заготовительные цены, ввести аванс и дополнительную оплату труда за перевыполнение заданий[119]. Изменения в основном затронули ЛПХ сельского населения, которое в заметной степени освобождалось от государственного «тягла». В 1953 году была установлена новая система налогообложения ЛПХ по твёрдым ставкам с одной сотой части гектара, независимо от общей суммы доходов с участка и от вида возделываемых культур[120]. Обязательные поставки

[119] О мерах дальнейшего развития сельского хозяйства СССР (постановление Пленума ЦК КПСС, принятое 7 сентября 1953 года по докладу товарища Н.С. Хрущёва) // Правда. 13 сентября 1953 г. № 256 (12824). С. 2.
[120] Закон о сельскохозяйственном налоге (утверждённый Верховным Советом СССР 8 августа 1953 года) // Правда. 10

сельскохозяйственных продуктов с ЛПХ сельского населения были уменьшены[121], а затем с 1 января 1958 года и полностью отменены[122].

Делая упор на активность сельскохозяйственных производителей, Г.М. Маленков предлагал расширить их самостоятельность и усилить материальное поощрение. По его инициативе было сокращено количество плановых показателей, устанавливаемых для колхозов сверху. Колхозы получили право самостоятельно разрабатывать планы посева по культурам и планы развития животноводства и представлять их райисполкомам на рассмотрение [123]. Устанавливалась единая форма государственных заготовок сельскохозяйственной продукции, которая предусматривала, во-первых, введение единых цен в системе государственных заготовок, во-вторых, экономически более обоснованный уровень этих цен и, в-третьих, бóльшую дифференциацию цен по природно-климатическим зонам страны[124]. В колхозах были введены гарантированная ежемесячная оплата труда в натуральной и денежной формах и дополнительная оплата труда за перевыполнение заданий[125]. Колхозам было предоставлено право по решению общих собраний выдавать колхозникам ежемесячно в течение года авансом на трудодни

августа 1953 г. № 222 (12790). С. 2.

[121] Постановление Совета Министров СССР и ЦК КПСС от 21 сентября 1953 года «О мерах по дальнейшему развитию животноводства в стране н снижении норм обязательных поставок продуктов животноводства государству хозяйствами колхозников, рабочих и служащих» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. Т. 4 / сост. Черненко К.У., Смиртюков М.С. М.: Политиздат, 1968. С. 60.

[122] Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 июля 1957 года «Об отмене обязательных поставок сельскохозяйственных продуктов государству хозяйствами колхозников, рабочих и служащих» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. Т. 4 / сост. Черненко К.У. и Смиртюков М.С. М.: Политиздат, 1968. С. 351.

[123] Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 9 марта 1955 года «Об изменении практики планирования сельского хозяйства» (извлечение) // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. Т. 4 / сост. Черненко К.У. и Смиртюков М.С. М.: Политиздат, 1968. С. 192.

[124] Постановление Пленума ЦК КПСС от 18 июня 1958 года «Об отмене обязательных поставок и натуроплаты за работы МТС, о новом порядке, ценах н условиях заготовок сельскохозяйственных продуктов» (извлечение) // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. Т. 4 / сост. Черненко К.У. и Смиртюков М.С. М.: Политиздат, 1968. С. 428.

[125] Об Уставе сельскохозяйственной артели и дальнейшем развитии инициативы колхозников в организации колхозного производства и управлении делами артели // Правда. 10 марта 1956 г. № 70 (13733). С. 1.

не менее 25% денежных доходов, фактически полученных от всех отраслей общественного хозяйства, и 50% денежных средств, получаемых в виде авансов по контрактации, закупкам и обязательным поставкам сельскохозяйственной продукции[126].

Однако партийный аппарат стремился перехватить инициативу. Роль партии проявлялась прежде всего в директивном управлении, особенно в масштабной мобилизации производственных и трудовых ресурсов. Февральско-мартовский пленум ЦК КПСС 1954 года ставил «перед Министерством сельского хозяйства СССР, Министерством совхозов СССР, перед партийными, советскими и сельскохозяйственными органами Казахстана, Сибири, Урала, Поволжья и Северного Кавказа, перед МТС, колхозами и совхозами этих районов как важнейшую государственную задачу расширение посевов зерновых культур в 1954–1955 гг. за счёт освоения залежных и целинных земель не менее чем на 13 млн га и получение в 1955 году с этих земель 1100–1200 млн пудов зерна, в том числе 800–900 млн пудов товарного зерна». Предусматривалось завезти в 1954 году в районы освоения новых земель 120 тыс. тракторов, 10 тыс. комбайнов и соответствующее количество тракторных плугов, сеялок, тяжёлых дисковых борон, культиваторов и других сельскохозяйственных машин, а также отобрать и направить туда работников руководящего состава, специалистов и квалифицированную рабочую силу. В постановлении пленума отмечалось: «Успешное выполнение намеченного плана работ по освоению новых земель и

[126] Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 6 марта 1956 года «О ежемесячном авансировании колхозников и дополнительной оплате труда в колхозах» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. Т. 4 / сост. Черненко К.У. и Смиртюков М.С. М.: Политиздат, 1968. С. 289.

расширению посевов зерновых культур па залежных и целинных землях будет зависеть главным образом от конкретного оперативного руководства этим всенародным делом со стороны партийных, советских и сельскохозяйственных органов, от организационно-технической подготовки МТС и совхозов, от того, как будут мобилизованы колхозники, работники МТС и совхозов на выполнение поставленной задачи»[127].

Соперничество двух подходов в сельском хозяйстве в 1953–1957 гг. главным образом было связано с вопросом первенства структур в управлении всем государственным механизмом – Совета Министров СССР и ЦК КПСС. Программа Г.М. Маленкова, нацеленная на комплексную интенсификацию сельскохозяйственной отрасли с помощью, в том числе, активизации фактора личной заинтересованности, предполагала выведение на первые роли специалистов-хозяйственников, способных компетентно руководить этим сложным процессом. Таким образом, это должно было обеспечить лидирующее положение Совета Министров в системе государственной власти. Суть же предложенной Н.С. Хрущёвым целинной программы означала консервацию основ экстенсивного развития, дающих широкие возможности для применения директивных методов, а, следовательно, сохранения доминирования партийных органов во главе с ЦК КПСС. Соперничество закончилось победой Н.С. Хрущёва и установлением власти партийного аппарата на все последующие до «перестройки» годы.

---

[127] Постановление Пленума ЦК КПСС от 2 марта 1954 года «О дальнейшем увеличении производства зерна в стране и об освоении целинных и залежных земель» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. Т. 4 / сост. Черненко К.У. и Смиртюков М.С. М.: Политиздат, 1968. С. 95, 96, 97, 100.

В 1958–1964 гг. аграрная политика советского руководства казалась неупорядоченной и изменчивой, но, тем не менее, подчинялась своей логике. Суть этой логики становится понятной, когда мы применим к сложившейся на тот момент системе власти главную функцию партийного аппарата, в чьих руках эта власть и находилась. Этой функцией была идеология и, реализуя через власть свою главную функцию, партия укрепляла тем самым свой властный потенциал. Ликвидация отраслевого управления народным хозяйством подрывала позиции Совета Министров и, одновременно открывала новые возможности для партийного аппарата в области управления на местах. А пропаганда успехов под руководством партии и обещания всё новых, самых невероятных достижений, логически привели к необходимости объявления развёрнутого строительства коммунизма. Согласно резолюции XXI съезда КПСС, на котором было объявлено о полной и окончательной победе социализма в СССР, главное направление развития всего народного хозяйства, включая сельскохозяйственную отрасль, состояло в дальнейшем использовании преимуществ социалистического строя. Предусматривалось «всемерно укрепить общественное хозяйство колхозов, осуществить крупные меры по дальнейшей механизации и электрификации сельскохозяйственного производства, улучшению организации труда» [128]. Идеология развёрнутого строительства коммунизма поставила всю дальнейшую аграрную политику в чрезвычайно жёсткие рамки.

[128] Резолюция XXI съезда КПСС по докладу товарища Н.С. Хрущёва «О контрольных цифрах развития народного хозяйства СССР на 1959–1965 годы» (принята 6 февраля 1959 года) // Правда. 7 февраля 1959 г. № 37 (14796). С. 1.

Исходя из идеологического утверждения о перспективе социалистического сельского хозяйства, хрущёвское руководство непродуманно приняло решения о свёртывании ЛПХ, укрупнении и преобразовании колхозов в совхозы. С 1958 года значительно сокращались нормы содержания скота и размеры приусадебных участков. В РСФСР даже запрещалось содержание скота в личной собственности граждан, проживающих в городах и рабочих посёлках [129]. Тенденция свёртывания ЛПХ явственно отражалась в официальных данных статистики. По данным ЦСУ посевные площади в ЛПХ колхозников, рабочих, служащих и других групп населения сократились с 7,35 млн га в 1958 году до 6,27 млн га в 1964 году, а поголовье крупного рогатого скота – с 29,2 млн в начале 1959 года до 24,1 млн к началу 1964 года. В результате укрупнения и преобразования колхозов в совхозы в 1958–1964 гг. число колхозов сократилось с 69,1 тыс. до 38,3 тыс., а число совхозов выросло с 6002 до 10078 [130]. Эти идеологически мотивированные решения советского руководства фактически разрушили производственную базу сельского хозяйства и способствовали форсированному переселению сельских жителей в города. Впервые в стране стало меняться (в пользу города) соотношение между городским и сельским населением. В 1958–1964 гг. численность сельского населения страны сократилась с 109,35 млн до 108,95 млн, а численность городского населения выросла с 95,576 млн до 117,72 млн[131]. Прямым следствием всех этих процессов

[129] О запрещении содержания скота в личной собственности граждан, проживающих в городах и рабочих посёлках (указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 12 августа 1959 года) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1959. № 30 (53). Ст. 493. С. 600.
[130] Народное хозяйство СССР в 1964 году: статистический ежегодник / ЦСУ СССР. М.: Статистика, 1965. С. 272, 245, 353.
[131] Население СССР. 1987: статистический сборник / Госкомстат СССР. М.: Финансы и статистика, 1988. С. 8.

стало то, что в первой половине 1960-х гг. страна остро ощутила недостаток продовольствия.

Ограничивая всю свою экономическую политику рамками идеологии развёрнутого строительства коммунизма, призванную оправдать легитимность партийной власти, Н.С. Хрущёв видел единственную возможность для её осуществления посредством усиления директивного управления, а путь к повышению производительности труда, без чего невозможно было и мечтать о победе коммунистического способа производства, пролегал по этой логике, только через расширение масштабов применения техники. Переход к инновационному развитию, таким образом, решался Н.С. Хрущёвым на основе мобилизационных, командных методов, а личностной же мотивации отводилась второстепенная роль, и притом – вынужденно. На мартовском пленуме ЦК КПСС 1962 года первый секретарь потребовал от партийных организаций отрешиться от принципа невмешательства в дела колхозов и совхозов, «активно вмешиваться в их работу», «повсеместно влиять на ход производства»[132]. В целях «повышения эффективности управления» в 1962–1963 гг. было решено разделить районные, краевые, областные советские органы, партийные организации и другие общественные организации на промышленные и сельские, а также создать Высший совет народного хозяйства СССР. С 1962 года в выступлениях первого секретаря стала повторяться тема укрепления материально-технической базы сельского хозяйства. Генеральным

[132] Современный этап коммунистического строительства и задачи партии по улучшению руководства сельским хозяйством (доклад товарища Н.С. Хрущёва на Пленуме ЦК КПСС 5 марта 1962 года) // Правда. 6 марта 1962 г. № 65 (15921). С. 6.

направлением в подъёме сельского хозяйства была объявлена интенсификация. Предполагалось осуществлять комплексную механизацию, мелиорацию, химизацию и специализацию сельского хозяйства[133].

В соответствии с курсом на укрепление материально-технической базы сельского хозяйства была создана торговая и обслуживающая система «Сельхозтехника». В круг ответственности системы входили продажа материально-технических средств и организация ремонта. Система должна была собирать от колхозов и совхозов заявки, на их основе через Государственный плановый комитет (далее Госплан) размещать заказы и в конечном счёте полностью удовлетворять запросы колхозов и совхозов. Высшим органом управления системы стало Всесоюзное объединение «Сельхозтехника» на правах государственного комитета Совета Министров СССР. В союзных и автономных республиках, краях, областях и районах также были созданы соответствующие объединения. Ремонтно-технические, лугомелиоративные, машинно-мелиоративные и другие специализированные станции, районные склады и магазины системы «Главторгмашей», осуществляющие продажу товаров производственного назначения для сельского хозяйства, были реорганизованы в торговые организации и ремонтные мастерские системы «Сельхозтехника»[134].

---

[133] Об интенсификации сельскохозяйственного производства на основе широкого применения удобрения, развития орошения, комплексной механизации и внедрения достижений науки и передового опыта для быстрейшего увеличения производства сельскохозяйственной продукции (постановление Пленума ЦК КПСС, принятое единогласно 15 февраля 1964 года) // Правда. 16 февраля 1964 г. № 47 (16633). С. 1–2.

[134] Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 20 февраля 1961 года «Об образовании Всесоюзного объединения Совета Министров СССР по продаже сельскохозяйственной техники, запасных частей, минеральных удобрений и других материально-технических средств, организации ремонта и использования машин в колхозах и совхозах ("Союзсельхозтехника")» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. Т. 4 / сост. Черненко К.У. и Смиртюков М.С. М.: Политиздат, 1968. С. 718, 719.

Однако, несмотря на жёсткие идеологические установки, хрущёвское руководство не могло полностью отказаться от идей расширить самостоятельность сельскохозяйственных производителей и использовать материальное стимулирование – всё предыдущее десятилетие эти идеи активно пропагандировались, и их эффективность подтверждалась практикой. В июне 1961 года советское руководство рекомендовало поставить заработную плату рабочих совхозов в прямую зависимость от количества и качества произведённой продукции вместо объёма работы[135], и на мартовском пленуме ЦК КПСС 1962 года было решено «шире внедрять дополнительную оплату труда в колхозах и аккордно-премиальную оплату труда в совхозах»[136]. Такая позиция объективно создала возможность для оформления новой системы оплаты труда.

На рубеже 1950-х – 1960-х гг. появилась безнарядная система организации труда с аккордно-премиальной оплатой (далее безнарядная система). В некоторых колхозах и совхозах сельские труженики на добровольных началах формировали небольшие по численности коллективы, чаще – звенья. Руководство колхозов и совхозов устанавливало им задания в показателях, характеризующих конечный результат работы (количество и качество продукции, затраты на её единицу, сроки их выполнения и т. д.), закрепляло за ними землю, предоставляло им необходимое количество техники и инвентаря. После этого безнарядные коллективы самостоятельно организовали

[135] Постановление ЦК КПСС, Совета Министров СССР и ВЦСПС от 15 июня 1961 года № 542 «Об условиях оплаты труда и формах материального поощрения рабочих, руководящих работников и специалистов совхозов и об оплате труда работников трестов совхозов» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 724. Л. 78.

[136] Современный этап коммунистического строительства и задачи партии по улучшению руководства сельским хозяйством (постановление Пленума ЦК КПСС по докладу товарища Н.С. Хрущёва, принятое 9 марта 1962 года) // Правда. 11 марта 1962 г. № 70 (15926). С. 2.

производство. Оплата труда производилась в течение года в форме аванса, который начислялся либо за выполнение отдельных работ по сдельным расценкам, либо за отработанное время. В конце года коллективам выплачивалась разница между полученными суммами авансов и заработной платой по аккордным расценкам, начисленной за произведённую продукцию. Ярким примером может служить совхоз имени КазЦИКа. В 1961 году, благодаря безнарядной системе, совхоз достиг значительного успеха. Там при урожае 10,5 центнера зерновых с гектара имелась экономия по фонду зарплаты, в то время как соседний совхоз – «Шортандинский», при урожае 8,41 центнера с гектара, перерасходовал фонд зарплаты на 212 тыс. рублей. Совхоз имени КазЦИКа погасил все ссуды, а соседний совхоз «Шортандинский» оказался в долгах. В частности, в бригаде № 2 совхоза имени КазЦИКа заработки рабочих поднялись на 86%, среднемесячная зарплата бригадира составляла 214 рублей, а среднемесячная зарплата тракториста, комбайнёра и шофёра – 151 рубль, среднемесячная зарплата доярки – более 100 рублей[137].

Известны и другие многочисленные примеры. В колхозе «1 мая» с 1962 года до 1967 года урожай зерновых с гектара возрос с 12,2 до 21,8 центнера, урожай картофеля – со 119 до 237 центнеров, а урожай сахарной свёклы – с 220 до 450 центнеров. Затраты труда на производство одного центнера зерна сократились на 25%, картофеля – на 53,9%, сахарной свёклы – на 56,8%. Себестоимость центнера зерна снизилась с 7,8 до 6 рублей[138]. В пятой бригаде колхоза «Кавказа»

---

[137] *Худенко И.* По урожаю и заработок // Известия. 1 декабря 1961 г. № 285 (13831). С. 3.

[138] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от секретаря Гродненского обкома партии Микулович И. (принято до 11 июля 1968 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 103. Л. 47, 48.

с 1962 года до 1963 года затраты труда на центнер пшеницы снизились с 60 до 32 минут, кукурузы – с 211 до 78 минут, сахарной свёклы – с 101 до 39 минут, подсолнечника – со 163 до 48 минут. Себестоимость продукции в бригаде стала самой низкой в крае. Более того, с 1962 года до 1963 года среднегодовая оплата труда одного механизатора увеличилась с 751 до 1408 рублей, рядового колхозника бригады – с 374 до 578[139].

В целом, в 1953–1964 гг. не была сформирована комплексная и долгосрочная стратегия развития сельского хозяйства. В 1953–1957 гг. партийный и хозяйственный аппараты много сил и внимания уделяли решению задачи утверждения своего авторитета, часто заслоняя этой задачей необходимость решения коренных хозяйственных проблем. Несмотря на то, что были приняты меры по внедрению в колхозно-совхозную систему элементов товарно-денежных отношений, аграрная политика в целом оказалась непоследовательной и неглубокой.

Сильная зависимость хозяйств от партийно-государственных учреждений и рядовых тружеников от руководства хозяйств осталась прежней, что привело к распространению равнодушного отношения к своему труду. Например, в артели «Рассвет» Оренбургской области бригадир «послал колхозников на работу, и всё». Совсем не заботясь о качестве труда колхозников, он даже не наблюдал за ними. В результате допускались пассивность в работе и уклонение от неё[140]. В

[139] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от председателя колхоза «Кавказ» Курганинского района Краснодарского края Хомякова А. (принято до 11 июля 1968 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 103. Л. 56, 57.
[140] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от колхозников артели «Рассвет» Грачёвского района Оренбургской области (написано Дроновым А., принято 3 декабря 1965 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 21. Л. 87.

колхозе «Красная звезда» Калининской области «председатель работает без желания, почти каждый день пьяный, праздники длятся до трёх и более дней»[141]. В колхозе «Красный партизан» Ростовской области наблюдалось сильное пьянство: «Пьют без разбору, пьют каждый день, в любом месте и на работе»[142]. Телятница совхоза «Рачковичи» Минской области С.Н. Жданович так описывала положение в своём совхозе: «Люди работают, лишь бы день отбыть, живут по принципу: не украдёшь, не проживёшь. Всю силу и энергию вкладывают в личное хозяйство, а на общественной работе отдыхают»[143].

Те же причины, связанные с усилением директивного управления, лежали основе роста злоупотреблений властью. Например, в колхозе «Большевик» Саратовской области члены правления «жили по потребности, как при коммунизме», а на фермах никакого учёта не было[144]. Подобное положение наблюдалось в колхозе имени Жданова Томской области: «Председатель колхоза не только растранжиривает колхозные деньги, а колхозное достояние отдаёт или продаёт, деньги же берёт себе. Присвоил и легковую машину. Вообще, что захочет, то и творит»[145]. Колхозник колхоза «Красный партизан» Ростовской области жаловался: «У нас есть один начальник "главбух" Семёнов. Он за всех отвечает – и за председателя, и за бухгалтера. К нему нельзя подойти "как к

---

[141] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от колхозников колхоза «Красная звезда» Рамешковского района Калининской области (написано Максимовым, принято до 12 июля 1968 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 51. Л. 21.
[142] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от колхозника колхоза «Красный партизан» Пролетарского района Ростовской области (без подписи, принято до 12 июля 1968 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 51. Л. 20.
[143] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от телятницы совхоза «Рачковичи» Слуцкого района Минской области Жданович С.Н. (принято в 1968 году) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 103. Л. 6.
[144] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от колхозника колхоза «Большевик» Аркадакского района Саратовской области (без подписи, написано 15 апреля 1967 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 34. Л. 15.
[145] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от колхозника колхоза имени Жданова Кривошеинского района Томской области (без подписи, принято в 1967 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 34. Л. 16.

страшному зверю идёшь на расправу". Всё напрасно, что захотят руководители, то и делают. В конторе работают родственники. Бухгалтер и кассир имеют даже одинаковые фамилии»[146]. В то же время, общие собрания колхозников проводились от случая к случаю, а иногда их даже не было годами. В некоторых колхозах общие собрания колхозников проводились лишь формально, а на деле проводили лишь собрания уполномоченных[147].

В середине 1960-х гг. материальные условия труда в деревне были далеко не благополучны. Уровень комплексной механизации в животноводстве составлял менее 10%. В США в 1966 году на производство центнера молока затрачивалось 2,65 человек-часа и на центнер привеса говядины – 5,7 человек-часа, а в колхозах и совхозах СССР эти цифры составляли соответственно 14,9 / 9,5 и 74,4 / 46,2[148]. В связи с низким уровнем технической оснащённости животноводства во многих колхозах и совхозах труженики работали более семи часов и без выходных, причём отгулы им не предоставляли и не оплачивали неиспользованные выходные дни[149]. В 1965 году Л.И. Брежнев признал: «У нас не хватает тракторов, автомобилей, комбайнов и других сложных сельскохозяйственных машин, а также культиваторов, борон и сеялок. Это приводит к затягиванию сроков проведения полевых работ и снижению урожайности. Разве можно считать нормальным, когда зяблевая вспашка вместо

---

[146] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от колхозника колхоза «Красный партизан» Пролетарского района Ростовской области (без подписи, принято до 12 июля 1968 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 51. Л. 20.
[147] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от преподавателя Ростовского Государственного университета Денисова Ю.П. (принято 26 января 1966 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 26. Л. 215.
[148] Отчёт о работе системы «Сельхозтехника» по внедрению комплексной механизации процессов труда в животноводстве и кормопроизводстве (принят в ЦК КПСС 14 января 1970 года) // РГАНИ. Ф. 5. Оп. 62. Д. 215. Л. 2, 3.
[149] Отдел писем редакции газеты «Сельская жизнь». Обзор неопубликованных писем по вопросам неудовлетворительных условий труда и нарушений трудового законодательства (16 июня 1969 года) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 61. Л. 24.

18–20 дней нередко продолжается до двух месяцев и прекращается с наступлением морозов, тогда как каждый крестьянин знает, что хороший урожай можно получить лишь по ранней зяби. Из-за недостатка комбайнов и другой техники уборка зерновых культур продолжается нередко 30–40 дней, что вызывает огромные потери урожая […] сейчас ремонтная база позволяет осуществлять своевременный и доброкачественный ремонт только на 60% потребности. Почти 13 тыс. хозяйств не имеют мастерских, где бы можно проводить хотя бы текущий ремонт»[150].

Оставались неблагоприятными также условия жизни сельских жителей. Например, в колхозе имени X партсъезда Курской области, по словам председателя колхоза, «когда идёт разговор о чём-либо плохом, то говорят – это как в колхозе»[151]. К началу 1965 года по всей стране 12% колхозов не имело электроэнергии даже для освещения [152]. Колхозница колхоза «Россия» Краснодарского края Алтухова подробно описывала свои условия жизни: «Баня не работает. Клуба нет. В хуторе нет почты. Чтобы положить деньги на сберегательную книжку или взять их, нужно ехать за 12 км в станцию Удобную. Туда ходит автобус 2 раза в день, причём очень маленький – 19 мест. Едешь в нём, согнувшись в три погибели. Школу в этом году в хуторе оставляют до четырёх классов. Детей водят в интернат и обратно на грузовике»[153].

---

[150] О неотложных мерах по дальнейшему развитию сельского хозяйства СССР (доклад Первого секретаря ЦК КПСС товарища Л.И. Брежнева на Пленуме ЦК КПСС 24 марта 1965 года) // Правда. 27 марта 1965 г. № 86 (17038). С. 4.
[151] Письмо в редакцию газеты "Сельская жизнь" от председателя колхоза имени X партсъезда Советского района Курской области Филатова И.М. (принято 8 февраля 1966 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 26. Л. 139.
[152] О неотложных мерах по дальнейшему развитию сельского хозяйства СССР (доклад Л.И. Брежнева). С. 3.
[153] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от колхозники колхоза «Россия» Отрадненского района Краснодарского края Алтуховой (принято до 12 июля 1968 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 51. Л. 35.

Большое число молодых людей покинуло деревню, что привело не только к нехватке рабочей силы в сельском хозяйстве, но и к усилению напряжённости в снабжении населения продовольствием. Впечатляющий пример нехватки рабочей силы представлял колхоз имени Кирова Горьковской области. Председатель колхоза А.И. Шишкин писал: «В колхозе числится по справкам 493 человека. А в среднем за месяц на работу выходит только 270. Приезжайте летом на наши поля – там трудятся в основном старики и подростки. Столяр Куминский каждое утро уходит на фабрику, но он и его мать не вышли из колхоза. Таких как он – 68. Думали увеличить посевы льна – препятствует нехватка людей. Строители у нас наёмные. Пастухи и доярки тоже. Мы впятеро переплачиваем шабашникам, которые отделывают новый колхозный клуб»[154]. По словам первого секретаря ЦК ВЛКСМ С.П. Павлова, в 1960–1964 гг. деревню покинули 7 млн человек, из них 6 млн приходилось на лиц в возрасте от 17 до 29 лет. Средний возраст работающих в сельском хозяйстве превысил 50 лет[155]. Масштабное переселение молодых людей из деревни в города способствовало отставанию сельского хозяйства от потребностей страны. Советскому руководству пришлось прибегнуть к массовым закупкам зерна за рубежом. В 1963 году было закуплено 9,4 млн тонн[156]. После этого масштабный импорт зерна стал нормальным положением.

Таким образом, к середине 1960-х гг. развитию сельского хозяйства СССР

---

[154] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от председателя колхоза имени Кирова Городецкого района Горьковской области Шишкина А.И. (принято 4 декабря 1965 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 21. Л. 9.
[155] Речь первого секретаря ЦК ВЛКСМ товарища С.П. Павлова на Пленуме ЦК КПСС 25 марта 1965 года // Пленум ЦК КПСС 24–26 марта 1965 года. Стенографический отчёт. М.: Политиздат, 1965. С. 162.
[156] Народное хозяйство СССР в 1963 году: статистический ежегодник / ЦСУ СССР. М.: Статистика, 1964. С. 550.

по-прежнему препятствовали слабая материально-техническая база и, в большей степени, нерешённость проблемы с эффективным управлением, выражающаяся в отсутствии заинтересованности тружеников и руководителей хозяйств в росте общественного производства. Резкий рост объёма импорта зерна в семилетке (1959–1965)[157] отражал опасную тенденцию. Очевидно, потенциал крупной формы сельскохозяйственного производства далеко не полностью реализовывался. Несмотря на многочисленные решения, принятые партией и правительством в период «оттепель», не были решены проблемы как с мотивированием производственной инициативы у работников хозяйств, так и с эффективным снабжением и использованием материально-технических ресурсов. Эти проблемы в значительной степени были обусловлены догматизацией идеологии и превращением её в приоритетный фактор формирования аграрной политики.

1.2. Мартовский пленум ЦК КПСС 1965 года и попытки советского руководства активизировать фактор личной материальной заинтересованности в аграрном производстве во второй половине 1960-х гг.

Стремясь установить свой авторитет в партии и среди народа, за первый год пребывания у власти новое руководство во главе с Л.И. Брежневым свернуло почти все непродуманные реформы Н.С. Хрущёва в области партийно-государственного управления. На ноябрьском пленуме ЦК КПСС 1964 года было

[157] Внешняя торговля СССР. Статистический сборник. 1918–1966 г. // Министерство внешней торговли СССР. М.: Международные отношения, 1967. С. 112–113.

решено объединить промышленные и сельские областные, краевые, районные партийные организации и советские органы, и на сентябрьском пленуме 1965 года – ликвидировать совнархозы и восстановить отраслевые министерства. В особенности, восстанавливалась и укреплялась роль Министерства сельского хозяйства СССР в управлении сельским хозяйством. Ему были переданы выполняемые прежде Госпланом СССР функции по анализу хозяйственной деятельности и финансового состояния колхозов и совхозов, а также функции по ведению Государственного баланса земель. В подчинение Министерству сельского хозяйства СССР переходили Управление птицеводческой промышленности СССР[158], государственные племенные заводы и совхозы по крупному рогатому скоту, по свиноводству, овцеводству и птицеводству, а также конные заводы[159]. В министерстве были созданы структурные подразделения по руководству совхозами[160].

Новое руководство также приняло пакет постановлений по оказанию экономической поддержки колхозам и совхозам. Во-первых, с колхозов и совхозов списывались долги государству, и им выдавались дополнительные кредиты. Госбанк СССР списал с колхозов задолженность по ссудам Госбанка СССР в сумме до 2010 млн рублей, в том числе по долгосрочным ссудам в сумме до 1450 млн рублей и по краткосрочным ссудам в сумме до 560 млн рублей, а также всю ставшуюся задолженность за технику, помещения и оборудование,

---

[158] Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 1 марта 1965 года № 125 «О повышении роли Министерства сельского хозяйства СССР в руководстве колхозным и совхозным производством» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 786. Л. 191.
[159] Постановление Совета Министров СССР от 18 мая 1965 года № 390 «О структуре и штатах центрального аппарата Министерства сельского хозяйства СССР» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 788. Л. 256.
[160] Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 1 марта 1965 года № 125 «О повышении роли Министерства сельского хозяйства СССР в руководстве колхозным и совхозным производством» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 786. Л. 191.

приобретённые ими у машинотракторных и ремонтно-технических станций[161]. Совет Министров СССР обязал Госбанку СССР предоставлять колхозам дополнительно долгосрочные кредиты на покупку крупного рогатого скота улучшенных пород для формирования основного стада, возмещение затрат по переводу молодняка животных в основное стадо, строительство жилых домов колхозов, детских учреждений, бань и других построек культурно-бытового назначения[162]. Кроме того, с 1966 года подоходный налог колхозов начал взиматься не с валового, а с чистого дохода[163].

Во-вторых, увеличивались поставки сельскохозяйственных техники и материалов, снижались их оптовые цены. По постановлению правительства Государственному комитету по торговле дополнительно выделилось из государственных ресурсов сверх утверждённого плана в IV квартале 1964 года и в первом полугодии 1965 года 925 тыс. тонн зернофуража[164]. Установилась торговая скидка с отпускных цен на комбикорма при отпуске их колхозам и совхозам через организации потребительской кооперации в размере 4 рубля на каждую тонну[165]. Предполагалось в течение восьмой пятилетки построить около 80 новых сельскохозяйственно-машиностроительных заводов и цехов, 200 новых ремонтных заводов, свыше 1000 специализированных мастерских, а также

---

[161] Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 1 апреля 1965 года № 259 «Об оказании финансовой помощи колхозам» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 787. Л. 178, 179.
[162] Постановление Совета Министров СССР от 17 декабря 1965 года № 1089 «Об улучшении кредитования колхозов» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 795. Л. 81.
[163] Указ Президиума Верховного Совета СССР от 10 апреля 1965 года «О подоходном налоге с колхозов» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 787. Л. 241.
[164] Постановление Совета Министров СССР от 6 ноября 1964 года № 916 «О продаже населению комбикормов и зернофуража на корм скоту» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 774. Л. 207.
[165] Постановление Совета Министров СССР от 29 января 1965 года № 57 «О ценах на комбикорма, продаваемые колхозам, совхозам и другим государственным предприятиям и организациям» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 785. Л. 244.

завершить реконструкцию действующих ремонтных предприятий[166]. Советское руководство решило увеличить производство тракторов с 355 тыс. штук до 600–625 тыс. штук, сельскохозяйственных машин – с 1446 млн рублей до 2500 млн рублей [167], и в то же время снизить единые оптовые цены на шины, электрооборудование, приборы и топливную аппаратуру в среднем на 20% и на запасные части к тракторам в среднем на 10%[168].

В-третьих, снижался план закупок зерна, устанавливалась неизменность плана закупок в течение пятилетки, а также повышались закупочные цены на ряд продукции. План закупок зерна на 1965 год был снижен с 4 млрд пудов до 3,4 млрд пудов[169]. Постановлением партии и правительства от 1 апреля 1965 года был предопределён твёрдый и неизменный план закупок сельскохозяйственной продукции на восьмую пятилетку[170]. С 1 мая 1965 года были повышены для колхозов, совхозов и других государственных хозяйств закупочные цены на пшеницу, рожь[171], крупный рогатый скот, овец, коз[172]. Далее были повышены закупочные цены на кукурузу и овёс[173].

Брежневское руководство также обращало немало внимания на улучшение

---

[166] О неотложных мерах по дальнейшему развитию сельского хозяйства СССР (доклад Л.И. Брежнева). С. 3.
[167] Директивы XXIII съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1966–1970 годы (приняты 8 апреля 1966 года) // Правда. 10 апреля 1966 г. № 100 (17417). С. 3.
[168] Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 5 ноября 1965 года № 886 «Об оптовых ценах на автомобили тракторы сельскохозяйственного назначения, сельскохозяйственные машины и запасные части к автомобилям, тракторам и сельскохозяйственным машинам» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 792. Л. 202.
[169] О неотложных мерах по дальнейшему развитию сельского хозяйства СССР (доклад Л.И. Брежнева). С. 2.
[170] Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 1 апреля 1965 года № 264 «О плане закупок сельскохозяйственных продуктов на 1966–1970 годы» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 787. Л. 213, 214.
[171] Постановление Совета Министров СССР от 1 апреля 1965 года № 250 «О повышении материальной заинтересованности колхозов и совхозов в увеличении производства и продажи государству пшеницы и ржи» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 787. Л. 151.
[172] Постановление Совета Министров СССР от 1 апреля 1965 года № 249 «О повышении материальной заинтересованности колхозов и совхозов в увеличении производства и продажи мяса государству» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 787. Л. 149.
[173] Постановление Совета Министров СССР от 16 июня 1967 года № 550 «О повышении материальной заинтересованности колхозов, совхозов и других хозяйств в увеличении производства и продажи государству кукурузы и овса» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 810. Л. 217.

условий жизни сельских жителей. В октябре – ноябре 1964 года были утверждены «Положение о порядке назначения и выплаты пенсии членам колхозов», «Положение о порядке назначения и выплаты пособий по беременности и родам женщинам-членам колхозов», «Положение о комиссии по назначению пенсий и пособий колхозникам», «Положение о советах по социального обеспечения колхозникам», «Положение о централизованном союзном фонде социального обеспечения колхозников», которыми совершенствовалась государственная система социального обеспечения колхозников. Руководство восстановило нормы содержания скота и размеры приусадебных участков на том же уровне, что и до введения ограничений[174]. С 1 июля 1966 года была введена гарантированная оплата труда колхозников, исходя из тарифных ставок соответствующих категорий работников совхозов. В колхозах предусматривалось создать денежные и натуральные фонды оплаты труда и производить расчёты с колхозниками по гарантированной оплате труда деньгами не реже одного раза в месяц и натурой в соответствии со сроками получения продукции. При недостатке у колхозов собственных средств для обеспечения гарантированной оплаты труда колхозников предоставлялся кредит на срок до пяти лет[175].

А.Н. Косыгин, утверждённый на посту Председателя Совета Министров СССР, хорошо сознавал, что свёртыванием непродуманной политики Н.С.

---

[174] Постановление ЦК КПСС от 27 октября 1964 года «Об устранении необоснованных ограничений личного подсобного хозяйства колхозников, рабочих и служащих» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. Т. 5 / сост. Черненко К.У. и Смиртюков М.С. М.: Политиздат, 1968. С. 517.

[175] Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 16 мая 1966 года № 372 «О повышении материальной заинтересованности колхозников в развитии общественного производства» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 798. Л. 128, 129.

Хрущёва преодолеть негативные тенденции во всём народном хозяйстве не удастся. В основе его подхода к руководству народным хозяйством лежала идея о необходимости уделения гораздо больше внимания инициативности сельскохозяйственных производителей и, в связи с этим, перехода к экономическим методам управления, оживлению товарно-денежных отношений. В то же время у первого секретаря было другое отношение к развитию страны. В 1965 году он в неофициальной обстановке говорил: «Ну что он (А.Н. Косыгин) придумал? Реформа. Реформа… Кому это надо, да и кто это поймёт? Работать нужно лучше, вот и вся проблема»[176]. С расхождением в видении дальнейшего пути развития страны руководство страны положило начало перестройке народного хозяйства, вошедшей в историю как реформа Косыгина.

24–26 марта 1965 года состоялся пленум ЦК КПСС, посвящённый сельскому хозяйству. Пленум сводил основные причины отставания сельского хозяйства к нарушению экономических законов развития социалистического производства, принципов материальной заинтересованности колхозников и рабочих совхозов в подъёме общественного хозяйства, правильного сочетания общественных и личных интересов. Помимо них, согласно постановлению пленума, развитию сельского хозяйства препятствовали также слабая материально-техническая база и недостаточные капиталовложения на производственное и культурно-бытовое строительство[177]. На пленуме Л.И. Брежнев заявил о восстановлении принципов расширения самостоятельности и

[176] Бурлацкий Ф.М. Реформы и реформаторы. Надежды и иллюзии. М.: Собрание, 2008. С. 152.
[177] О неотложных мерах по дальнейшему развитию сельского хозяйства СССР (постановление Пленума ЦК КПСС, принятое 26 марта 1965 года) // Правда. 27 марта 1965 г. № 86 (17038). С. 1.

усиления материального поощрения сельскохозяйственных производителей. По его словам, во-первых, «нужно покончить с практикой командования и администрирования, мелочной опеки, подмены руководителей, специалистов колхозов и совхозов», во-вторых, «следует изучить вопросы материального поощрения колхозников и работников совхозов, занятых непосредственно на выращивании сельскохозяйственных культур и в животноводстве, добившихся наиболее высоких результатов». Первый секретарь предложил установить в качестве важных показателей хозяйствования колхозов и совхозов прибыль и рентабельность, перевести совхозы на полный хозяйственный расчёт (далее хозрасчёт) и укрепить хозрасчёт колхозов. Он подчеркнул: «Уровень рентабельности – вот что должно быть положено в основу объективной оценки хозяйственной деятельности колхозов и совхозов […] надо перевести в ближайшее время совхозы на полный хозрасчёт […] в распоряжении совхозов оставлять полученную ими прибыль, которая должна быть использована на расширение хозяйства, капитальное строительство, поощрение хороших работников, улучшение культурно-бытовых условий рабочих и служащих»[178].

Однако ограниченность курса пленума были очевидны. Несмотря на заявленное стремление активнее использовать элементы товарно-денежных отношений в интенсификации аграрного производства, партийные лидеры связывали причины слабой активности сельскохозяйственных производителей только с ошибочностью действий хрущёвского руководства и местных органов,

[178] О неотложных мерах по дальнейшему развитию сельского хозяйства СССР (доклад Л.И. Брежнева). С. 4.

игнорируя проблему засилья партийно-государственных учреждений над хозяйствами. О принятии соответствующих комплексных мер во всём народном хозяйстве на пленуме речь совсем не шла. Таким образом, идеологический догматизм был лишь потеснён, но не преодолён.

В соответствии с постановлением пленума во второй половине 1960-х гг. были приняты меры по усилению материального поощрения сельскохозяйственных производителей. Во-первых, были введены в действие надбавки в размере 50% к закупочным ценам на ряд сельскохозяйственной продукции, продаваемой колхозами и совхозами государству сверх установленного плана. С 1 мая 1965 года началась выплата надбавки в размере 50% к закупочным ценам на пшеницу и рожь[179], затем с урожая 1966 года она распространялась на просо, ячмень кормовой, овёс, кукурузу и горох[180]. С урожая 1968 года зерно твёрдой пшеницы, продаваемое государству и отвечающее по качеству I классу, оплачивалось по цене, превышающей цену на 65% цену на мягкую пшеницу, по качеству II классу – на 40%, по качеству III классу – на 20%, не отвечающее по качеству III классу – на 10%[181]. Зерно пшеницы сильных сортов, продаваемое государству колхозами, совхозами и другими хозяйствами и содержащее 28–31% сырой клейковины первой группы, оплачивалось по цене, превышающей цену на 30% цену на мягкую пшеницу, с

[179] Постановление Совета Министров СССР от 1 апреля 1965 года № 250 «О повышении материальной заинтересованности колхозов и совхозов в увеличении производства и продажи государству пшеницы и ржи» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 787. Л. 151.
[180] Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 18 июня 1966 года № 464 «О повышении материальной заинтересованности колхозов и совхозов в увеличении производства и продажи государству проса, ячменя кормового, овса, кукурузы и гороха» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 799. Л. 69.
[181] Постановление Совета Министров СССР от 11 июля 1967 года № 637 «Об оплате продаваемого государству колхозами, совхозами и другими хозяйствами зерна твёрдой пшеницы, а также пшеницы сильных и наиболее ценных сортов в зависимости от его качества» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 811. Л. 166.

32% и выше – 50%[182].

Во-вторых, оплата труда в колхозах и совхозах нацеливалась на конечный результат труда. Было решено проводить оплату труда колхозников за количество и качество произведённой продукции или за полученный валовой доход и создать для этого денежные и натуральные фонды оплаты труда[183]. Совет Министров СССР также разрешил Госбанку СССР выдавать, начиная с итогов работы за 1966 год, совхозам и другим государственным предприятиям сельского хозяйства, перевыполнившим годовой план производства валовой продукции, средства на заработную плату (в том числе на дополнительную оплату труда и премирование) сверх годового планового фонда заработной платы в размере не более 0,8% фонда заработной платы за каждый процент перевыполнения годового плана производства сельскохозяйственной продукции[184]. Далее по постановлению 1970 года оплата труда рабочих совхозов и других государственных предприятий сельского хозяйства за полученную продукцию производилась путём начисления 1,25% заработной платы рабочего за каждый процент выполнения годового плана производства сельскохозяйственной продукции сверх 80% и по 1% указанного заработка за каждый процент перевыполнения этого плана[185].

---

[182] Постановление Совета Министров СССР от 11 июля 1967 года № 637 «Об оплате продаваемого государству колхозами, совхозами и другими хозяйствами зерна твёрдой пшеницы, а также пшеницы сильных и наиболее ценных сортов в зависимости от его качества» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 811. Л. 169.

[183] Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 16 мая 1966 года № 372 «О повышении материальной заинтересованности колхозников в развитии общественного производства» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 798. Л. 128.

[184] Постановление Совета Министров СССР от 18 августа 1966 года № 661 «О порядке выдачи совхозам и другим государственным предприятиям сельского хозяйства средств на заработную плату при перевыполнении годового плана производства продукции» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 801. Л. 50.

[185] Постановление ЦК КПСС, Совета Министров СССР и ВЦСПС от 2 апреля 1970 года № 227 «О совершенствовании системы оплаты труда работников совхозов и других государственных предприятий сельского хозяйства» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 838. Л. 2.

Во второй половине 1960-х гг. колхозы и совхозы получили больше прав. Например, колхозам было предоставлено право самостоятельно устанавливать размеры отчисления на пополнение неделимых и других общественных фондов, а также право согласно производственно-финансовому плану непосредственно обращаться в банк за кредитом[186]. В 1966 году начала действовать договорная контрактация сельскохозяйственной продукции. Колхоз самостоятельно с заготовительной организацией заключал договор контрактации, в котором определялись обязательства обеих сторон и ответственности за невыполнение обязательств. В соответствии с договорами контрактации колхозам выдавали авансы [187]. Сверхплановая продажа сельскохозяйственной продукции, осуществляемая колхозами на добровольных началах, также могла быть оформлена договорами контрактации с выдачей колхозам денежных авансов в размерах, установленных для продукции, продаваемой в счёт плана[188].

Согласно партийно-правительственному постановлению от 13 апреля 1967 года предполагалось осуществить постепенный перевод совхозов и других сельскохозяйственных предприятий на полный хозрасчёт. Было решено сократить число утверждаемых этим хозяйствам показателей планов, ограничив их объёмом продажи государству важнейших видов продукции, общим фондом заработной платы, общей суммой прибыли, ассигнованиями из бюджета, общим объёмом централизованных капитальных вложений, объёмом поставок

[186] Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 16 мая 1966 года № 372 «О повышении материальной заинтересованности колхозников в развитии общественного производства» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 798. Л. 129.
[187] Постановление Совета Министров СССР от 17 декабря 1965 года № 1089 «Об улучшении кредитования колхозов» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 795. Л. 80.
[188] Постановление Совета Министров СССР от 4 января 1966 года № 3 «О договорах контрактации сельскохозяйственной продукции» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 796. Л. 3.

тракторов, автомобилей, сельскохозяйственных машин, оборудования, удобрений, строительных материалов и других средств производства. По постановлению совхозы и другие сельскохозяйственные предприятии, переведённые на полный хозрасчёт, должны были самостоятельно возмещать производственные затраты, осуществлять дальнейшее расширение воспроизводства и своевременно возвращать кредиты банка за счёт собственных средств. В постановлении предусматривалось создать в этих предприятиях фонды экономического стимулирования и других фондов, и предприятии должны были вносить из фактически полученной прибыли плату в бюджет за производственные основные фонды сельскохозяйственного назначения в размере 1% стоимости этих фондов. Сельскохозяйственная продукция, продаваемая государству этими предприятиями, оплачивалась по закупочным ценам с надбавками, установленным для колхозов [189]. В 1967 году предусматривалось перевести на полный хозрасчёт 390 совхозов и других государственных сельскохозяйственных предприятий[190], в 1969 году – 2879[191], в 1970 году – 1440[192], в 1971 году – 2940[193], в 1972 году – 730[194]. В 1973 году было решено, что в течение двух последующих лет все совхозы и другие

[189] Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 13 апреля 1967 года № 319 «О переводе совхозов и других сельскохозяйственных предприятий на полный хозяйственный расчёт» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 808. Л. 70, 71, 72.
[190] Там же. Л. 70.
[191] Постановление Совета Министров СССР от 19 декабря l968 года № 1001 «О переводе в 1969 году части совхозов и других государственных сельскохозяйственных предприятий на полный хозяйственный расчёт» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 825. Л. 176.
[192] Постановление Совета Министров СССР от 27 марта 1970 года № 196 «О переводе в 1970 году части совхозов и других государственных сельскохозяйственных предприятий системы Министерства сельского хозяйства СССР на полный хозяйственный расчёт» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 837. Л. 181.
[193] Постановление Совета Министров СССР от 7 января 1971 года № 7 «О переводе в 1971 году части совхозов и других государственных сельскохозяйственных предприятий системы Министерства сельского хозяйства СССР на полный хозяйственных расчёт» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 847. Л. 16.
[194] Постановление Совета Министров СССР от 6 января l972 года № 10 «О переводе в 1972 году части совхозов и других государственных сельскохозяйственных предприятий системы Министерства сельского хозяйств СССР на полный хозяйственный расчёт» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 856. Л. 26.

государственные сельскохозяйственные предприятия будут переведены на хозрасчёт[195].

Советское руководство поначалу оказывало поддержку безнарядной системе. Хорошим примером служил совхоз «Леонтьевский» Московской области. В 1967 году, как только совхоз переведён на хозрасчёт, четверо механизаторов сформировали коллектив и запросили в своё распоряжение землю и технику. Сначала доводов против этой формы организации труда приводилось немало, но директор совхоза удовлетворил требование механизаторов. В результате коллектив достиг большого успеха. В 1967 году урожайность зерновых по совхозу составила 12 центнеров с гектара, а четверо механизаторов собрали на круг по 17. Себестоимость центнера зерна озимых, произведённого механизаторами, на 4 рубля 3 копейки ниже, чем общесовхозного. Их товарищи – другие трактористы совхоза, зарабатывали по 130–150 рублей ежемесячно, а среднемесячный заработок каждого из четырёх механизаторов составлял более 175 рублей. Один из механизаторов в своём письме в газету «Сельская жизнь» давал следующую оценку безнарядной системе: «Такая организация труда позволила покончить с погоней за ежедневным индивидуальным заработком, и в то же время повысилось внимание к качеству работ. Конечная продукция, урожай, от которого зависел заработок, становился незримым контролёром механизатора и в поле, и в ремонтно-технической мастерской» [196]. Председатель

[195] Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 20 ноября 1973 года № 857 «О мерах по дальнейшему развитию хозяйственного расчёта в совхозах и других государственных сельскохозяйственных предприятиях» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 871. Л. 93.

[196] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от звеньевого совхоза «Леонтьевский» Ступинского района Московской области Папкова В. (принято до 11 июля 1968 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 103. Л. 73, 74, 75.

колхоза «Маяк революции» Краснодарского края тоже полагал: «Следует предусмотреть постепенное внедрение аккордно-премиальной системы оплаты труда по мере роста сознательности колхозников и реальных возможностей хозяйства во все отрасли колхозного производства»[197]. К 1970 году только в растениеводстве РСФСР на безнарядной системе работало свыше 10 тыс. бригад и звеньев[198].

Однако сильная зависимость хозяйств от партийно-государственных учреждений и тружеников от руководства хозяйств в основном не снизилась. Самостоятельность колхозов и совхозов по-прежнему ограничивалась плановыми показателями. Во имя улучшения планирования в колхозах за административными органами было сохранено право утверждать или прямо разрабатывать колхозам производственно-финансовые планы и планы доходов и расходов[199]. Это касалось всех совхозов, в том числе тех, что были переведены на так называемый полный хозрасчёт. Таким образом, колхозы и совхозы в значительной степени не могли свободно определять свои расходы. В то же время для соблюдения финансовых показателей они могли получить кредит в банке, который, по сложившейся практике, часто не возвращался. Сельскохозяйственная продукция, произведённая колхозами и совхозами, могла продаваться только государственным организациям и предприятиям, и карьера

---

[197] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от председателя колхоза «Маяк революции» Курганинского района Краснодарского края Филатова Б.В. (принято 15 декабря 1965 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 21. Л. 21.

[198] Письмо Министра сельского хозяйства СССР Месяца В., заместителя председателя Госкомтруда СССР Костина Л., Министра плодоовощного хозяйства СССР Козлова Н., секретаря ВЦСПС Козлова С. председателю Комиссии Президиума Совета Министров СССР по вопросам агропромышленного комплекса Нуриеву З.Н. от 29 апреля 1985 года «О практике определения нормы производства продукции для коллективов, работающих на подряде» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 145. Д. 925. Л. 166.

[199] Постановление Совета Министров СССР от 17 декабря 1965 года № 1089 «Об улучшении кредитования колхозов» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 795. Л. 81.

руководителей колхозов и совхозов в значительной степени зависела от выполнения планов продажи государству сельскохозяйственной продукции, к тому же, только в натуральном выражении, без учёта издержек производства. В результате, руководители колхозов и совхозов пришли к выводу, что получение прибыли – это не только трудная, но и бессмысленная задача. Совершенно остались без внимания также вопросы управления внутри хозяйств. Все члены хозяйств по-прежнему разделялись на несколько категорий, которые наделялись соответствующими правами, и функции в процессе производства и распределения результатов труда осуществлялись по указанию начальства.

Советское руководство сохраняло крайне консервативное отношение к ЛПХ сельского населения. Как указывается в Большой советской энциклопедии: «Причиной существования ЛПХ на определённом этапе развития социализма является то, что общественное производство ещё не полностью обеспечивает общество сельскохозяйственными продуктами. По мере развития общественного производства уделённый вес ЛПХ в валовой продукции сельского хозяйства уменьшается»[200]. По сути дела, идеологическое отношение к ЛПХ было прежним, а сами хозяйства считались неперспективными. Особенность политики брежневского руководства состояла в том, что власти отложили ликвидацию ЛПХ на далёкое будущее, но в то же время не освобождали их от во многом искусственных препятствий для развития. На мартовском (1965 г.), октябрьском (1968 г.) и июльском (1970 г.) пленумах, посвящённых сельскому хозяйству, о

[200] Большая Советская Энциклопедия. Изд. 3. Т. 14 / гл. ред. Прохоров А.М. М.: Советская Энциклопедия, 1973. С. 624.

ЛПХ речь совсем не шла. Тем не менее, в примерном уставе колхоза 1969 года установленные размеры приусадебных участков и нормы содержания скота сократились по сравнению с уставом 1935 года незначительно. До этого размеры приусадебной земли, не включая землю под жилыми постройками, могли колебаться до 0,5 гектара[201], а после 1969 года размеры приусадебной земли и земли под жилыми постройками вместе не должны были превзойти 0,5 гектара, к тому же нормы содержания молодняка сократились с двух до одного[202]. В РСФСР рабочим и служащим совхозов разрешалось самое большее иметь 0,3 гектара приусадебного участка[203] и почти то же самое поголовье скота, как у колхозников[204]. В целом брежневское руководство облегчило существование ЛПХ, но, по-прежнему, не придавало ему важного значения, ориентируясь на сохранение статус-кво.

Сохраняя сильную зависимость колхозов и совхозов от государственных предприятий и организаций, обслуживающих сельское хозяйство, советское руководство выдвинуло на ведущее место в них прибыль. Результаты деятельности предприятий и организаций, обслуживающих сельское хозяйство, стали оцениваться по реализованной продукции, полученной прибыли (рентабельности производства) и по выполнению заданий по поставкам важнейших видов продукции. В их распоряжении создавался фонд

---

[201] Примерный Устав сельскохозяйственной артели (принят Вторым Всесоюзным съездом колхозников-ударников и утверждён Советом Народных Комиссаров СССР и Центральным Комитетом ВКП(б) 17 февраля 1935 года) // Правда. 18 февраля 1935 г. № 48 (8294). С. 1.

[202] Примерный Устав колхоза (принят Третьим Всесоюзным съездом колхозников и утверждён Центральным Комитетом КПСС и Советом Министров СССР 28 ноября 1969 года) // Правда. 30 ноября 1969 г. № 334 (18747). С. 2.

[203] Земельный кодекс РСФСР (утверждён Верховым Советом РСФСР 1 июля 1970 года) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1970. № 28 (614). Ст. 581. С. 452.

[204] О нормах содержания скота в личной собственности граждан – не членов колхозов (указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 13 ноября 1964 года) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1964. № 51 (325). Ст. 887. С. 782.

материального поощрения, и при выполнении предприятием плана по прибыли и реализации продукции в номенклатуре, предусмотренной в плане, производились отчисления от прибыли в фонд. Размер отчислений определялся по нормативам, установленным в процентах к фонду заработной платы, в том числе за каждый процент увеличения объёма реализации продукции в сопоставимых ценах (или размера прибыли), предусмотренный в плане данного года, по сравнению с предыдущим годом, и за каждый процент рентабельности, предусмотренный в годовом плане. При перевыполнении предприятием плана прибыли и реализации продукции производились дополнительные отчисления в фонд материального поощрения[205]. В системе «Сельхозтехника» за каждый процент перевыполнения квартального плана на заработную плату районным объединениям и ремонтным мастерским выдавалось 0,8% планового фонда заработной платы, а торговым организациям – 0,4%[206]. В зависимости от объёма работы, заведующие ремонтными мастерскими получали должностные оклады в размере 150–170 рублей в месяц[207]. Однако по всей стране не была установлена как рыночная конкуренция, так и эффективная система контроля. Результатом стало усиление ведомственности.

В целом, аграрная политика во второй половине 1960-х гг. оказалась ограниченной и непоследовательной. Прежние недостатки колхозно-совхозной

---

[205] Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 сентября 1965 года № 729 «О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 791. Л. 85, 95, 102, 103.

[206] Постановление Совета Министров СССР от 29 августа 1964 года № 715 «О порядки выдачи средств на заработную плату организациям системы Сельхозтехника» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 773. Л. 43.

[207] Постановление Совета Министров СССР от 11 января 1968 года № 18 «О должностных окладах некоторых категорий работников системы Всесоюзного объединения Союзсельхозтехника Совета Министров СССР» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 816. Л. 35.

системы в основном сохранились. Одновременно появились новые проблемы, связанные с преувеличением роли прибыли в оценке деятельности предприятий и организаций, обслуживающих сельское хозяйство. Возникли также проблемы идеологического характера на фоне выдвижения концепции «развитого социализма» в противовес курсу на развёрнутое строительство коммунизма. Всё это косвенно, а иногда и впрямую, закладывало предпосылки для свёртывания начатой реформы.

Усиливались ведомственность, бесхозяйственность и злоупотребления власти, что приводило к колоссальным потерям, наносило ущерб как производству, так и финансам колхозов и совхозов. Вот несколько примеров из писем в газету «Сельская жизнь». Агроном колхоза «Авангард» Чувашской АССР А. Багаутдинов пишет по поводу некачественного ремонта по линии системы «Сельхозтехника». Он спрашивает сборщиков-слесарей: «Что, если все 10 тракторов, которые вы ремонтировали, до гарантийного срока обратно на ремонт не вернутся, вам за это дополнительно платят?» Отвечали: «Нет». Агроном пришёл к выводу, что основные ремонтники совсем не были заинтересованы в качестве ремонта[208]. Из множества жалоб, поступивших в редакцию газеты «Сельская жизнь» можно узнать, что некачественный ремонт являлся повсеместным явлением. Инженер колхоза «Таврия» Херсонской области А.М. Шевчук жаловался: «Стоимость ремонта автомобилей ГАЗ-51 – 510 рублей без замены шин и ремонта электрооборудования. Если же учесть и

[208] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от агронома колхоза «Авангарда» Яльчикского района Чувашской АССР Багаутдинова А. (принято до 22 июля 1971 года) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 98. Л. 56.

это, то стоимость ремонта будет 1200 рублей. Можно купить новый автомобиль! Но ведь после такого ремонта машина не выходит и 30 тыс. км»[209]. Более впечатляющим было письмо председателя колхоза «Шлях Ленина» Кировоградской области Ю.К. Коваленко: «Ремонт тракторов и другой техники в мастерских нередко тянется 4–6 месяцев, потом получается не качественным, очень дорогим и не только по тем счётам, которые для оплаты они предъявляют колхозам, но и потому, что технику ремонтируют колхозные механизаторы. Их приходиться колхозам или возить ежедневно в мастерские "Сельхозтехники", или выплачивать командировочные. Вывали случаи, что колхозу приходилось запчасти доставать, где угодно и нести на трактор, ремонтируемый в их мастерских». С точки зрения автора, «руководство "Сельхозтехника" не ремонтом техники интересуется, а торговлей новыми тракторами, автомобилями, комбайнами, минеральными удобрениями, лесоматериалами, шифером, цементом: это им надёжно, выгодно и удобно»[210]. По мнению председателя колхоза «Коммунар» Сумской области А. Бутова мастера «Сельхозтехники» умышленно предоставляли некачественный ремонт, думая о том, что машина не «успеет выйти за ворота мастерской и сразу же нужно снова ремонтировать»[211].

С целью получения дополнительных фондов из централизованных ресурсов предприятия сельскохозяйственного машиностроения искусственно сокращали

---

[209] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от инженера колхоза «Таврия» Голопристанского района Херсонской области Шевчук А.М. (принято в мае 1967 года) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 33. Л. 90.
[210] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от председателя колхоза «Шлях Ленина» Александровского района Кировоградской области Коваленко Ю.К. (принято в марте 1967 года) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 33. Л. 50, 51.
[211] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от председателя колхоза «Коммунар» Путивленского района Сумской области Бутова А. (написано 15 июля 1966 года, принято редакцией газеты 29 июля 1966 года) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 27. Л. 49.

снабжение материалами и техникой. В 1962–1965 гг. заявок колхозов и совхозов на материалы и технику было удовлетворено 86,7%, а в 1966–1969 гг. – только 55,0%[212]. Множество жалоб, полученных редакцией газеты «Сельская жизнь», показало, что со второй половины 1960-х гг. дефицит сельскохозяйственных материалов и техники стал распространённым явлением. Многие сельскохозяйственные машины и других хозяйственных товаров достать стало невозможно [213]. Например, председатель колхоза «Ленинская кузница» Кабардино-Балкарской АССР Третьяков Г. И. писал: «Мы от своего хозяйства каждый год также производим заказ необходимой нам техники, но получаем только третью часть или меньше. Вот уже в течение трёх лет мы заказываем кукурузные сеялки, но до сих пор не получили ни одной. В этом году нам совершено нечем сеять эту культуру […] (из-за отсутствия запчастей) уже три месяца стоит в мастерской в разобранном виде трактор ДТ-75. Инженер колхоза объехал свою автономную республику и три соседних. Результатов нет»[214]. Начальник управления торговли Башкирского объединения «Сельхозтехника» Кадырматов объяснял: «Автомобильный парк увеличивается быстро, но поставка запасных частей возрастает медленно. Разрыв между ростом автомобильного парка и производством запасных частей с каждым годом растёт. Когда испытывается острая нужда в запасных частях, отдельные заводы-поставщики не выполняют планы их производства. Положение усугубляется ещё

[212] Отчёт о работе системы «Союзсельхозтехника» по внедрению комплексной механизации процессов труда в животноводстве и кормопроизводстве (принят ЦК КПСС 14 января 1970 года) // РГАНИ. Ф. 5. Оп. 62. Д. 215. Л. 4.
[213] Отдел писем редакции газеты «Сельская жизнь». Обзор писем, поступивших в редакцию за февраль 1967 года (март 1967 года) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 33. Л. 20.
[214] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от председателя колхоза «Ленинская кузница» Прохладненского района Кабардино-Балкарской АССР Третьякова Г.И. (принято в феврале 1967 года) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 33. Л. 34–35.

и тем, что многие заводы-поставщики запасных частей выпускают недоброкачественную продукцию»[215].

Стремясь к сокращению издержек и увеличению прибыли, транспортные организации мало делали для улучшения оборудования и часто отказывались от экономически невыгодных перевозок. С 1960 до 1970 года перевозки скоропортящихся продуктов возросли на 80%, а количество вагонов-рефрижераторов и ледников за эти годы увеличилось только на 12%. Руководство транспортных организаций даже имеющиеся в управлении авторефрижераторы часто не использовало, считая перевозки авторефрижераторами невыгодными. Таким образом, скоропортящиеся продукты, в том числе овощи и фрукты, перевозились в основном в обычных крытых товарных вагонах. Впоследствии были вызваны многие случаи гибели овощей. Например, за 1965–1969 гг. средняя стандартность помидоров, отправленных из Азербайджана в Москву, составляла только 70%[216]. В Ростовской области транспортные организации были совсем не заинтересованы в перевозках овощей и фруктов, которые им оказались невыгодными. В результате «нечем в город доставлять хорошие фрукты […] в садах и огородах, на бахчах много продукции, а в Ростове-на-Дону и других городах её недостаёт»[217].

Ведомственный интерес превалировал также в деятельности

[215] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от начальника управления торговли Башкирского объединения «Сельхозтехника» Кадырматова Ф. (написано до 17 октября 1967 года) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 38. Л. 44.
[216] Отдел писем редакции газеты «Сельская жизнь». Обзор материалов о некоторых вопросах заготовок и сбыта овощей, поступивших в редакцию (8 июня 1970 года) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 88. Л. 45, 46, 50.
[217] Письмо собкора Костенко И. главному редактору газеты «Сельская жизнь» Алексееву П.Ф. от 30 августа 1968 года «О ходе заготовки овощей и фруктов на Дону» // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 51. Л. 39, 40.

заготовительных организаций. Для получения дополнительных доходов заготовительные организации всеми мерами сокращали расходы, что привело к отсутствию у них материально-технического обеспечения. Задания по поводу в действие зернохранилищ были выполнены в 1965 году только на 88% и в 1966 году на 82%, в том числе по Казахской ССР в 1965 году на 59% и в 1966 году на 55%, по Белорусской ССР в 1965 году на 37% и в 1966 году на 72% и по Украинской ССР в 1966 году на 81,5%. План ввода в действие элеваторов по РСФСР в 1966 году был выполнен только на 69%, а по Казахской ССР всего лишь на 33%[218]. В этих условиях заготовительные организации заботились только о выполнении планов заготовки, а о перевыполнении они даже не задумывались. Например, в Харьковской области после выполнения планов заготовки торгующие организации отказывались проводить никаких сверхплановых закупок. Впоследствии «совхозам некуда складывать созревшие овощи […] плоды переспевали, портились и погибали»[219]. Подобное положение было и в других республиках. Например, в Армении хозяйства могли ежедневно сдавать по 5 тыс. тонн красных помидоров, но из-за нехватки холодильных ёмкостей фактически от них принимали вдвое меньше. В Ереване в 1967 году совхозы специализированного треста по производству овощей и картофеля понесли убытки от несвоевременного приёма урожая на 340 тыс. рублей[220]. В связи с ведомственной заинтересованностью заготовительных организаций уборка

[218] Постановление Совета Министров СССР от 30 марта 1967 года № 264 «О мерах по обеспечению размещения и сохранности зерна в 1967 году» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 807. Л. 210.
[219] Письмо собкора Демиховского Н. главному редактору газеты «Сельская жизнь» Алексееву П.Ф. от 30 августа 1968 года // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 51. Л. 44.
[220] Письмо собкора Ахумяна А. главному редактору газеты «Сельская жизнь» Алексееву П.Ф. от 3 сентября 1968 года // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 51. Л. 45.

всего урожая и перевыполнение планов продажи обычно оказывались руководителям колхозов и совхозов непривлекательными. За исключением тех случаев, когда местные органы развёртывали социалистические соревнования по перевыполнению планов продажи сельскохозяйственной продукции, колхозы и совхозы собирали лишь столько урожая, сколько нужно для выполнения планов продажи.

При равнодушном отношении руководителей колхозов и совхозов к росту общественного производства допускалась колоссальная бесхозяйственность. Например, рабочие совхоза «Салтынский» Волгоградской области жаловались: «Руководители кинулись быстрее убирать подсолнечник, потому что знали, что за него им выдадут премиальные, а про зерно забыли. Они только подставляют свои карманы. 500 гектаров одного проса осталось в рядках. 10 гектаров картофеля выпахало и сейчас лежит на поле. Семенной ячмень весь сгнил, лежал под дождём 2 месяца»[221]. Такую же картину бесхозяйственности даёт пример и колхоза «Прогресс» Рязанской области: «Здесь осталось не убрано с поля 1,5 тыс. гектаров пшеницы. Колхоз хорошо механизирован, вполне могли бы убрать урожай вовремя, но председатель колхоза Колесников объясняет тем, что план заготовок выполнили, семена засыпаны»[222]. Совхоз имени Калинина Талды-Курганской области представляет ещё более впечатляющий пример бесхозяйственности: «В октябре директор совхоза прекратил уборку, остановил

[221] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от рабочих совхоза «Салтынский» Урюпинского района Волгоградской области (без подписи, принято до 2 февраля 1970 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 88. Л. 8.
[222] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от колхозника колхоза «Прогресс» Кораблинского района Рязанской области (без подписи, принято до 30 октября 1970 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 112. Л. 3.

все комбайны, сам уехал на курорт. Остались 700 гектаров неубранными. В декабре директор приказал пустить скот в хлеба, а остатки поджечь. Десять дней пылало пламя на полях. Если хорошо и честно подсчитать, то сожгли 10,000 центнеров хлеба»[223].

Рядовые труженики немало страдали от злоупотреблений властью. Когда грозило невыполнение планов продажи сельскохозяйственной продукции, руководители колхозов и совхозов часто обращались к готовому резерву сельскохозяйственной продукции – ЛПХ. По мере распространения бесхозяйственности колхозов и совхозов повсеместно наблюдалось нарастание обязательных закупок за счёт ЛПХ. Газетные материалы дают множество примеров такого рода. Так, в газете «Сельская жизнь» от 11 мая 1971 года была опубликована статья «Масло в ... кругообороте», где говорилось о практике принуждения сельских жителей к поставкам масла, вырабатываемого в ЛПХ. Тем, у кого не было коров, приходилось покупать масло в магазине и сдавать на маслозавод. Статья получила широкие отклики. Изложенные факты читатели подтверждали[224]. В письмах приводились похожие ситуации. Например, жители села Камаево Мордовской АССР жаловались: «У кого есть корова, тот должен сдать в колхоз по 4 кг коровьего масла и по 20 штук яиц. Колхозники, не имеющие корову, покупают его по государственной цене в магазине, несут его в колхоз, сдают по пониженной цене, терпят убытки по 3 рубля от сданного

[223] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от рабочих совхоза имени Калинина Гвардейского района Талды-Курганской области (без подписи, принято до 2 февраля 1970 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 88. Л. 5.
[224] Отдел писем редакции газеты «Сельская жизнь». Отклики, поступившие на статью «Масло в ... кругообороте» (без даты, не позже 26 июля 1971 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 101. Л. 60.

масла»[225]. Подобный случай произошёл и в совхозе «Никульевский» Пензенской области: «Руководители совхоза не выполняют план поставки масла, поэтому они дерут его с населения. Собирая масло 3 раза в год, они берут с нас за огород 1 кг, 2 кг, как говорят они, за быка, и 2 кг за корм. Нам приходится продавать корову. Каждый рабочий старается держать корову для масла, а его отбирают. Хоть брали бы да платили, а то ведь берут так. А если у кого нет масла, то давай 5 рублей за 1 кг. Они даже не спрашивают, есть ли у тебя масло или нет. Раз корову имеешь, то давай без всяких разговоров»[226].

При распределении дополнительной оплаты за перевыполнение планов руководители колхозов и совхозов часто пользовались должностными преимуществами. Типичным примером служит колхоз имени Калинина Ульяновской области. Колхозники писали: «В 1967 году получилось перевыполнение плана сдачи подсолнечника государству колхозом, за что председателю колхоза, агроному, начальнику второго производственного участка и бригадиру тракторной бригады № 2 выплатили премиальную оплату по 400 рублей. Звеньевым и другим, кто был в основном занят на этой культуре не было уделено ничего, несмотря на то что основной продукт был выращен нами»[227]. Подобное положение появилось в колхозе «Заря Мира» Курской области. Колхозы жаловались: «Почему нам не заплатили, что положено, а премию за высокий урожай свёклы получают председатель, бригадиры,

[225] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от жителей села Камаево Ичалковского района Молдовской АССР (принято до 23 апреля 1970 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 90. Л. 32.
[226] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от жителей села Ивановски Башмаковского района Пензенской области (принято до 28 апреля 1972 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 129. Л. 29.
[227] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от колхозников колхоза имени Калинина Радищевского района Ульяновской области (написано Шутько В.Е., без даты, принято в 1968 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 103. Л. 3–4.

агрономы»[228]. Жаловался также колхозник Запорожской области А.В. Павлов: «Председатель колхоза в месяц получает 300 рублей да плюс премиальные, доплату, а нашим лучшим работникам дают премию по 3–5 рублей»[229]. Немало колхозников и рабочих совхозов разочаровывалось и, в связи с этим теряло стимулы к активному труду. Например, в 1968 году колхоз «Красный Октябрь» Куйбышевской области перевыполнил план поставки зерна и подсолнечника в три раза. Тем не менее, председатель не выдавал колхозникам никаких премиальных и дополнительных оплат. Колхозники жаловались: «Всё это нас до глубины души возмущает и отбивает желание выращивать высокие урожаи. Теряем веру в руководителей»[230]. В колхозе «Навесненская» Орловской области, в котором возникло подобное положение, «многие сейчас уже поговаривают, если за сверхплановую сдачу платить не будут, то и работать не будем»[231].

Не говоря о премии, руководящий состав колхоза и совхоза получал гораздо бóльший основной заработок, чем рядовые труженики. Вот, что, например, писалось в одном из писем в газету «Сельская жизнь»: «Председателю колхоза месячный заработок исчисляется в 330 рублей, заместитель получает 60% его заработка, агроном, зоотехник – 80%. Бригадир комплексной бригады получает 180 рублей, помощник по животноводству – 200 рублей. Механизатор-тракторист получает 99 рублей, скотник-пастух – 71 рубль, а другие получают

[228] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от Демидовой В.А. и других 18 членов колхоза «Заря Мира» Советского района Курской области (принято до 20 февраля 1969 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 59. Л. 27.
[229] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от колхозника села В. Терса Гуляй-Польского района Запорожской области Павлова А.В. (написано 15 апреля 1967 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 34. Л. 32.
[230] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от Звягинцева, Куликова, Шмелева и других 29 членов колхоза «Красный Октябрь» Алексеевского района Куйбышевской области (принято до 20 февраля 1969 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 59. Л. 4.
[231] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от колхозников колхоза «Навесненская» Ливенского района Орловской области (написано до 15 апреля 1967 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 34. Л. 29.

ещё меньше»[232]. Несмотря на упомянутые постановления середины 1960-х гг. оплата труда колхозников оказалась мизерной. Например, в колхозе имени Кирова Пермской области за день колхозник заработал только 40–50 копеек[233]. Даже в некоторых совхозах «человеку, который хочет жить только плодами общественного труда, чтобы иметь возможность культурно отдохнуть, не прожить» [234]. После введения гарантированной денежной оплаты труда колхозникам приходилось покупать хлеб, который из-за ведомственных интересов становился значительно дороже. В 1966 году в РСФСР пшеница стала продаваться колхозникам по 20 вместо 10 копеек за центнер[235]. Это было гораздо дороже, чем в городах, где готовый пшеничный хлеб продавался по 13 копеек за килограмм[236]. Колхозники колхоза «Дружба» Пензенской области жаловались: «Мы стали жить ещё хуже, чем раньше. Если раньше мы получали за трудодни хлеб и немного денег, то сейчас получки у нас очень скверные. За день мы получаем от 15 до 50 копеек, а за эти мизерные заработки приходится работать до пота»[237].

Ситуация усугублялась злоупотреблениями властью руководителей колхозов и совхозов. Председатели и директора, а также их бригадиры и управляющие часто допускали грубость и произвол в

---

[232] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от офицера в отставке Лушникова А.Г. (принято 23 мая 1969 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 64. Л. 134–135.
[233] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от колхозников колхоза имени Кирова Кунгурского района Пермской области (написано до 15 апреля 1967 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 34. Л. 23.
[234] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от телятницы совхоза «Рачковичи» Слуцкого района Минской области Жданович С.Н. (принято в 1968 году) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 103. Л. 6.
[235] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от колхозника колхоза «Рассвет» Шебекинского района Белгородской области (без подписи, написано до 15 апреля 1967 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 34. Л. 28.
[236] Закрытое письмо корреспондента газеты «Сельская жизнь» по Татарской АССР Кузнецова А. главному редактору газеты Алексееву П.Ф. (написано до 17 февраля 1967 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 36. Л. 10.
[237] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от колхозников колхоза «Дружба» Шемышейского района Пензенской области (принято в марте 1967 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 33. Л. 55.

работе с людьми[238]. Имели место случаи, когда колхозникам и рабочим совхозов не предоставляли выходных дней и не оплачивали за работу в выходные и праздничные дни[239]. Часто происходила задержка выплаты зарплаты. Например, в колхозе «Авангарда» Житомирской области колхозникам платили посезонно, к тому же за зиму 1966–1967 гг. им насчитали и выдали только половину того, что они заработали[240]. В упомянутом колхозе «Дружба» Пензенской области, несмотря на большую прибыль от молока, колхозникам не только добавочных денег не давали[241], но и не выплачивали полгода зарплату[242]. Колхозники пытались спорить с начальством, но их просто выгоняли[243]. Люди были очень недовольны. По словам свинарки колхоза имени Коцюбинского Черниговской области «колхоз перевели на денежную оплату, и с этого времени заработки снизились, так что и сейчас материально люди не заинтересованы»[244]. Труженики колхоза «Искра» Курганской области писали: «Дисциплины не стало никакой. Пьянка поголовная, а в связи с этим прогулы, невыходы на работу стали у нас системой. В результате сутками скот стоит некормленный, недоенный, а если и подоят, то такую продукцию у нас не принимают. Молоко грязное, сливки пахнут навозом,

---

[238] Отдел писем редакции газеты «Сельская жизнь». Обзор неопубликованных писем, поступивших в редакцию (1 июля 1967 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 37. Л. 51.
[239] Отдел писем редакции газеты «Сельская жизнь». Обзор писем о фактах нарушения системы оплаты труда за выходные и праздничные дни (20 мая 1970 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 89. Л. 23.
[240] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от комбайнёров колхоза «Авангарда» Барановского района Житомирской области (написано до 15 апреля 1967 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 34. Л. 31–32.
[241] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от колхозников колхоза «Дружба» Шемышейского района Пензенской области (принято в марте 1967 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 33. Л. 55.
[242] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от колхозников колхоза «Дружба» Шемышейского района Пензенской области (написано 15 апреля 1967 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 34. Л. 17.
[243] Там же.
[244] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от свинарки колхоза имени Коцюбинского Черниговского района Черниговской области (без подписи, написано до 15 апреля 1967 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 34. Л. 23.

силосом, киснут, и не знают куда с ними деваться»[245].

При усилении ведомственности, распространении бесхозяйственности и злоупотреблений властью рентабельность производства и снабжение продовольствием ухудшились. Во второй половине 1960-х гг. резко выросли остатки ссуд колхозов. По официальным данным с конца 1965 года до конца 1969 года остатки краткосрочных ссуд колхозов выросли с 365 млн рублей до 2005 млн рублей, а остатки долгосрочных ссуд колхозов – с 3890 млн рублей до 9198 млн рублей. Большинство ссуд оказалось невозвратными. Значительную часть средств колхозы тратили для выполнения плановых показателей по строительству и приобретению сельскохозяйственной техники, которые в условиях подчёркивания прибыли в государственных предприятиях становились всё дороже. Только в 1969 году с этой целью колхозы взяли долгосрочные ссуды на сумму 1850 млн рублей[246]. Более того, каждый год колхозам приходилось тратить большую сумму средств на содержание местных учреждений и строительство дорог. В 1966–1968 гг. такие невозмещённые расходы колхозов составляли 1788 млн рублей или 6% к общим затратам на основное производство[247]. Положение колхозов и совхозов усугублялось передачей местными органами средств, предназначенных для сельского хозяйства, на другие нужды. В Азербайджане из средств, предусмотренных в 1967 году для сельского хозяйства, 3,1 млн рублей передали на строительство метрополитена

[245] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от колхозников колхоза «Искра» Мишкинского района Курганской области (без подписи, принято до 12 июля 1968 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 51. Л. 22.
[246] Народное хозяйство СССР в 1969 году: статистический ежегодник / ЦСУ СССР. М.: Статистика, 1970. С. 774, 777.
[247] Справка Министерства сельского хозяйства СССР от 18 мая 1970 года «О невозмещённых совхозам и колхозам расходах» // РГАНИ. Ф. 5. Оп. 62. Д. 239. Л. 3.

и жилых домов в городе Баку. В Молдавии также из средств, предназначенных для сельского хозяйства, пытались передать 2,9 млн рублей на строительство железной дороги. Передача средств из сельского хозяйства имела место и на Украине, в Латвии и России[248]. Всё это неизбежно вело к масштабной убыточности хозяйств.

В целом, благодаря косыгинской реформе за период восьмой пятилетки в сельском хозяйстве были достигнуты позитивные результаты. Сельское хозяйство в восьмой пятилетке оказалось гораздо успешнее, чем в семилетке. Среднегодовой валовой сбор зерна в семилетке составлял 128,1 млн тонн, мяса – 9,2 млн тонн, а в восьмой пятилетке эти цифры достигли соответственно 167,6 млн тонн и 11,6 млн тонн. По сравнению с семилеткой в восьмой пятилетке среднегодовой сбор зерна с одного гектара вырос с 1,3 тонны до 1,37 тонны, а среднегодовые государственные заготовки – с 50,2 млн тонн до 66 млн тонн[249]. Несмотря на позитивные результаты в сельском хозяйстве, по всей стране напряжённость в снабжении населения продовольствием усиливалась. Во второй половине 1960-х гг. существенно выросла как численность населения СССР, так и его потребительская способность. За годы восьмой пятилетки численность населения страны выросла на 10 млн, а численность городского населения – на 12 млн, и доля его в общем населении достигла 55%. Во второй половине 1960-х гг. средний размер вклада населения увеличился на 200 рублей, а общая сумма

[248] О ходе выполнения решений XXIII съезда и пленумов ЦК КПСС по вопросам сельского хозяйства (доклад Генерального секретаря ЦК КПСС товарища Л.И. Брежнева на Пленуме ЦК КПСС 30 октября 1968 года) // Правда. 31 октября 1968 г. № 305 (18352). С. 2.
[249] Сельское хозяйство СССР. Статистический сборник / ЦСУ СССР. М.: Статистика, 1971. С. 152, 287.

вкладов населения – на 19,5 млрд рублей. В то же время государственные розничные цены на продовольственные товары были стабильны [250]. Рост численности и потребительской способности населения, прежде всего – городского населения, сильно осложнили проблему продовольственного снабжения. Неспособность сельского хозяйства СССР удовлетворить потребность населения явственно отражалась в росте объёма импорта зерна. Среднегодовой объём импорта зерна увеличился с 2,57 млн тонн в семилетке[251] до 2,87 млн тонн в восьмой пятилетке[252].

1.3. Начало свёртывания реформ и возвращение к директивным методам управления сельским хозяйством на рубеже 1960-х – 1970-х гг.

К концу 1960-х гг. брежневское руководство всё дальше отходило от курса мартовского (1965 г.) пленума. Большую роль в принятии окончательного решения о судьбе реформ сыграли чехословацкие события 1968 года. В обращении правительств четырёх социалистических стран к гражданам Чехословакии, опубликованном одновременно с вводом войск в Чехословакию, было отмечено, что реформы чехословацкого руководства во главе с Александром Дубчеком, которые направлены на либерализацию экономики и

[250] Народное хозяйство СССР в 1969 году: статистический ежегодник / ЦСУ СССР. М.: Статистика, 1970. С. 7, 585, 626.
[251] Внешняя торговля СССР. 1918–1966 г. С. 112–113.
[252] Сводные таблицы ЦСУ СССР индексов средних цен и физического объёма импорта по отдельным товарам за 1966 год к 1965 году (ЦСУ СССР, 1967) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 45. Д. 2055. Л. 65; Сводные таблицы ЦСУ СССР индексов средних цен и физического объёма импорта по отдельным товарам за 1967 год к 1966 году (ЦСУ СССР, 1968) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 45. Д. 5518. Л. 83; Сводные таблицы ЦСУ СССР индексов средних цен и физического объёма импорта по отдельным товарам за 1968 год к 1967 году (ЦСУ СССР, 1969) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 45. Д. 9398. Л. 70; Сводные таблицы ЦСУ СССР индексов средних цен и физического объёма импорта по отдельным товарам за 1969 год к 1968 году (ЦСУ СССР, 1970) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 46. Д. 1404. Л. 60; Сводные таблицы ЦСУ СССР индексов средних цен и физического объёма импорта по отдельным товарам за 1970 год к 1969 году (ЦСУ СССР, 1971) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 47. Д. 1174. Л. 66.

демократизацию политики, ослабили руководящую роль Коммунистической партии Чехословакии и расшатали основы социализма. В результате, социалистическим завоеваниям чехословацкого народа «угрожают всё более настойчивые посягательства внутренней и международной реакции» [253]. Беспокойство советского руководства можно обнаружить также и в рабочих записях Л.И. Брежнева. Вскоре после событий в Чехословакии в сентябре 1968 года он писал: «О размягчении социализма / Мелкобуржуазная среда / Это требует анализа». Досталось и Югославии, которая также отличалась приверженностью принципам самоуправления при социализме, он называл её «центром идеологической ревизионистской теоретической мысли» и высказал настроение «разбивать эти теории»[254].

Раздражение реформой, в том числе в аграрном секторе, вызывалось у генерального секретаря ещё и тем, что продовольственная проблема в целом не была решена. Он отмечал: «Далеко не все колхозы и совхозы умело ведут хозяйство. Особо следует отметить слабую работу ряда колхозов и совхозов по повышению урожайности зерновых и других сельскохозяйственных культур. До сих пор немало хозяйств с низкой урожайностью зерновых имеется даже в областях, краях и республиках с более благоприятными климатическими условиями». Особое недовольство у него вызвала бесхозяйственность: «Под урожай этого года, по данным ЦСУ СССР, более 12 млн гектаров зерновых

[253] Обращение к гражданам Чехословацкой Социалистической Республики (Совет Министров Народной Республики Болгарии, Совет Министров Венгерской Народной Республики, Совет Министров Германской Демократической Республики, Совет Министров Польской Народной Республики, Совет Министров Союза Советских Социалистических Республик, 23 августа 1968 года) // Известия. 23 августа 1986 г. № 198 (15897). С. 1.

[254] *Брежнев Л.И.* Рабочие и дневниковые записи. Т. 1 / отв. ред. Кудряшов С.В. М.: Историческая литература, 2016. С. 323.

культур было засеяно несортовыми семенами и семенами нерайонированных сортов. […] За последние годы внесение органических удобрений на поля во многих хозяйствах этих областей не увеличивается […] списание тракторов, комбайнов и других машин в колхозах и совхозах в последние годы заметно увеличилось […] многие совхозы работают неудовлетворительно, имеют низкие показатели производственной и финансовой деятельности». А дальше следовало признание: «По объёму производства ряда продуктов и производительности труда мы не достигли ещё уровня, предусмотренного директивами XXIII съезда партии на пятилетку». Вместо ограниченности и разрозненности курса мартовского (1965 г.) пленума вина валилась на слабое управление. Л.И. Брежнев отметил: «Главный вопрос здесь заключается в кадрах […] Министерство сельского хозяйства СССР, "Союзсельхозтехника", их органы на местах нередко не проявляют организующей роли н настойчивости в более полном использовании резервов и возможностей колхозного и совхозного производства, медленно решают многие важные вопросы развития земледелия и животноводства» [255].

Обострение продовольственной проблемы было недопустимым для руководства страны. Л.И. Брежнев говорил: «Уже не раз отмечалось, что у нас непрерывно растёт население, увеличиваются потребности в зерне и других продуктах, а с развитием промышленности всё более возрастают и её потребности в сельскохозяйственном сырье». Кроме роста численности

[255] О ходе выполнения решений XXIII съезда и пленумов ЦК КПСС по вопросам сельского хозяйства (доклад Л.И. Брежнева). С. 2.

населения и его материальных запросов, серьёзный вызов принесла активизация антисоветской пропаганды на Западе после чехословацких событий – всё это создавало крайне неблагоприятный фон для заявлений о построении в СССР развитого социалистического общества. Л.И. Брежнев подчёркивал: «Вопрос о ещё более ускоренном подъёме сельского хозяйства СССР – это не просто хозяйственный вопрос, а большая политическая, общепартийная, общегосударственная задача […] нам надо осуществить новые крупные шаги в этой области и в кратчайшие сроки значительно превзойти современный уровень сельскохозяйственного производства в стране»[256].

«Новыми крупными шагами» вновь становятся меры по укреплению материально-технической базы сельскохозяйственного производства и усилению директивного управления. Эти приоритеты определились решениями октябрьского пленума ЦК КПСС 1968 года. В постановлении пленума отмечалось: «Достигнуть высокого уровня сельскохозяйственного производства можно лишь путём подведения под колхозное и совхозное производство, а также отрасли, обслуживающие его, более мощной материально-технической базы […] перевооружение сельского хозяйства на новой технической основе должно составить важнейшее направление при разработке планов на предстоящую пятилетку». О расширении самостоятельности сельскохозяйственных производителей на пленуме речь уже не шла. Взамен подчёркивалась необходимость укрепления дисциплины. В частности, предполагалось

[256] Там же.

«повысить уровень организаторской и массово-политической работы партийных, профсоюзных и комсомольских организаций среди тружеников сельского хозяйства, всемерно совершенствовать методы и формы социалистического соревнования, развернуть борьбу за повышение производительности труда, за режим экономии, полное использование всех резервов, укрепление государственной и колхозно-кооперативной собственности, за высокую социалистическую дисциплину труда, а также улучшить организации заготовок»[257].

В 1969 году проблема продовольственного снабжения обострилась. При установленном плане закупок зерна в 55,7 млн тонн было заготовлено всего только 39,22 млн тонн. Общий объём закупок зерна, включая сверхплановые, составил только 53,11 млн тонн[258]. В то же время, по словам генерального секретаря, «потребности в продуктах всё время увеличиваются, и они не ждут […] (если проблема не решена,) то упустим время, накопим новые недостатки и создадим ещё большие трудности». Отмечая, что «положение с производством зерна нас ещё не удовлетворяет […] и ещё далеко не удовлетворяется спрос населения на продукты животноводства, особенно на мясо», Л.И. Брежнев пришёл к удручающему выводу: «Ранее предпринимались попытки различными иными путями решать проблемы сельского хозяйства. Но они не принесли желаемых результатов»[259].

---

[257] О ходе выполнения решений XXIII съезда и пленумов ЦК КПСС по вопросам сельского хозяйства (постановление Пленума ЦК КПСС, принятое 31 октября 1968 года) // Правда. 1 ноября 1968 г. № 306 (18353). С. 2.
[258] Выполнение государственного плана закупок зерна за 1969 год (ЦСУ СССР, 1970) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 46. Д. 871. Л. 83.
[259] Очередные задачи партии в области сельского хозяйства (доклад Генерального секретаря ЦК КПСС товарища Л.И. Брежнева на Пленуме ЦК КПСС 2 июля 1970 года) // Правда. 3 июля 1970 г. № 184 (18962). С. 1.

На июльском пленуме ЦК КПСС 1970 года этот курс был определён окончательно. Л.И. Брежнев высказался вполне определённо: «Вопрос о материально-технической базе нашего сельского хозяйства является коренным и главным […] наука и опыт учат, что интенсификация сельскохозяйственного производства, его техническое переоснащение является в современных условиях решающим фактором, определяющим темпы его дальнейшего развития. Другого пути решения этой задачи у нас нет […] на ближайшие годы нашей центральной задачей должно быть всемерное укрепление материально-технической базы сельского хозяйства, оснащение колхозов и совхозов передовой современной машинной техникой, обеспечение их минеральными удобрениями и широкое развитие мелиорации земель»[260]. В соответствии с докладом генерального секретаря пленум обязал сельские партийные организации обратить главное внимание на повышение культуры земледелия и животноводства в колхозах и совхозах, внедрение достижений науки и передовой практики, эффективное использование капитальных вложений, земли, техники, удобрений и других материальных ресурсов, а также денежных средств, повышение производительности труда[261].

Кроме того, на пленуме Л.И. Брежнев в категоричной форме добавлял: «Каждая республика, каждая область и каждое хозяйство должны считать своей важнейшей обязанностью ежегодное увеличение продажи государству хлеба, так же, как и других сельскохозяйственных продуктов […] дача и продажа зерна и

[260] Очередные задачи партии в области сельского хозяйства (доклад Л.И. Брежнева). С. 2.
[261] Очередные задачи партии в области сельского хозяйства (постановление Пленума ЦК КПСС от 3 июля 1970 года) // Правда. 4 июля 1970 г. № 185 (18963). С. 2.

других продуктов государства всегда была и теперь должна быть первейшей обязанностью каждого колхоза и совхоза». И далее: «Министерство сельского хозяйства СССР и его органы обязаны настойчиво усилить контроль за финансово-хозяйственной деятельностью колхозов и совхозов […] партийные организации, райкомы партии, областные и краевые комитеты, ЦК компартий союзных республик должны проявлять высокую партийную требовательность, настойчиво добиваться укрепления дисциплины, воспитывать каждого работника в духе государственного отношения к делу […] линия на всемерное укрепление партийной и государственной дисциплины должна быть чётко выражена в практической работе с кадрами на всех уровнях»[262]. В постановлении пленума чётко отмечалось: «Твёрдый план закупок зерна, а также других продуктов обязателен для всех. Его нельзя изменять и его нельзя не выполнять. Выполнение государственных планов заготовок всех продуктов земледелия и животноводства и активное участие в сверхплановой продаже продукции – это первейший долг колхозов и совхозов». На пленуме было решено, что с 1970 года каждый колхоз и совхоз был обязан не только выполнить твёрдый план продажи, но и продать государству за пятилетие как минимум 35% зерна сверх плана и ежегодно не менее 8–10% продукции сверх плана. Для обеспечения выполнения хозяйствами заданий местным органам необходимо усилить контроль за финансово-хозяйственной деятельностью хозяйств[263].

Согласно решениям партийного руководства значительно усиливалось

[262] Очередные задачи партии в области сельского хозяйства (доклад Л.И. Брежнева). С. 1, 2, 3.
[263] Очередные задачи партии в области сельского хозяйства (постановление). С. 2.

вмешательство административных органов в хозяйствование колхозов и совхозов. Число обязательных плановых показателей, устанавливаемых для хозяйств сверху, вновь было увеличено. Они охватывали общий фонд заработной платы, общую сумму прибыли, ассигнования из бюджета, количество капитальных вложений, объём приобретения сельскохозяйственных машин, оборудования и удобрений. Примером усиления прямого директивного вмешательства в дела колхозов и совхозов служила справка заместителя заведующего отделом сельского хозяйства ЦК КПСС от 7 мая 1970 года «О возможном увеличении объёмов капитальных вложений в колхозах и совхозах в связи с повышением закупочных цен на продукцию животноводства». В справке отмечалось, что дополнительные доходы колхозов и совхозов за май – декабрь 1970 года составят примерно по 1 млрд рублей. Поэтому, учитывая платежи по подоходному налогу, пенсионному фонду и соцстраху, выделение средств на создание общественных фондов, в колхозах представлялось возможным из дополнительных доходов направить на капитальные вложения около 500 млн рублей, в том числе на строительно-монтажные работы – 300 млн. По действующему порядку распределения прибыли совхозы должны были направить на финансирование централизованных капиталовложений из дополнительной прибыли примерно 400 млн рублей, в том числе на строительно-монтажные работы – 300 млн[264].

Особое внимание обращалось на усиление контроля за выполнением

[264] Справка заместителя заведующего отделом сельского хозяйства ЦК КПСС от 7 мая 1970 года «О возможном увеличении объёмов капитальных вложений в колхозах и совхозах в связи с повышением закупочных цен на продукцию животноводства» // РГАИИ. Ф. 5. Оп. 62. Д. 211. Л. 46–48.

государственных закупок. Мотивируя тем, что «в хозяйствах должно быть обеспечено наиболее полное использование всех имеющих возможностей для всемерного увеличения производства и перевыполнения планов продажи государству сельскохозяйственных продуктов» [265], советское руководство предоставило местным органам право побуждать хозяйства заключить договоры контрактации сельскохозяйственной продукции, проводить в хозяйствах проверку соответствия намеченного уровня производства сельскохозяйственной продукции объёмам продажи этой продукции государству, предусмотренным договорами контрактации, и принимать необходимые меры к обеспечению выполнения принятых обязательств [266]. В партийно-правительственном постановлении в жёсткой форме отмечалось: «Обязать партийные и хозяйственные органы повысить требовательность к руководителям заготовительных организаций, сельскохозяйственных органов, председателям колхозов и директорам совхозов за выполнение планов закупок сельскохозяйственных продуктов с тем, чтобы каждое хозяйство своевременно выполняло установленные планы и договоры контрактации по продаже сельскохозяйственных продуктов государству»[267].

Кроме объёма плановых заготовок сельскохозяйственной продукции, с 1970 года до местных органов начали доводить конкретные цифры по сверхплановым закупкам. Хотя формально было заявлено, что объёмы сверхплановых закупок

---

[265] Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 17 июля 1970 года № 560 «О плане закупок сельскохозяйственных продуктов на 1971–1975 годы» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 841. Л. 197.
[266] Постановление Совета Министров СССР от 25 февраля 1970 года № 134 «Об ускорение завершения работы по заключению договоров контрактации сельскохозяйственной продукции на 1970 год» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 837. Л. 76.
[267] Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 17 июля 1970 года № 560 «О плане закупок сельскохозяйственных продуктов на 1971–1975 годы» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 841. Л. 198.

сельскохозяйственной продукции до колхозов и совхозов не будут доводиться, общие объёмы закупок сельскохозяйственной продукции, продаваемой государству как по твёрдому плану, так и сверх плана по повышенным ценам, предусматривались в договорах контрактации, заключаемых заготовительными организациями с колхозами и совхозами сроком на 5 лет с разбивкой по годам[268]. В постановлении Министерства сельского хозяйства РСФСР о плане закупок сельскохозяйственных продуктов на девятую пятилетку отмечалось: «Планы производства продуктов животноводства по каждому колхозу и совхозу было бы целесообразно рассматривать и утверждать райисполкомом в объёмах, обеспечивающих безусловное выполнение твёрдого плана продажи, и как минимум 8%–10% сверх плана»[269]. В постановлении советского руководства о плане закупок сельскохозяйственных продуктов на десятую пятилетку также категорически предусматривалось: «Обязать местные партийные и хозяйственные органы обеспечить продажу государству не только по доведённому до них твёрдому плану закупок, но и сверх плана: зерна в количестве не менее 17%, семян подсолнечника, хлопка-сырца, сахарной свёклы и картофеля – не менее 15%, каракуля и сортового чайного листа – не менее 10%, скота и птицы, молока, яиц и шерсти – менее 3% к твёрдому плану»[270]. В этих условиях местные органы нередко принимали чрезвычайные меры, сводя

[268] Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 5 декабря 1975 года № 985 «О плане закупок сельскохозяйственных продуктов на 1976–1980 годы и о закупочных ценах на зерно и другие виды сельскохозяйственной продукции» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 890. Л. 5.
[269] Постановление Министерства сельского хозяйства РСФСР от 17 июля 1970 года «О плане закупок сельскохозяйственных продуктов на 1971–1975 гг.» // РГАНИ. Ф. 5. Оп. 62. Д. 210. Л. 14–15.
[270] Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 5 декабря 1975 года № 985 «О плане закупок сельскохозяйственных продуктов на 1976–1980 годы и о закупочных ценах на зерно и другие виды сельскохозяйственной продукции» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 890. Л. 5.

самостоятельность колхозов и совхозов на нет. Например, в целях обеспечения безусловного выполнения плана заготовок молока в первом полугодии 1971 года секретариат Калужского обкома КПСС постановил установить задание по производству и продаже государству молока каждому колхозу, совхозу, животноводческой бригаде и ферме[271].

По всей стране была установлена единая централизованная система заготовок. В союзном центре и республиках Государственный комитет заготовок был преобразован в Министерство заготовок[272]. В автономных республиках, краях, областях, округах и районах были созданы государственные инспекции по закупкам и качеству сельскохозяйственных продуктов, которые по замыслу должны были улучшить заготовительное дело в стране, а фактически стали ещё одной административной структурой для командования колхозами и совхозами. Районные производственные управления сельского хозяйства преобразовались в управления сельского хозяйства райисполкомов, за которыми было закреплено больше полномочий[273]. Приказы, инструкции и указания Министерства заготовок СССР являлись обязательными для всех государственных и кооперативных организаций, осуществляющих закупку и приём сельскохозяйственных продуктов и сырья, независимо от их ведомственной принадлежности. Министерству заготовок СССР также было предоставлено

[271] Протокол № 3 заседания секретариата Калужского обкома КПСС от 31 мая 1971 года «Об усилении организаторской работы партийных, советских, сельскохозяйственных и заготовительных органов области по выполнению плана заготовок молока в первом полугодии 1971 года» // РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 139. Д. 432. Л. 115.
[272] Постановление Совета Министров СССР от 12 сентября 1969 года № 746 «Об улучшении руководства заготовками зерна и других сельскохозяйственных продуктов в стране» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 833. Л. 95.
[273] Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 13 ноября 1969 года № 892 «О районных производственных управлениях сельского хозяйства» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 834. Л. 84.

право заслушивать руководителей указанных организаций о ходе выполнения планов заготовок и договоров контрактации[274]. Предусматривались закрепление колхозов и совхозов за предприятиями перерабатывающей промышленности и заготовительными организациями на длительный срок, укрепление и расширение прямых связей колхозов и совхозов с заготовительными, торгующими и перерабатывающими предприятиями и организациями[275].

Типичным примером смены аграрного курса служило закрытие эксперимента И.Н. Худенко с безнарядной системой в казахстанском совхозе «Акчи». В 1969–1970 гг. целый совхоз передавался несколько небольшим по численности коллективам, а рабочим совхоза, не включённым в экспериментальную работу, выдавалось временное пособие – 30 рублей в месяц. Благодаря безнарядной системе производительность труда в совхозе оказалась в 6 раз выше средней по республике, зарплата выше в 2–3 раза. Как вспоминал партнёр И.Н. Худенко Владислав Филатов: «Для высшего сорта содержание каротина в травяной муке устанавливалось в 180 единиц, а у нас было 280. Приборы зашкаливало, приёмщики не верили своим глазам». Несмотря на значительное повышение производительности труда, урожая и зарплаты, в 1970 году эксперимент закрыли, причём в разгар сезона, не заплатив рабочим денег и не вернув сделанных ими капиталовложений[276].

---

[274] Постановление Совета Министров СССР от 1 декабря 1969 года № 913 «Вопросы Министерства заготовок СССР» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 834. Л. 119.

[275] Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 27 марта 1970 года № 207 «О мерах по увеличению производства, улучшению заготовок картофеля, овощей и фруктов и обеспечению населения этими продуктами» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 837. Л. 207.

[276] Обратного хода нет. Перестройка в народном хозяйстве. Общие проблемы, практика, истоки / под общ. ред. Попова Г.Х. М.: Политиздат, 1989. С. 512–523.

Безнарядная система столкнулась с двумя препятствиями, суть обоих заключалась в противоположности догматической идеологии. Во-первых, как тогдашний председатель Президиума Верховного Совета Казахской ССР С.Б. Ниязбеков говорил в адрес И.Н. Худенко, широкомасштабное внедрение эксперимента было чревато возникновением массовой безработицы[277]. На самом деле ключевой вопрос состояло в перестройке всей экономической системы, а не просто в безработице. Трудоустройство массовых сельскохозяйственных тружеников, освобождённых при широкомасштабном внедрении безнарядной системы, требовало создание многочисленных новых рабочих мест, а метод решения существовал только один – допускать многообразные формы собственности. Это, безусловно, противоречило концепции развитого социализма. Во-вторых, безнарядная система противоречило некоторым общепринятым и приравнённым к социализму принципам, как уравниловка и коллективизм. Например, механизатор колхоза «Страна Советов» Алтайского края А.А. Беккер назвал организацию безнарядных звеньев «некоммунистическим делом»[278]. Некоторые сотрудники СибНИИСХОЗа рассматривали закрепление машин и земли за звеньями как «рецидив собственничества»[279]. В 1970-х гг. в результате свёртывания косыгинской реформы число безнарядных коллективов резко уменьшилось. В 1979 году в растениеводстве РСФСР их осталось менее 5 тыс.[280] К середине марта 1983 года

[277] Там же. С. 522.
[278] Иванов Л. До встречи, Романовна! // Сибирские Огни. 1972. № 2. 156 с.
[279] Разговор о главном // Сибирские Огни. 1965. № 8. 111 с.
[280] Письмо Министра сельского хозяйства СССР Месяца В., заместителя председателя Госкомтруда СССР Костина Л., Министра плодоовощного хозяйства СССР Козлова Н., секретаря ВЦСПС Козлова С. председателю Комиссии Президиума Совета Министров СССР по вопросам агропромышленного комплекса Нуриеву З.Н. от 29 апреля 1985 года «О практике

в СССР удельный вес бригад и звеньев, работающих по безнарядной системе, составлял в растениеводстве лишь 10%, а в животноводстве – около 5%[281].

Помимо усиления директивного управления в соответствии с постановлением июльского пленума советское руководство развернуло механизацию и химизацию сельского хозяйства. Согласно плановым показателям, утверждённым вскоре после пленума, за девятую пятилетку колхозы и совхозы должны были приобрести значительно больше сельскохозяйственной техники и удобрений, чем в восьмой пятилетке, в том числе 1,7 млн штук тракторов, 1,1 млн штук грузовых автомобилей, 541 тыс. штук зерноуборочных комбайнов, 72 млн тонн минеральных удобрений[282]. Советское руководство поощряло совхозы и другие сельскохозяйственные предприятия в десятой пятилетке направить сверхплановые средства на приобретение машин и оборудования, механизацию, улучшение технологии производства и другие мероприятия по развитию и техническому совершенствованию производства[283]. Согласно постановлению партии и правительства от 18 ноября 1975 года, в десятой пятилетке колхозы должны были осуществлять строительство колхозных и межколхозных механизированных складов для хранения минеральных удобрений, принимать

определения нормы производства продукции для коллективов, работающих на подряде» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 145. Д. 925. Л. 167.

[281] *Горбачёв М.С.* Указ. соч. С. 358.

[282] Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 6 августа 1970 года № 661 «О плане по распределения на 1971–1975 годы тракторов, грузовых автомобилей, тракторных прицепов, зерноуборочных комбайнов, экскаваторов, бульдозеров, скреперов, минеральных удобрений и кормовых фосфатов по союзным республикам, министерствам и ведомствам СССР для сельского хозяйства» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 844. Л. 2, 4.

[283] Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 18 ноября 1975 года № 938 «О некоторых вопросах работы совхозов и других государственных сельскохозяйственных предприятий на хозяйственном расчёте» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 889. Л. 101–102.

долевое участие в строительстве межхозяйственных складов совместно с совхозами и другими государственными сельскохозяйственными предприятиями. Министерству сельского хозяйства СССР и его органам на местах было поручено обеспечивать систематический контроль за качеством и своевременным проведением работ по химизации сельскохозяйственного производства, выполняемых хозяйствами[284].

Немало внимания обращалось на мелиорацию земель. Предусматривалось за девятую пятилетку ввести в эксплуатацию орошаемые земли на площади 3 млн гектаров, построить мелиоративные системы в переувлажнённых районах на площади 5 млн гектаров, а также провести культур-технические работы на землях, не требующих осушения, на площади 9,5 млн гектаров. Было решено выделить государственные капитальные вложения на мелиорацию земель, их сельскохозяйственное освоение проведения культур технических работ в объёме 26,63 млрд рублей[285]. Кроме того, Совет Министров СССР обязал Госбанк СССР предоставлять совхозам и другим государственным сельскохозяйственным предприятиям долгосрочный кредит на срок до 7 лет на проведение мероприятий по первичному окультуриванию мелиорируемых земель. Кредит предоставлялся сверх норматива собственных оборотных средств хозяйств, предусмотренного на эти цели[286].

---

[284] Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 июня 1976 года № 429 «О мерах по дальнейшему повышению эффективности использования минеральных удобрений, сокращению их потери при транспортировке, хранении и внесении в почву и совершенствованию агрохимического обслуживания колхозов и совхозов» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 895. Л. 214, 219.

[285] Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 16 апреля 1971 года № 227 «О мерах по дальнейшему развитию мелиорации земель и их сельскохозяйственному освоению в 1971–1975 годах» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 849. Л. 3, 4, 5.

[286] Постановление Совета Министров СССР от 31 марта 1972 года № 221 «О предоставлении совхозам и другим государственным сельскохозяйственным предприятиям долгосрочного кредита на проведение мероприятий по первичному окультуриванию мелиорируемых земель» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 857. Л. 138.

Другой важной задачей в течение девятой пятилетки устанавливалось расширение производства кормов. Предполагалось разработать в каждом колхозе и совхозе, с учётом дальнейшего увеличения производства и государственных закупок продуктов животноводства и намечаемого поголовья скота и птицы, организационно-технические планы по развитию кормовой базы на 1971–1975 годы, предусмотрев в них повышение урожайности зернофуражных и кормовых культур, мелиорацию природных кормовых угодий, наиболее эффективное использование орошаемых и осушённых земель для выращивания кормовых культур, создание культурных пастбищ, увеличение применения минеральных и местных органических удобрений, проведение системы противоэрозионных и других мероприятий на кормовых угодьях. Предусматривались создание высокопродуктивных лугов и пастбищ на площади 13,43 млн гектаров, организацию огороженных культурных пастбищ на площади 4,5 млн гектаров, комплексное землеустройство сезонных пастбищ на площади 41 млн гектаров, лиманное орошение сенокосов и пастбищ на площади 600 тыс. гектаров, обводнение пастбищ на площади 41,2 млн гектаров и реконструкцию водопойных сооружений на ранее обводнённых пастбищах на площади 32,8 млн гектаров[287].

Ярким отражением курса июльского пленума являлось освоение Нечернозёмной зоны РСФСР. 20 марта 1974 год ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли постановление «О мерах по дальнейшему развитию сельского

[287] Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 16 июля 1970 года № 554 «О мерах по увеличению производства и улучшению качества кормов» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 841. Л. 148, 149.

хозяйства Нечернозёмной зоны РСФСР», которое рассматривало проблемы сельского хозяйства Нечерноземья только в неполном использовании благоприятных природных и экономических условий, слабой материально-технической базе и нехватке квалифицированных кадров, и в соответствии с этим предусматривало лишь дальнейшее укрепление материально-технической базы сельского хозяйства этой зоны, практически не обращая внимания на состояние социальной сферы. В постановлении предполагалось в десятой пятилетки для сельского хозяйства Нечерноземья вложить 23 млрд рублей, поставить 380 тыс. штук тракторов, 94 тыс. штук зерноуборочных комбайнов, 230 тыс. штук грузовых автомобилей, 120 млн тонн минеральных удобрений, а также довести подготовку квалифицированных рабочих в сельских профессионально-технических училищах Нечерноземья в 1980 году до 120 тыс. человек в год[288].

В сельском хозяйстве были сохранены принципы материального поощрения, но они только служили выполнению планов продажи и, по сути, направлялись на укрепление порядка директивного управления. В первой половине 1970-х гг. политика повышения закупочных цен и установления надбавки за сверхплановую продажу была проведена в заготовках продукции животноводства[289], а также были снижены отпускные цены на комбикорма для хозяйств, дополнительно продавших государству семена масличных и

[288] Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 20 марта 1974 года № 206 «О мерах по дальнейшему развитию сельского хозяйства Нечернозёмной зоны РСФСР» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 875. Л. 1, 2, 15, 36, 37.
[289] Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 30 марта 1970 года № 199 «О повышении материальной заинтересованности колхозов и совхозов в увеличении производства продуктов животноводства» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 837. Л. 187, 188, 191.

эфирномасличных культур и хлопок-сырец[290]. Был установлен принцип отчисления от прибыли в размере 2,5% за премирование руководящих работников и специалистов совхозов за получение прибыли[291]. Целью этих решений являлось выполнение хозяйствами планов производства и продажи. На самом деле усилением директивного управления эффект материального поощрения был минимизирован.

Таким образом, на рубеже 1960-х – 1970-х гг. комплексом решений советского руководства курс мартовского (1965 г.) пленума был свернут. На октябрьском (1968 г.) и июльском (1970 г.) пленумах приоритет в сельском хозяйстве был переведён на укрепление материально-технической базы, и предусматривалось усилить директивное управление. В соответствии с постановлениями двух пленумов значительно усилилось административное вмешательство в дела колхозов и совхозов, что не только сводило на нет самостоятельность хозяйств, но и минимизировало эффект сохранённых принципов материального поощрения. Всё это неизбежно привело к усилению негативных тенденций в сельском хозяйстве.

---

[290] Постановление Совета Министров СССР от 24 мая 1973 года № 343 «О ценах на комбикорма, продаваемые колхозам, совхозам и другим государственным хозяйствам за закупаемые у них государством семена масличных и эфирномасличных культур, хлопок-сырец и другую сельскохозяйственную продукцию» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 867. Л. 164.

[291] Постановление ЦК КПСС, Совета Министров СССР и ВЦСПС от 2 апреля 1970 года № 227 «О совершенствовании системы оплаты труда работников совхозов и других государственных предприятий сельского хозяйства» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 838. Л. 5.

Глава 2. Поиски решения сельскохозяйственных проблем в условиях господства директивных принципов управления (1970-е – середина 1980-х гг.)

2.1. Углубление негативных тенденций в сельском хозяйстве в конце 1960-х – 1970-е гг.

В конце 1960-х – конце 1970-х гг. значительно усилились тенденции доминирования ведомственных интересов в организации сельскохозяйственного производства. Редакция газеты «Сельская жизнь» часто получала письма с серьёзными нареканиями в адрес заводов сельскохозяйственного машиностроения, о недоделках в комбайнах и тракторах, а также о низком качестве и дороговизне ремонта мастерских «Сельхозтехники»[292]. Например, председатель колхоза «Заветы Ильича» Ростовской области Г.М. Негодаев писал: «Организации и предприятия, обслуживающие колхозы и совхозы, заинтересованы в том, чтобы побольше взять с колхоза (совхоза), увеличить свои прибыли за счёт сельского хозяйства. Даже при неблагоприятном финансовом состоянии многих хозяйств Ростовской области предприятия Сельхозтехники, Сельхозэнерго и других обслуживающих ведомств имеют немалые прибыли, а их работники получают премии. Оценка деятельности предприятий и организаций этих ведомств по итогам Всесоюзного и республиканского соревнования, как ни странно, также ориентируется в основном на финансовые результаты, то есть на прибыль». Колхозы и совхозы были вынуждены терпеть

[292] Отдел писем редакции газеты «Сельская жизнь». Обзор писем «Что волнует тружеников села» (24 сентября 1971 года) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 98. Л. 58.

ведомственность, не осмеливаясь предъявлять санкции, иначе, по словам автора, «можно лишиться запасных частей»[293].

Для увеличения прибыли ведомства сельскохозяйственного машиностроения искусственно повышали цены на сельскохозяйственную технику и выпускали некачественную продукцию. Министерство тракторного и сельскохозяйственного машиностроения СССР (далее МТиСХМ СССР) методами «согласований» уговаривало Государственный комитет цен (далее Госцен) и Госплан устанавливать на сельскохозяйственную технику более высокие оптовые цены. Например, в десятой пятилетке стоимость пахотного агрегата увеличивалась почти до 7 тыс. рублей против 2,2 тыс. рублей в восьмой пятилетке. Стоимость посевного агрегата возрастала с 3 тыс. рублей до 10 тыс. рублей, а их производительность повышалась всего лишь в полтора – два раза[294]. В то же время заводы-изготовители не только часто реагировали с запозданием на претензии хозяйств, допуская волокиту и бюрократизм, но и нередко выпускали поддельную продукцию[295]. Только в 1973 году были зафиксированы дефекты у двигателей А-41 № 136779, 137350, 156518, А-01 № 114835[296]. О низком качестве сельскохозяйственной техники можно, например, судить по письму в газету «Сельская жизнь» тракториста из Башкирской АССР Л.А. Цыганова: «В своём письме я хочу высказать претензии Кишинёвскому

[293] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от председателя колхоза «Заветы Ильича» Азовского района Ростовской области Негодаева Г.М. (принято до 29 мая 1981 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 242. Л. 137, 138.
[294] Письмо Министра сельского хозяйства СССР Полянского Д.С. и начальника Всесоюзного объединения «Сельхозтехника» Ежевского А.А. председателю Госплана СССР Байбакову Н.К. от 6 марта 1975 года «О разработке пятилетнего плана развития сельского хозяйства на 1976–1980 гг.» // РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 40. Д. 4355. Л. 32.
[295] Отдел писем редакции газеты «Сельская жизнь». Обзор писем о некоторых заводских дефектах новых комбайнов и тракторов (19 августа 1976 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 205. Л. 50.
[296] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от главного инженера Ильинского районного объединения «Сельхозтехника» Пермской области Панина А. (принято в 1974 году) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 191. Л. 119.

тракторному заводу, выпускающему трактор Т-70. На тракторе стоит государственный знак качества. На тракторе нет боковых металлических капотов двигателя, не говоря уже о тёплом чехле, который очень нужен для условий холодной зимы. Очень большая вибрация – особенно по дорогам, по обледенелым полям и гравию. Чтобы попасть в кабину трактора нужен железный кулак, кто только придумал такие запоры для дверей. А кабине стоят охладители воздуха, но они малоэффективные. В двигателе имеются пропуски масла через шпильки крепления выхлопного коллектора»[297].

Низкое качество сельскохозяйственной техники серьёзно мешало производству колхозов и совхозов. Во многих местах «из-за заводских дефектов технику не могут пустить в работу», в последствии «хозяйства вынуждены выполнять многочисленные переделки, досборки, нести большие расходы, не могут нормально организовать уборку, обработку земли»[298]. Например, звеньевые колхоза «Серп и молот» Курской области жаловались: «Техника свекловичная работает очень и очень плохо и неправильно расставлена. Комбайны вышли в поле неотремонтированными, ломаются, производительность из 50%, не более. Да уж лучше бы и не работали, 40% свёклы только подбирают комбайны, а остальное женщины бегают за комбайном и собирают свёклу в мешки и носят её в бурт за 100–200 метров»[299]. От поддельной продукции пострадал и совхоз «Комсомолец» Куйбышевской

[297] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от тракториста деревни Васильевка Мелеузовского района Башкирской АССР Цыганова Л.А. (принято до 10 июня 1978 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 224. Л. 139.
[298] Отдел писем редакции газеты «Сельская жизнь». Обзор писем о некоторых заводских дефектах новых комбайнов и тракторов (19 августа 1976 года) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 205. Л. 50.
[299] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от Завалицкой З. Е., Лукиной Г. В. и других звеньевых колхоза «Серп и молот» Обоянского района Курской области (принято до 30 октября 1971 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 112. Л. 14.

области: «В феврале наше хозяйство получило сцепку СП-16. Увидели мы новинку и ахнули. Упаковочные ящики разбиты, гаечных ключей не оказалось. Привезли мы сцепку на свою ферму и взялись за сборку. За сборку какого узла ни возьмёшься – ничего не выходит, сварка недоброкачественная, узлы разваливаются. Втулки для осей пришлось растачивать. Два дня пришлось работать электросварщику, чтобы собрать сцепку. Как же завод может поставлять такой брак»[300].

Благодаря своему статусу, министерство сельскохозяйственного машиностроения «вместо принятия практических мер к увеличению производства продуктов и поставки их в соответствии с утверждённым планом обращается в ЦК КПСС и Совет Министров с просьбами о выделении дополнительных фондов из централизованных ресурсов»[301]. В результате, распространился дефицит сельскохозяйственных материалов и техники. В первой половине 1970-х гг. по всей стране потребность в тракторах К-700, Т-150 удовлетворялась в пределах 40–80%, и уровень обеспеченности хозяйств транспортом составлял только 60%[302]. В редакцию газеты «Сельская жизнь» поступили многочисленные жалобы жителей разных областей на то, что трудно приобрести нужные машины и запчасти[303]. Например, председатель колхоза имени XXII съезда КПСС Харьковской области В. Скворцов писал: «Каждый

[300] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от тракториста совхоза «Комсомолец» Кинельского района Куйбышевской области Шкляева В.В. (принято до 10 июня 1978 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 224. Л. 138.
[301] Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 18 января 1979 года № 66 «О дополнительных мерах по увеличению производства мяса в 1979 году» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 921. Л. 143.
[302] Письмо Министра сельского хозяйства СССР Полянского Д.С. и начальника Всесоюзного объединения Сельхозтехника Ежевского А.А. председателю Госплана СССР Байбакову Н.К. от 6 марта 1975 года «О разработке пятилетнего плана развития сельского хозяйства на 1976–1980 гг.» // РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 40. Д. 4355. Л. 40.
[303] Отдел писем редакции газеты «Сельская жизнь». Обзор писем «Что волнует тружеников села» (24 сентября 1971 года) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 98. Л. 58.

день надо отправить больше 10 тонн молока на расстояние до 20 км, в хозяйстве имеется всего один старый молоковоз, который к тому же часто выходит из строя. Мы обращались в районные, областные организации, но никто нам не помог приобрести необходимую машину»[304]. Звеньевой колхоза «Маяк коммунизма» Краснодарского края В.Д. Рыбаков тоже жаловался: «В 1972 году я обратился в ЦК КПСС с просьбой выделить для нашего звена два комплекса шестирядных свеклоуборочных машин БМ-6 и КС-6 […] Хотя в феврале Корбут (заместитель председателя "Союзсельхозтехника") просил Краснодарское краевое управление сельского хозяйства в краевое объединение "Сельхозтехника" выделить колхозу соответствующие машины, через полгода колхоз не получил»[305]. В результате дефицита сельскохозяйственных материалов и техники к середине 1970-х гг. средняя грузоподъёмность автомобиля в сельском хозяйстве составляла лишь 3,16 тонн. На долю автомобилей грузоподъёмностью 2,25–2,5 тонны приходилось 55% его парка. При этом 30% автомобилей в сельском хозяйстве давно выработали амортизационные сроки их эксплуатации[306].

В «экономику дефицита» были вовлечены также запасные части[307]. По словам инженера совхоза имени Погодаева Читинской области А. Мурзина, «С 1963 года я работаю инженером и все эти годы ощущаю большую нехватку в

[304] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от председателя колхоза имени XXII съезда КПСС Барвенковского района Харьковской области Скворцова В. (принято до 30 июля 1973 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 135. Л. 33.
[305] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от звеньевого механизированного звена по возделыванию сахарной свёклы колхоза «Маяк коммунизма» Кореновского района Краснодарского края Рыбакова В.Д. (принято до 10 августа 1973 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 135. Л. 41.
[306] Письмо Министра сельского хозяйства СССР Полянского Д.С. в Совет Министров СССР от 9 июня 1975 года «Об основных направлениях развития сельского хозяйства на 1976–1980 гг.» // РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 40. Д. 4355. Л. 95–96.
[307] Отдел писем редакции газеты «Сельская жизнь». О фактах некачественного производства и ремонта тракторов, комбайнов, автомобилей и отсутствии запасных частей к ним (19 декабря 1973 года) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 135. Л. 45.

запасных частях»[308]. Например, в Николаевской области для совхозов и колхозов выделяли запчасти в очень ограниченном количестве, и из-за нехватки запчастей мастерские не принимали машины на ремонт[309]. В колхозе имени Карла Маркса Липецкой области «инженеры, механики, бригадиры начали сами ездить за запчастями, просить "ради бога", терять время, но возвращаются часто с пустыми руками»[310]. Колхоз «40 лет Октября» Краснодарского края тоже «посылал за запчастями своих представителей во все концы края, но они вернулись ни с чем, не помог даже "чёрный рынок"»[311]. В колхозе «Правда» Витебской области «все попытки достать указанные детали на протяжении двух лет не увенчались успехом», так как, по ответу завода сельского машиностроения, «эти детали строго фондируемые»[312]. Из-за дефицита запчастей колхозы и совхозы несли серьёзный урон. В упомянутом колхозе «40 лет Октября» Краснодарского края из-за нехватки запчастей для ремонта половина из 70 грузовых автомашин простаивала[313]. По той же причине в совхозе имени Куйбышева Полтавской области «машины стояли без работы, а их стоимость превышала 7 тыс. рублей каждая»[314], и в совхозе «Нива» Курской области к началу уборки 4 комбайна СК-4 из 9 стояли неподготовленные к жатве[315].

---

[308] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от инженера совхоза имени Погодаева Приаргунского района Читинской области Мурзина А. (принято до 22 июля 1971 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 98. Л. 49.
[309] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от заведующего гаражом совхоза имени Чапаева Николаевской области Горбы С. (принято до 10 мая 1976 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 204. Л. 120.
[310] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от члена колхоза имени Карла Маркса Добринского района Липецкой области Васильева Н.А. (принято до 17 февраля 1976 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 204. Л. 12.
[311] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от шофёра колхоза «40 лет Октября» Каневского района Краснодарского края Дахова А.И. (принято в 1974 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 191. Л. 123.
[312] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от председателя колхоза «Правда» Лиозненского района Витебской области Романкевич (принято до 22 июля 1971 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 98. Л. 47–48.
[313] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от шофёра колхоза «40 лет Октября» Каневского района Краснодарского края Дахова А.И. (принято в 1974 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 191. Л. 123.
[314] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от механизаторов совхоза имени Куйбышева Оржицкого района Полтавской области (принято до 22 июля 1971 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 98. Л. 48.
[315] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от председателя совхоза «Нива» Пристенского района Курской области Барышева С. (принято да 10 июля 1973 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 135. Л. 20.

Исходя из собственных интересов, министерство сельхозмашиностроения уговорило Госплан сократить задачи по поставкам сельскохозяйственных машин на десятую пятилетку. По сравнению с девятой пятилеткой, поставка тракторов на десятую пятилетку определялась на 280 тыс. штук ниже, грузовых автомобилей – на 212 тыс., тракторных прицепов – на 280 тыс., зерноуборочных комбайнов – на 33 тыс., сельскохозяйственных машин – на 0,6 млрд рублей[316]. В то же время Госплан наметил опережающее увеличение темпов прироста валовой продукции сельского хозяйства: если за 1971–1975 гг. она должна была возрасти по сравнению с 1966–1970 гг. на 17%, а на десятую намечался рост к девятой пятилетке – на 19%. По мнению министра сельского хозяйства СССР Д.С. Полянского и начальника Всесоюзного объединения «Сельхозтехника» А.А. Ежевского, «такие объёмы поставок техники и удобрений не соответствуют намечаемым объёмам производства сельскохозяйственной продукции». Они жаловались, что при таких объёмах поставок сельскохозяйственной техники «производство продукции сельского хозяйства за годы десятой пятилетки существенно увеличено не будет», «задача практически невыполнимая»[317].

Склонность к злоупотреблениям проявляла также система «Сельхозтехника». По словам упомянутого председателя колхоза «Коммунар» Сумской области А. Бутова «руководители и специалисты объединения "Сельхозтехника", по существу, превратились в коммерсантов, которые только

[316] Письмо Министра сельского хозяйства СССР Полянского Д.С. в Совет Министров СССР от 9 июня 1975 года «Об основных направлениях развития сельского хозяйства на 1976–1980 гг.» // РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 40. Д. 4355. Л. 95.
[317] Письмо Министра сельского хозяйства СССР Полянского Д.С. и начальника Всесоюзного объединения «Сельхозтехника» Ежевского А.А. председателю Госплана СССР Байбакову Н.К. от 6 марта 1975 года «О разработке пятилетнего плана развития сельского хозяйства на 1976–1980 гг.» // РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 40. Д. 4355. Л. 27, 28, 29.

думают о том, как бы с колхоза побольше собрать»[318]. Тракторист совхоза «Донбасс» Ворошиловградской области А.З. Труфанов писал: «Нужно готовить зябь под урожай будущего года, а поля обрабатывать нечем, техника неисправна. Стоят под заборами тракторы К-700 и Т-150 и ржавеют. Отработал я на тракторе К-700 два года, вышла из строя коробка перемены передач. Три раза возили её в ремонт в Брониславскую "Сельхозтехнику" Херсонской области, заплатили за ремонт 800 рублей, а она так и осталась неисправной. Снова её надо везти в ремонт за 1300 км, а машины все заняты на уборке силоса. Так и простаивают наши тракторы из-за некачественного ремонта или нехватки какой-нибудь запасной части»[319]. Производит впечатление также письмо трактористов посёлка «Ленинский» Кировской области: «Плохое качество ремонтных работ в "Сельхозтехнике". Только деньги зря берут с колхозов и совхозов. Чтобы поставить на ремонт в "Сельхозтехнику" один мотор, нужно заплатить 500–700 рублей. Приходится гонять машину на ремонт по 2–3 раза в год. Ремонт без гарантии, ответственности за плохое качество никто не несёт. Надоело возиться с переделками после ремонта, иной трактор ещё и до колхоза не дошёл, тут же и сломается»[320]. В Ивановской области торговые организации «Сельхозтехники» даже брали с совхоза 12,5% накладных расходов от стоимости[321].

Для сокращения расходов заготовительные организации по-прежнему

---

[318] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от председателя колхоза «Коммунар» Путивленского района Сумской области Бутова А. (написано 15 июля 1966 года, принято редакцией газеты 29 июля 1966 года) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 27. Л. 49.

[319] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от тракториста совхоза «Донбасс» Ворошиловградской области Труфанова А.З. (принято 15 октября 1975 года) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 198. Л. 65.

[320] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от трактористов посёлка Ленинский Шабалинского района Кировской области (принято до 10 мая 1976 года) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 204. Л. 119.

[321] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от члена совхоза «Новогоркинский» Ивановской области (без подписи, принято в июне 1978 года) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 224. Л. 154.

обращали мало внимания на улучшение материально-технического обеспечения. В 1978 году у заготовительных организаций не введены в действие элеваторы ёмкостью 638,9 тыс. тонн, или 13%, комбикормовые предприятия мощностью 4992 тонны комбикормов в сутки, или 30%, и мельницы мощностью 2209 тонн переработки зерна в сутки, или 47,4%. Объём капитальных вложений недовыполнен на 50 млн рублей, или на 6% плана, недовведены в действие основные фонды на 137 млн рублей, или 15% плана. Из 180 важнейших строек план капитального строительства выполнен лишь по 39 [322]. Вследствие отставания развития технической базы хлёбоприёмных предприятий и строительства зернохранилищ от роста заготовок и накопления государственных запасов зерна допускалось длительное хранение в бунтах большого количества зерна государственных ресурсов, что приводило к снижению качества и значительным потерям зерна [323]. Например, в Серафимовичском районе Волгоградской области хлеб лежал за городом в буртах. Тысячи тонн зерна под открытым небом гнили[324]. Житель Оренбургской области Н.Н. Беленков тоже видел: «Десятки тысяч центнеров зерна лежат на земле, ничем не покрытое и на нём буйно растёт зелень, как на наших полях»[325]. В результате ненадлежащего хранения и несвоевременной подработки зерна на Евсинском элеваторе Новосибирской области снизилась всхожесть у 1187 тонн семенного зерна, на

[322] Постановление Совета Министров СССР от 6 июля 1979 года № 668 «Об итогах финансово-хозяйственной деятельности Министерства заготовок СССР за 1978 год» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 925. Л. 331.
[323] Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 29 ноября 1974 года № 900 «Об ускорении развития технической базы хлёбоприёмный предприятий» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 880. Л. 41.
[324] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от рабочих «Заготзерна» города Серафимович Волгоградской области (принято до 29 ноября 1973 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 135. Л. 52–53.
[325] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от члена совхоза «Степной» Оренбургской области Беленкова Н.Н. (принято до 29 ноября 1973 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 135. Л. 53.

Куйтунском хлёбоприёмном предприятии Иркутской области ухудшилось качество 797 тонн пшеницы. По своей стране в хлёбоприёмных предприятиях на 1 января 1978 года имелось 632,1 тыс. тонн сырого и влажного зерна, 5743,8 тыс. тонн зерна, заражённого амбарными вредителями, и 5369,8 тыс. тонн сорного зерна[326].

Местные органы, благодаря усилению их полномочий, нередко допускали злоупотребления властью. В 1975–1977 гг. из государственных капитальных вложений, предусмотренных в планах на развитие сельского хозяйства, было изъято местными органами и передано в другие отрасли народного хозяйства более 250 млн рублей. Имела место практика передачи предприятиям и организациям промышленных, транспортных и иных ведомств тракторов, автомобилей и других материально-технических средств, выделенных для сельского хозяйства[327]. В то же время местные органы нередко обязывали колхозы и совхозы выделять денежные и материальные ресурсы на строительство и благоустройство городов и районных центров, содержание местных учреждений и строительство дорог. Только в 1969 году невозмещённые расходы совхозов достигли 296,2 млн рублей, а колхозов – 1369 млн рублей[328]. Большое распространение получила практика безвозмездной передачи зданий и сооружений, построенных за счёт средств колхозов и совхозов, другим организациям и учреждениям. Только за 1974–1976 гг. колхозы передали

[326] Постановление Совета Министров СССР от 28 июля 1978 года № 639 «Об итогах финансово-хозяйственной деятельности Министерства заготовок СССР за 1977 год» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 917. Л. 69.
[327] Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 20 июля 1978 года № 626 «О предотвращении фактов отвлечения средств, предназначенных для развития сельского хозяйства» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 917. Л. 46.
[328] Справка Министерства сельского хозяйства СССР от 18 мая 1970 года «О невозмещённых совхозам и колхозам расходах» // РГАНИ. Ф. 5. Оп. 62. Д. 239. Л. 2.

безвозмездно различным организациям здания и сооружения стоимостью более 1 млрд рублей[329].

Настоящим наказанием для хозяйств становятся своеволие и волюнтаризм местных руководителей, в частности в вопросах корректировки планов закупок сельскохозяйственной продукции. На основе множества жалоб, поступивших в редакцию газеты «Сельская жизнь», можно сделать вывод о том, что такая практика оказалась систематической и повсеместной. Например, житель города Ясногорск Тульской области И. Шабанов писал: «Областные организации изменяли утверждённый колхозу пятилетний план по продаже государству сельскохозяйственной продукции. По молоку в 1973 году твёрдый план – 1350 тонн, установили цифру фактического плана – 1814 тонн. В 1974 году твёрдый план – 1500 тонн, фактический план –1874 тонн»[330]. Местные органы и руководители хозяйств подходили к специализации без достаточно серьёзных экономических обоснований и расчётов, осуществляли её по шаблону, компанейски. Во многих областях преждевременно ликвидировали мелкие «малопродуктивные» фермы, свернули их работу ещё до того, как специализированные хозяйства набрали необходимую мощность по производству мяса. В результате объём валовой продукции животноводства не только не возрос, а даже снизился. Например, в Чугуевском районе Харьковской области было решено специализировать на производстве овощей 11 совхозов. В

[329] Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 20 июля 1978 года № 626 «О предотвращении фактов отвлечения средств, предназначенных для развития сельского хозяйства» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 917. Л. 46.
[330] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от жителя города Ясногорск Тульской области Шабанова И. (принято в декабре 1974 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 197. Л. 4.

этой связи из них вывели всё свинопоголовье. Раньше хозяйства ежегодно откармливали 14–15 тыс. свиней, давали стране до 1200 тонн мяса. В Харьковской области не было ни одного района, в котором бы не уменьшилось поголовье свиней[331].

Больным вопросом становится также подготовка специалистов по сельскому хозяйству. В отдельных союзных республиках недостаточно выделялось средств на строительство техникумов, а выделенные средства в ряде мест осваивались не полностью. В результате во многих техникумах было мало учебных кабинетов, лабораторий, ветеринарных клиник, мастерских и учебного оборудования. Значительное число техникумов размещалось в неприспособленных помещениях, не имело учебно-производственных хозяйств. Только половина учащихся дневных отделений обеспечена общежитиями. Главные недостатки состояли в уровне преподавания. Совет Министров СССР признал: «Не во всех ещё техникумах выпускники получают достаточные специальные знания, необходимую экономическую подготовку и практические навыки»[332]. Кандидат биологических наук С. Аванесян критиковал: «Учебные программы далеко не совершены. Количество часов по профилирующим предметам составляет почти половину общего, что не может не отрицательно отразиться на подготовке глубоко специализированных кадров. Заочное обучение в вузах страдает поверхностью»[333]. Профтехучилища,

[331] Редакция газеты «Сельская жизнь». Почему сельские жители переходят на снабжение мясом из государственных ресурсов (обзор писем, поступивших в редакцию за 1969 год) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 109. Л. 21, 22.
[332] Постановление Совета Министров СССР от 14 августа 1969 года № 658 «О мерах по дальнейшему улучшению подготовки специалистов в средних сельскохозяйственных учебных заведениях» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 832. Л. 162–163.
[333] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от кандидата биологических наук, жителя посёлка Сисиан Армянской ССР

сельскохозяйственные техникумы и вузы оказались сельской молодёжи непривлекательными. Например, в Бабынинском райкоме Калужской области при задании направить в профтехучилища в 1971 году 180 человек направлено всего лишь 76 человек. В строительные профтехучилища при плане 50 человек направлено только 23 человека. 6 хозяйств не направили в училища ни одного человека, 4 совхоза не имели своих стипендиатов в сельскохозяйственных техникумах и вузах[334].

В условиях зависимости хозяйств от партийно-государственных учреждений у руководителей многих хозяйств по-прежнему наблюдалось равнодушное отношение к росту общественного производства. По словам упомянутого С. Аванесяна, «никакой руководитель юридически никакого обязательства не берёт на себя, хозяйства часто отстают или не продвигаются вперёд, а руководящие лица не несут ответственности» [335]. Масштабы бесхозяйственности можно оценить по письмам в редакцию газеты «Сельская жизнь» от жителей разных областей. Например, колхозники колхоза «Правда» Оренбургской области жаловались: «В прошедшем году наш колхоз выполнил государственный план продажи хлеба, мяса, молока. В сводках сообщили, что все виды работ проведены полностью. Но на складе обнаружили излишки запчастей на сумму 6 тыс. рублей, недостачу стройматериалов, а за ремонт клуба переплатили 700 рублей. В хозяйстве погибло 1500 кур. Снегозадержание на

Аванесяна С. (принято до 15 января 1971 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 95. Л. 3.

[334] Протокол № 2 заседания секретариата Калужского обкома КПСС от 28 декабря 1971 года «О серьёзных недостатках в работе Бабынинского райкома КПСС по подготовке и закреплению в колхозах и совхозах кадров механизаторов и других работников сельского хозяйства» // РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 139. Д. 433. Л. 50.

[335] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от кандидата биологических наук, жителя посёлка Сисиан Армянской ССР Аванесяна С. (принято до 15 января 1971 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 95. Л. 2.

полях не делается, навоз не вывозится»[336]. Подобную картину даёт пример и совхоза имени Луначарского Орловской области: «В хозяйстве почти 1500 голов скота, а кормить нечем, так как заготовка кормов не была организована правильно. Посевы на большой площади остались неубранными. Из-за этой бесхозяйственности заготовки кормов лишь на 50% от общего плана. И тогда стали уменьшать рационы. Скот исхудал, начался падеж. Только за два месяца пало семьдесят голов»[337]. Совхоз «Супринский» Тюменской области представляет ещё более впечатляющий пример бесхозяйственности: «В 1976 году 537 гектаров зерновых занесло снегом, в 1977 году потери достигли 60%, а в 1978 году снегом занесло более 700 гектаров пшеницы, но никто не понёс наказания»[338].

Несмотря на масштабное приобретение сельскохозяйственной техники в хозяйствах нередко наблюдалось нерадивое отношение к ней. Например, в колхозе имени Ленина Саратовской области[339], совхозе «Зоркинский» Саратовской области[340] и совхозе «Порецкий» Кировской области[341] круглый год техника хранилась и ремонтировалась под открытым небом, нет ни гаражей, ни боксов, ни закрытых площадок. По данным Комитета народного контроля СССР и органов Госсельтехнадзора в проверенных колхозах, совхозах и других

---

[336] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от колхозников колхоза «Правда» Абдулинского района Оренбургской области (принято до 21 марта 1978 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 216. Л. 86–87.
[337] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от механизатора совхоза имени Луначарского Орловской области Ливенцова А.А. (принято до 21 марта 1978 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 224. Л. 82.
[338] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от рабочего совхоза «Супринский» Вагайского района Тюменской области (без подписи, принято до 24 ноября 1978 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 225. Л. 70.
[339] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от тракториста колхоза имени Ленина Перелюбского района Саратовской области Лялина А. (принято до 10 февраля 1978 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 216. Л. 61.
[340] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от члена совхоза «Зоркинский» Балаковского района Саратовской области Горбушкина В.М. (принято до 16 февраля 1977 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 215. Л. 25.
[341] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от рабочего совхоза «Порецкий» Кировской области Пушкарёва М.С. (принято до 4 декабря 1978 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 225. Л. 87–88.

предприятиях сельского хозяйства с нарушением установленных правил хранилось в IV квартале 1977 года свыше 270 тыс. комбайнов, жаток, сеноуборочных, почвообрабатывающих и других машин. Около 92 тыс. из них не были очищены от пожнивных остатков в грязи, 88 тыс. – не установлены на подставки, и такое же количество не прошло консервацию. Со многих машин не снимались узлы и детали, требующие складские условия хранения. В хозяйствах Украины с отступлением от ГОСТа хранилось 90 тыс. машин, в том числе 8,4 тыс. комбайнов. В Армении с нарушением правил было поставлено на хранение 19 тыс. машин, или половина всей техники, в Таджикской ССР – 7,5 тыс., Туркменской ССР – свыше 10 тыс., Латвийской ССР – около 8 тыс. С большими отступлениями от стандарта был установлен на зиму каждый третий комбайнов в колхозах и совхозах Грузинской ССР, а в Хабаровском крае, Костромской, Курганской и некоторых других областях РСФСР – около половины проверенной техники. Почти третья часть проверенных хозяйств не имела машинных дворов и складов для хранения агрегатов и узлов, во многих колхозах и совхозах не было площадок с твёрдым покрытием, гаражей и навесов[342].

Немало хозяйств применяли удобрения без учёта агрохимических картограмм и рекомендаций по их использованию[343]. Например, в колхозе «Ленинский путь» Волгоградской области по указанию главного агронома были внесены удобрения по спелому подсолнечнику, что привело к ожогу шляпок на

[342] Приказ Министерства сельского хозяйства СССР от 14 апреля 1978 года № 95 «О результатах проверки соблюдения установленного порядка хранения и списания сельскохозяйственной техники в колхозах, совхозах, других сельскохозяйственных предприятиях и организациях» // РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 40. Д. 7777. Л. 2.

[343] Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 июня 1976 года № 429 «О мерах по дальнейшему повышению эффективности использования минеральных удобрений, сокращению их потери при транспортировке, хранении и внесении в почву и совершенствованию агрохимического обслуживания колхозов и совхозов» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 895. Л. 211.

площади 300 гектаров. Погибло около 300 центнеров подсолнечника, но главный агроном не только материально не пострадал, но даже и выговора не получил[344]. В совхозе имени Луначарского Орловской области в 1977 году при перевозке аммиачной воды из-за неисправности ёмкости произошла утечка 75 кубометров, и удобрения лежали годами под открытым небом[345].

Орошаемая земля тоже использовалась не по-хозяйски. В Ростовской области в орошаемой зоне количество минеральных и органических удобрений вносилось в 2–3 раза меньше нормы, и строительство мелиоративных систем зачастую велось с плохим качеством. Ежегодно более 30 тыс. гектаров пригодных к орошению земель не поливались, около 14 тыс. гектаров вообще не использовались под посевы. Из-за плохого использования орошаемых земель в области недобирали ежегодно около 100 тыс. тонн зерна, более 200 тыс. тонн овощей, много кормов. Ежегодный недобор продукции составлял 50–60 млн рублей[346]. В городе Рославля Смоленской области «мелиоративная работа в основном заключается в уничтожении мелколесья и кустарников. а среди них много ценных пород деревьев, которые надо бы сохранять»[347].

При строительстве руководители хозяйств часто непроизводительно растрачивали деньги, материалы и оборудование, не заботясь о реальных

---

[344] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от колхозника колхоза «Ленинский путь» Новониколаевского района Волгоградской области Татаринова Н.А. (принято до 21 марта 1978 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 216. Л. 86.

[345] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от механизатора совхоза имени Луначарского Орловской области Ливенцова А.А. (принято до 21 марта 1978 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 224. Л. 82.

[346] Бондаренко И.А. (первый секретарь Ростовского обкома КПСС) О мерах по повышению эффективности использования, качественному улучшению и дальнейшему развитию орошаемых земель хозяйствах области на 1976–1980 годы в свете требований XXV съезда КПСС (доклад на втором пленуме обкома КПСС 27 апреля 1976 года) // РГАСПИ Ф. 17. Оп. 145. Д. 598. Л. 17–18.

[347] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от жителя города Рославля Смоленской области Афаносова Н. (принято до 6 мая 1974 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 190. Л. 72.

результатах. Типичным примером служил совхоз «Слободчиковский» Тюменской области. Члены совхоза писали: «Давно было начато строительство зерносушилки, за монтаж которой уплатили 27 тыс. рублей, не считая стоимости оборудования. К сожалению, так она до сих пор не пущена и стоит на пустыре заброшенная. Директор совхоза часто использует в хозяйстве помощь посторонних лиц. Только за строительство силосных траншей в 1976 году "шабашникам" заплатили 4695 рублей, в 1977 году – 6925 рублей. За ремонт борон цыганам заплатили 2913 рублей, за ремонт коровника – 15 тыс. рублей»[348]. Подобное положение наблюдалось в совхозе «Путь Ильича» Ульяновской области: «Немало государственных средств у нас идёт на ветер. В 1976 году мелиораторы построили оросительную систему близ речки Бараш. Потрачено немало денег, оборудования. Эта сеть бездействуют вот уже второй год. Трубы ржавеют, а поле погибло. Остались одни прогары и объезды»[349]. Слесарь совхоза «Комсомольский» Херсонской области жаловался: «На ветер бросают огромные средства. Например, на ферме № 1 построили кормоцех. Два года он бездействовал. Наконец оборудование размонтировали и отправили в металлолом. Только строительство этого объекта обошлось совхозу до 75 тыс. рублей. Подлинный убыток – гораздо больше. Здесь же строили лагерь для летнего содержания скота. Много было использовано камня, кирпича, цемента, много затратили денег на оплату труда рабочих – всё напрасно, лагерь так и не

[348] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от 20 рабочих совхоза «Слободчиковский» Тюменской области (принято до 21 марта 1978 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 224. Л. 81.
[349] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от рабочих совхоза «Путь Ильича» Ульяновской области (принято до 4 декабря 1978 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 225. Л. 88.

действовал, в затем всё было разорено. На строительство фермы № 2 было израсходовано до 100 тыс. рублей, но в эксплуатацию её до сих пор не ввели. Решили строить плавательный бассейн, ассигновали 60 тыс. рублей и 60 кубов леса. Вырыли котлован, обсадили его кустарником и на этом конец»[350].

Из-за отсутствия оборудованных хранилищ и несвоевременной транспортировки масса продуктов гибла[351]. В связи с продолжительными сроками уборки ежегодно по всей стране теряли 25–30 млн тонн зерна[352]. В конкретный пример можно взять колхоз имени Чапаева Волгоградской области: «Убрали урожай быстро, а сохранить не смогли – 8000 центнеров зерна сгноили, его свалили в яр, запрудив всю речку Касарку»[353]. Другим примером служил совхоз «Озёрный» Омской области: «При уборке хлеба не хватает машин для отвозки хлеба от комбайнов, поэтому комбайнёры вынуждены простаивать. Нет крытых токов с асфальтированными площадками, нет овощехранилищ. Продукты гибнут на толках, на дороге, или даже остаются неубранными»[354]. Рабочий совхоза «Коноплинский» Рязанской области С.В. Коршунов писал: «В совхозе нет крытого тока. Зерно, привезённое с полей, валили около кладовых прямо в грязь. По грунтовому току ездили машины. Хлеб втаптывали в землю, затем погружали на тракторы и отвозили в ямы, чтобы никто из высшего

---

[350] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от слесаря совхоза «Комсомольский» Херсонской области Чуприной Н.И. (принято до 1 апреля 1980 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 242. Л. 62.

[351] Отдел писем редакции газеты «Сельская жизнь». Обзор неопубликованных писем о фактах бесхозяйственности в хранении зерна и других сельскохозяйственных продуктов (2 февраля 1970 года) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 88. Л. 2.

[352] Письмо Министра сельского хозяйства СССР Полянского Д.С. и начальника Всесоюзного объединения Сельхозтехника Ежевского А.А. председателю Госплана СССР Байбакову Н.К. от 6 марта 1975 года «О разработке пятилетнего плана развития сельского хозяйства на 1976–1980 гг.» // РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 40. Д. 4355. Л. 39.

[353] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от колхозников колхоза имени Чапаева Урюпинского района Волгоградской области (принято до 4 декабря 1978 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 225. Л. 87.

[354] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от члена совхоза «Озёрный» Называевского района Омской области (без подписи, принято до 2 февраля 1970 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 88. Л. 3.

руководства не видел»[355].

В результате, курс на усиление директивного управления сельским хозяйством и укрепление его материально-технической базы привёл к ухудшению финансового положения хозяйств. Для выполнения плановых показателей колхозам и совхозам приходилось регулярно брать ссуды, к тому же, часто в крупных объёмах. В 1970 году колхозы взяли ссуды на выполнение плановых показателей по строительству и приобретению сельскохозяйственной техники на сумму 2017,5 млн рублей, а в 1975 году – 3293,9 млн рублей. В первой половине 1970-х гг. остатки краткосрочных ссуд колхозов выросли с 2452 млн рублей до 10076 млн рублей, остатки долгосрочных ссуд колхозов – с 10296 млн рублей до 17789 млн рублей. а остатки долгосрочных ссуд совхозов и других государственных сельскохозяйственных предприятий, переведённых на полный хозрасчёт – с 496 млн рублей до 5061 млн рублей[356]. Из-за нерентабельности колхозов и совхозов большинство ссуд не было возвращено. По словам М.С. Горбачёва, в 1970 году совокупная рентабельность совхозного производства составляла 22%, а колхозного – 34%, но к 1980 году и колхозы, и совхозы оказались в целом убыточными[357]. В пример нерентабельности хозяйств можно взять Нечерноземье. В 1970–1973 гг. совокупная рентабельность колхозов Нечерноземья снижалась с 30% до 17 %, а совхозов – с 17% до 8%. В 1973 году прибыль колхозов и совхозов Нечерноземья уменьшилась против 1970 года

[355] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от рабочего совхоза «Коноплинский» Рязанской области Коршунова С.В. (принято до 29 ноября 1973 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 135. Л. 54.
[356] Народное хозяйство СССР в 1975 году: статистический ежегодник / ЦСУ СССР. М.: Статистика, 1976. С. 746, 747, 748.
[357] Об аграрной политике КПСС в современных условиях (доклад Генерального секретаря ЦК КПСС М.С. Горбачёва на Пленуме ЦК КПСС 18 марта 1989 года) // Правда. 16 марта 1989 г. № 75 (25793). С. 2.

почти на 600 млн рублей, или на 40%. Число убыточных колхозов выросло с 134 (1,9%) в 1965 году до 273 (4,7%) в 1970 году до 992 (18,1%) в 1973 году, а число убыточных совхозов – с 992 (38%) до 1022 (29%) до 2066 (54%)[358]. Государство было вынуждено периодически проводить списание финансовой задолженности с неэффективных хозяйств по ссудам или осуществлять перевод колхозов в статус совхозов. Однако это не улучшало ситуацию.

В рамках вновь принятого курса достигнуты позитивные результаты в сельском хозяйстве, но далеко не удалось решить проблему с продовольственным снабжением. Среднегодовой валовой сбор зерна вырос с 167,6 млн тонн в восьмой пятилетке[359] до 181,6 млн тонн в девятой пятилетке и рекордных в советский период 205 млн тонн в десятой пятилетке[360]. Если в восьмой пятилетке среднегодовые государственные закупки зерна составляли 66 млн тонн[361], то в девятой пятилетке этот показатель достиг 66,65 млн тонн[362], а в десятой пятилетке – рекордных в советский период 76 млн тонн[363]. Тем не менее, таким блестящим успехом не удалось удовлетворить потребность населения. В

---

[358] Письмо заместителя начальника Отдела территориального планирования по Нечернозёмной зоне РСФСР Госплана СССР Пичугина Г.Г. председателю Госплана СССР Байбакову Н.К. от 4 апреля 1975 года «О развитии сельского хозяйства Нечернозёмной зоны РСФСР» // РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Д. 7095. Л. 22, 23.

[359] Сельское хозяйство СССР, 1971. С. 152.

[360] Сельское хозяйство СССР. Статистический сборник / Госкомстат СССР. М.: Финансы и статистика, 1988. С. 20.

[361] Сельское хозяйство СССР, 1971. С. 152, 287.

[362] Выполнение государственного плана закупок зерна по союзным республикам за 1971 год (ЦСУ СССР, 1972) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 48. Д. 750. Л. 4; Выполнение государственного плана закупок зерна по союзным республикам за 1972 год (ЦСУ СССР, 1973) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 49. Д. 979. Л. 4; Выполнение государственного плана закупок зерна по союзным республикам за 1973 год (ЦСУ СССР, 1974) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 50. Д. 981. Л. 4; Выполнение государственного плана закупок зерна по союзным республикам за 1974 год (ЦСУ СССР, 1975) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 55. Д. 1226. Л. 3; Выполнение государственного плана закупок зерна по союзным республикам за 1975 год (ЦСУ СССР, 1976) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 56. Д. 1078. Л. 4.

[363] Выполнение государственного плана закупок зерна по союзным республикам за 1976 год (ЦСУ СССР, 1977) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 58. Д. 955. Л. 3; Выполнение государственного плана закупок зерна по союзным республикам за 1977 год (ЦСУ СССР, 1978) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 59. Д. 1508. Л. 3; Выполнение государственного плана закупок зерна за 1978 год (ЦСУ СССР, 1979) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 60. Д. 1064. Л. 3; Выполнение плана государственных закупок зерна за 1979 год (ЦСУ СССР, 1980) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 62. Д. 1034. Л. 3; Выполнение плана государственных закупок зерна за 1980 год (ЦСУ СССР, 1981) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 63. Д. 1260. Л. 5.

1970-х гг. численность городского населения страны выросла с 136 млн до 163,6 млн, средний размер денежных вкладов населения увеличился на 500 рублей, а общая сумма вкладов – почти на 100 млрд рублей. В то же время государственные розничные цены на продовольственные товары были стабильны[364]. Ощущая напряжённость в снабжении населения продовольствием, советское руководство искало выход за счёт резкого увеличения импорта продовольствия. Ежегодный объём импорта зерна СССР вырос с 2,87 млн тонн в восьмой пятилетке[365] до более 13 млн тонн в девятой пятилетке[366]. В десятой пятилетке ежегодный объём импорта зерна СССР превысил 21 млн тонн[367], и по этому показателю СССР вышел на лидирующие позиции в мире. Очевидно, несмотря на рекордные в советский период валовой сбор и государственные закупки зерна, разрыв между снабжением и спросом на зерно не уменьшился, а увеличился. Резкое увеличение импорта зерна убедительно показало, что вновь принятый курс оказался не только неэффективным в решении

---

[364] Народное хозяйство СССР в 1979 году: статистический ежегодник / ЦСУ СССР. М.: Статистика, 1979. С. 11, 435, 467.

[365] Сводные таблицы ЦСУ СССР индексов средних цен и физического объёма импорта по отдельным товарам за 1966 год к 1965 году (всего по импорту) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 45. Д. 2055. Л. 65; Сводные таблицы ЦСУ СССР индексов средних цен и физического объёма импорта по отдельным товарам за 1967 год к 1966 году (всего по импорту) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 45. Д. 5518. Л. 83; Сводные таблицы ЦСУ СССР индексов средних цен и физического объёма импорта по отдельным товарам за 1968 год к 1967 году (всего по импорту) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 45. Д. 9398. Л. 70; Сводные таблицы ЦСУ СССР индексов средних цен и физического объёма импорта по отдельным товарам за 1969 год к 1968 году (всего по импорту) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 46. Д. 1404. Л. 60; Сводные таблицы ЦСУ СССР индексов средних цен и физического объёма импорта по отдельным товарам за 1970 год к 1969 году (всего по импорту) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 47. Д. 1174. Л. 66.

[366] Сводные таблицы ЦСУ СССР индексов средних цен и физического объёма импорта по отдельным товарам за 1971 год к 1970 году (всего по импорту) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 48. Д. 1105. Л. 68; Сводные таблицы ЦСУ СССР индексов средних цен и физического объёма импорта по отдельным товарам за 1972 год к 1971 году (всего по импорту) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 49. Д. 1445. Л. 84; Сводные таблицы ЦСУ СССР индексов средних цен и физического объёма импорта по отдельным товарам за 1973 год к 1972 году (всего по импорту) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 50. Д. 1491. Л. 67; Сводные таблицы ЦСУ СССР индексов средних цен и физического объёма импорта по отдельным товарам за 1974 год к 1973 году (всего по импорту) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 55. Д. 2434. Л. 66; Сводные таблицы ЦСУ СССР индексов средних цен и физического объёма импорта по отдельным товарам за 1975 год к 1974 году (всего по импорту) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 56. Д. 2865. Л. 68.

[367] Сводные таблицы ЦСУ СССР индексов средних цен и физического объёма импорта по отдельным товарам за 1976 год к 1975 году (всего по импорту) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 58. Д. 2139. Л. 71; Сводные таблицы ЦСУ СССР индексов средних цен и физического объёма импорта по отдельным товарам за 1977 год к 1976 году (всего по импорту) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 59. Д. 2688. Л. 69; Сводные таблицы ЦСУ СССР индексов средних цен и физического объёма импорта по отдельным товарам за 1979 год к 1978 году (всего по импорту) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 62. Д. 2403. Л. 66; Сводные таблицы ЦСУ СССР индексов средних цен и физического объёма импорта по отдельным товарам за 1980 год к 1979 году (всего по импорту) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 63. Д. 2741. Л. 142.

продовольственной проблемы, но и опасным для судьбы страны.

Материальные условия жизни в деревне в целом оставались тяжёлыми. В восьмой пятилетке в городах было введено в расчёте на одного жителя 2,52 квадратного метра жилой площади, а в деревне – только 1,72 квадратного метра. К середине 1970-х гг. в совхозах из общего числа жителей проживали в государственных домах только 38%, а колхозы располагали общественным жилым фондом лишь для 5% населения. Большая часть сельского жилого фонда была не благоустроена, требовала капитального ремонта. Только 14% жилого фонда совхозов имело водопровод, канализацию – 10%, центральное отопление – 13%, газ – 39%. К началу 1974 года в городах обеспеченность дошкольными учреждениями составила 47%, а в сельской местности – только 20%[368]. В особенности, с рубежа 1960-х – 1970-х гг. усилилась политика ликвидации «неперспективных деревень», начавшаяся в семилетке. Политика в определённой степени носила локальный характер. Тем не менее, с рубежа 1960-х – 1970-х гг. она стала осуществляться в спешном и принудительном порядке, часто без учёта желания жителей. В «неперспективных деревнях» прекратились новое строительство и капитальный ремонт зданий и сооружений, ликвидировалась социальная и производственная инфраструктура, ограничивалось транспортное сообщение[369]. В связи с политикой ликвидации «неперспективных деревень» в 1959–1979 годах число сельских населённых

[368] Письмо Министра сельского хозяйства СССР Полянского Д.С. и начальника Всесоюзного объединения Сельхозтехника Ежевским А.А. председателю Госплана СССР Байбакову Н.К. от 6 марта 1975 года «О разработке пятилетнего плана развития сельского хозяйства на 1976–1980 гг.» // РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 40. Д. 4355. Л. 35.
[369] Отдел писем редакции газеты «Сельская жизнь». Обзор неопубликованных писем о неудовлетворительном медицинском обслуживании в сельской местности (9 января 1970 года) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 61. Л. 87.

пунктов в СССР сократилось на 54,3 % (до 383,1 тыс.), в РСФСР – на 60,2 % (до 177,1 тыс.). Наибольших масштабов переселение жителей «неперспективных деревень» достигло в Нечернозёмной зоне. Однако разрушение «неперспективных» поселений не сопровождалось таким же активным преобразованием «перспективных». Всё это привело к тому, что две трети переселенцев мигрировали не в определённые для них сельские населённые пункты, а в районные центры, города и другие регионы страны[370].

Во многих местах распространялись хулиганство, пьянство и воровство, а милиция относилась к этим делам безразлично. Например, жители села Романовки Саратовской области сообщали: «Неединичные случаи убийств и избиений. Хулиганы в масках избивают и стариков, и детей, крадут лошадей. В 6 часов вечера страшно пройти по улице. Милиция не обращает внимания на эти безобразия» [371]. Более впечатляющей была ситуация в селе Узюково Куйбышевской области. «В 1977 году убили И.Р. Пименова в столовой у всех на виду, ограбили сберкассу – взломали сейф, ограбили магазин. Хулиганы из молодёжи стреляли в коров, а мясо продавали на рынке, избивали колхозников. В 1978 году сын зарезал мать, украдены в колхозе корова и 4 лошади с сёдлами. Ткаченко в ночное время влез в дом к одинокой женщине и издевался над ней, требуя денег. Подростки избили пенсионера, у Бажилина украдена овца. Несколько раз грабили столовую и магазин. Куры, гуси, утки пропадают без

[370] Ковалёв Д.В. Неперспективные деревни // Большая Российская энциклопедия. Т. 22. М.: Большая Российская энциклопедия, 2013. С. 470–471.
[371] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от жителей села Романовки Саратовской области (принято в декабре 1978 г. – январе 1980 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 244. Л. 4.

конца. Милицию эти преступления не волнуют. В селе масса алкоголиков»[372].

Всё острее проявлялся дефицит товаров первой необходимости. В условиях распространении «экономики дефицита» в сельской торговой сети было трудно достать такие товары широкого спроса, как хозяйственная посуда, одежда, головные уборы, резиновая обувь и спички[373]. Сельские жители вынуждены за приобретением необходимых продуктов и промышленных товаров ездить в город [374]. В конце 1970-х гг. ухудшилось снабжение жителей села промышленными товарами первой необходимости. Об этом свидетельствовало увеличение поток жалоб сельских жителей, поступивших в редакцию газеты «Сельская жизнь» [375]. Например, жители села Ряпино Порецкого района Чувашской АССР писали: «Вот уже более года в селе и районе нет в продаже ни мыла, ни стирального порошка. Как-то у нас отчитывались перед населением торгующие организации. Задавали им вопрос – разводят руками: нет фондов»[376]. Показательно письмо жителя города Сальск Ростовской области П.А. Торопова: «Я до войны работал в колхозе и после войны тоже, и не знаю такого случая, чтобы в продаже отсутствовали хлопчатобумажные изделия: носки, чулки, костюмы, брюки, пиджаки»[377].

Всё труднее становится купить и продовольствие. Сельские жители многих

---

[372] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от жителя села Узюково Ставропольского района Куйбышевской области Кузнецова Ф.М. (принято в декабре 1978 г. – январе 1980 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 244. Л. 5.
[373] Отдел писем редакции газеты «Сельская жизнь». Обзор неопубликованных писем о недостатках в торговле на селе предметами первой необходимости (18 февраля 1970 года) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 90. Л. 2.
[374] Отдел писем редакции газеты «Сельская жизнь». Обзор писем о недостатках в торговом обслуживании сельского населения (5 июля 1971 года) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 101. Л. 17.
[375] Отдел писем редакции газеты «Сельская жизнь». Обзор писем о недостатках в снабжении промышленными товарами первой необходимости (1980 год) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 243. Л. 74.
[376] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от жителей села Ряпино Порецкого района Чувашской АССР (без даты, написано Мартьяновым, принято в 1980 году) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 243. Л. 74.
[377] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от жителя города Сальск Ростовской области Торопова П.А. (принято в 1980 году) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 243. Л. 76.

областей жаловались, что хлеб завозили в магазины крайне нерегулярно, порой качество его бывало неудовлетворительное. Им приходилось в ожидании хлеба долго простаивать в очередях, ездить в соседние села, районные центры[378]. Например, житель деревни Погорелки Некрасовского района Ярославской области В.Н. Марков писал: «Хлеба, который привозят к нам в магазин, хватает по буханке на семью, а если работаешь день, то и того не достанется. О белом хлебе и думать забыли. Мы же работаем»[379]. Рабочие совхоза «Кучинурский» Горьковской области тоже жаловались: «Магазин, в котором мы покупаем продукты, расположен на расстоянии 6 км от нашей деревушки. В этот магазин хлеб привозят раз в 2–3 дня. Отпускают его по 2 кг на человека и то, если успеешь вовремя купить»[380]. Стоит отметить, что в городах мясные и молочные продукты продавали по государственным ценам, а на селе их купить только по комиссионным ценам, к тому же их часто не снабжали[381]. Конкретным примером служила деревня Каменка Гагаринского района Смоленской области, в которой в магазине «нет молочных продуктов, сыра, сливочного масла, нет мясных продуктов, мяса, колбасы, консервов»[382].

В 1970-е гг. происходили заметные изменения в положении ЛПХ: ЛПХ постепенно переставали быть важным источником дохода. С 1970 года по 1980

---

[378] Отдел писем редакции газеты «Сельская жизнь». Обзор писем о недостатках в торговле хлебом и другими продуктами в ряде сел (30 августа 1976 года) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 205. Л. 61.
[379] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от жителя деревни Погорелки Некрасовского района Ярославской области Маркова В.Н. (принято до 27 августа 1974 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 191. Л. 15.
[380] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от рабочих совхоза «Кучинурский» Шарангского района Горьковской области (принято до 30 августа 1976 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 205. Л. 62.
[381] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от жителя посёлка Щегарск Томской области Набеева (принято в декабре 1974 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 197. Л. 3.
[382] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от жителя деревни Каменка Гагаринского района Смоленской области Григорьева Н.Г. (принято до 27 августа 1974 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 191. Л. 15.

год доля дохода семьи колхозника от ЛПХ сократилась с 31,9% до 25,3%, а у семьи рабочего и служащего – с 3,9% до 3,1%[383]. Сельские жители держали скот прежде всего для удовлетворения своих потребностей в условиях плохого снабжения. Как писал экономист совхоза «Ильюшинский» Смоленской области С.Е. Жариков: «В сельских магазинах по известным причинам не продаются мясо, колбаса, яйца, молоко и многие виды молочных продуктов. Всё это сельская семья получает через личное подсобное хозяйство»[384]. ЛПХ всё больше сталкивались с серьёзными проблемами, такими, как дискриминация на идеологической почве, злоупотребления со стороны властей и ведомств.

До начала 1980-х гг. руководство страны рассматривало ЛПХ как маловажный придаток общественного производства и зачастую жертвовали интересами ЛПХ ради развития общественного производства колхозов и совхозов. Например, в свете решений правительства о расширении посевных площадей под зерновыми и овощными культурами и о строительстве инфраструктуры многие колхозы и совхозы начали свёртывать и даже ликвидировать пастбища. В ЛПХ сразу же возник острый дефицит кормов. Вот как описали рабочие совхоза «Терек» Северо-Осетинской АССР возникшую ситуацию: «Распахали и засеяли у нас всю землю, на пастбище ничего не оставили. И вот теперь пасёт каждый свою корову, водит её на верёвке по лесополосам»[385]. Подобная проблема появилась во всех частях страны, например,

---

[383] Народное хозяйство СССР в 1985 году: статистический ежегодник / ЦСУ СССР. М.: Финансы и статистика, 1986. С. 417, 419.
[384] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от экономиста совхоза «Ильюшинский» Новодугинского района Смоленской области Жарикова С.Е. (принято до 21 августа 1972 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 129. Л. 8.
[385] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от рабочих совхоза «Терек» Моздокского района Северо-Осетинской АССР (принято до 4 сентября 1969 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 62. Л. 5.

в совхозе «Каясанский» Курганской области: «В 1969 году совхоз, якобы по распоряжению вышестоящих организаций забрал эти земли для распашки под посевы, и наш скот оставили без выпаса»[386]. Сельские жители жаловались, что корову оставалось пасти прямо на улице[387], а часто – было совсем негде[388]. В некоторых хозяйствах, например, в совхозе «Ново-Александровский» Московской области директор не только отказался выделить для личного скота пастбище, но даже издал приказ о запрещении выпаса[389].

Поголовье общественного стада росло, и одновременно нарастал дефицит кормов. В 1970-е гг. этот дефицит всё чаще восполнялся за счёт ЛПХ. Имели место случаи, когда искусственно взвинчивались рыночные цены на корма[390], и концентрированные корма, выделяемые для продажи населению, расходовались на нужды колхозов и совхозов[391]. В некоторых местах даже запретили продавать корма населению. Жительница села Компанеевка Кировоградской области А.Д. Шептеките изложила в письме в редакцию газеты «Сельская жизнь» свой разговор с председателем райпотребсоюза в 1978 году: «Где можно купить зерна для шести кур? – Не продаём. – Так есть же постановление Совета Министров ... – Знаю. Но есть и указание обкома – для продажи населению ни единого

---

[386] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от Шмариной, Заикиной и других жителей села Каясан Щучанского района Курганской области (принято до 15 июня 1970 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 112. Л. 64.
[387] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от жителей села Шаховское Узловского района Тульской области (принято до 3 сентября 1968 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 51. Л. 72.
[388] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от колхозника колхоза «Путь Ленина» Суровикинского района Волгоградской области Александрова С. (принято до 3 сентября 1968 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 51. Л. 70.
[389] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от пенсионера совхоза «Ново-Александровского» Московской области Салтыкова В. (принято до 28 декабря 1979 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 245. Л. 16.
[390] Отдел писем редакции газеты «Сельская жизнь». Обзор писем о торговле комбикормами в сельской местности (17 февраля 1967 года) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 36. Л. 3.
[391] Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 3 февраля 1977 года № 106 «О дополнительных мерах по увеличению производства свинины и мяса птицы в 1977 году в колхозах, совхозах, других государственных хозяйствах и личных подсобных хозяйствах населения» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 902. Л. 343.

килограмма»[392]. Подобные письма поступали в редакцию газеты и из Харьковской области[393], и из Краснодарского края[394]. Проблема кормов для сельского населения оказалась практически нерешаемой: «Кормов совхоз не даёт, в магазинах не продают»[395]. Населению приходилось скармливать скоту хлеб. Житель Новодугинского района Смоленской области С.Е. Жариков излагал: «В нашем районе хлеб и другие продукты скармливают скоту все: и рядовые рабочие, и специалисты совхозов, и секретари парткомов, и руководители хозяйств. Скармливают потому, что нет другого выхода»[396]. Об этом писал и житель Бурятской АССР Ф. Седуков: «У нас в Бурятской АССР тоже хлеб скоту скармливают повсеместно. С июня по октябрь, когда свиньи растут и больше употребляют хлеба, особенно возрастает продажа хлеба»[397].

Были распространены хищения кормов с колхозных и совхозных ферм. Об этом подробно писал рабочий совхоза «Константиновский» Донецкой области Г.Л. Данилов: «Ни одна доярка не уходит домой без ведра зерна, а то и два прихватит. Да ещё бригадиру надо, занесут и ему домой. Такая же неприглядная картина и на зерноскладе. В зимнее время скотники работают на подвозке кормов. Грузят со склада мешки с комбикормом, обязательно затаривают мешок килограммов на 70–80 для себя м везут "до дому". Это считается законным. Тут

---

[392] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от жителя села Компанеевка Кировоградской области Шептеките А.Д. (принято до 28 декабря 1979 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 245. Л. 8.
[393] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от жителя села Казачка Змиёвского района Харьковской области Высторопа М.Г. (принято в 1969 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 109. Л. 28.
[394] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от жителя посёлка Сарала Краснодарского края Песелова М.Г. (принято до 28 декабря 1979 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 245. Л. 3.
[395] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от жителя села Григорьевка Михайловского района Приморского края Булычёва Н. (принято до 22 февраля 1977 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 215. Л. 47.
[396] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от экономиста совхоза «Ильюшинский» Новодугинского района Смоленской области Жарикова С.Е. (принято до 21 августа 1972 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 129. Л. 8.
[397] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от жителя села Кырен Тункинского района Бурятской АССР Седукова Ф. (принято до 21 августа 1972 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 129. Л. 11.

же присутствует бригадир, но он спокойно смотрит на всё. И так каждый день. Если подсчитать, сколько уходит за месяц зерна и комбикорма, получится такая картина: подвозчики – 2100 кг, бригадир – 500 кг, доярки (а их восемь) – 2400 кг. Итого 5000 кг. Пять тонн в месяц только по одной бригаде. А всего 5 бригад. На воровстве держится всё село Степановка»[398].

Фактически, рассматривая ЛПХ как резерв для общественного производства сельскохозяйственной продукции, местные органы и хозяйства использовали все меры, включая незаконные, для принуждения сельских жителей сдавать продукцию. Колхозники Куменского района Кировской области жаловались: «Первый секретарь райкома категорически запретил выдавать нам справки на мясо животных из личного хозяйства, которое мы хотим продавать на колхозном рынке. От нас требуют сдавать живой скот в Заготконтору, чтобы район выполнил план по мясу»[399]. В Хотынецком районе Орловской области некоторые товары продавали только в обмен на сдачу яиц и молока: «В магазине № 23 Хотынецкого райпотребсоюза за куль пшеничной муки нужно сдать от 75 до 100 куриных яиц. Комбикорма продают только тем, кто сдаёт молоко»[400]. В некоторых местах действия администрации можно было даже определить, как экстремистские. Как излагали жители Солнцевского района Курской области: «Для выполнения плана районное и местное руководство заставило нас сдавать молоко от личных коров. Ездят всем активом

[398] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от рабочего совхоза «Константиновский» Донецкой области Данилова Г.Л. (принято до 8 марта 1980 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 244. Л. 16.
[399] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от работников колхоза имени Кирова Куменского района Кировской области (принято до 25 января 1979 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 225. Л. 145.
[400] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от жителя деревни Булатово Хотынецкого района Орловской области Левичева И. (принято до 6 мая 1974 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 190. Л. 65.

вместе с председателем колхоза имени Чапаева т. Сараевым и требуют немедленно сдавать не менее шести литров с каждого двора. Некоторые женщины объясняют, что у них не хватает молока даже детям, а они отвечают: "Что мне твои дети, нам надо план выполнить"»[401]. Колхозники Андреевского района Талды-Курганской области тоже жаловались: «Недавно по решению Герасимовского сельского Совета нас обязали продать государству по 250 литров молока. Это очень много, особенно для больших семей. Нам сказали: "Если не выполните решение, то ваши дети будут исключены из детского сада, а коровы лишаться выпаса"»[402].

ЛПХ также сильно страдали от усиления ведомственности. Вот, что писал работник совхоза «Поспелихинский» Алтайского края А.И. Запряхов: «За килограмм картофеля заготовительные организации начисляют нам 13,5 копейки. По такой цене выписывается квитанция. При расчёте же по 3,5 копейки с килограмма недоплачивают. Объясняют так: эти 3,5 копейки идут на доплату заготовителям, на уплату за погрузку, вагоны, транспорт и т. д.»[403]. Заготовительные организации заботились только о выполнении планов заготовки, а о перевыполнении они даже не задумывались. В результате во многих случаях сельские жители, даже при имеющемся у них желании, не могли сдать свои продукты. Житель города Жданов Донецкой области Ф.П. Жидов писал: «Очень плохо работают заготовители. Картофель не принимают совсем, а

[401] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от жителей села Лещин Солнцевского района Курской области (принято до 25 января 1979 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 225. Л. 148–149.
[402] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от членов колхоза имени Ватутина Андреевского района Талды-Курганской области (принято до 1 сентября 1980 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 245. Л. 18.
[403] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от члена совхоза «Поспелихинский» Поспелихинского района Алтайского края Запряхова А.И. (принято до 6 июня 1977 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 216. Л. 11.

для яиц часто не бывает тары. С просьбой решить эту проблему я обращался к местным заготовителям. Они утверждают, что план по закупке яиц они выполняют, а в перевыполнении его не заинтересованы»[404]. Судя по письмам, работники заготовительных пунктов чуть ли не повсеместно отказывали сдатчикам: «Нам приёму скота ограничивает областная база…[405] Нет плана, нет заявок от мясокомбинатов, не поданы вагоны поставщиками…»[406] Плохая работа с заготовками приводила к колоссальным потерям. Как описал житель Новооскольского района Белгородской области Я.А. Бондаренко: «Недавно мне, 76-летнему старику, пришлось просидеть пять дней у ворот Новооскольского внизавода, чтобы сдать яблоки на переработку. Но сдать их так и не удалось, они начали гнить. Высыпал я эти яблоки под забор догнивать и ушёл домой ни с чем. 16 мешков, примерно шесть центнеров, хороших фруктов погибли»[407]. В своём письме в ЦК КПСС главный редактор газеты «Сельская жизнь» точно определил суть проблемы: «Такая позиция, направленная только на получение ведомственной прибыли, не способствует росту мясных резервов страны»[408].

В сложившихся условиях селяне были вынуждены сокращать поголовье скота и посевные площади в ЛПХ. Члены колхоза «Подгорное» Воронежской области жаловались: «Главная причина состоит в кормах. Если не в торговой

---

[404] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от жителя города Жданов Донецкой области Жидова Ф.П. (принято в 1982 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 245. Л. 127.
[405] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от рабочих совхоза «Сусанинский» Костромской области (принято до 22 октября 1971 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 99. Л. 40.
[406] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от жителя села Феклисово Теньгушевского района Мордовской АССР Жиркова Ф. (принято до 3 ноября 1972 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 129. Л. 19.
[407] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от жителя села Голубино Новооскольского района Белгородской области Бондаренко Я.А. (принято в 1982 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 245. Л. 38.
[408] Письмо главного редактора газеты «Сельская жизнь» Алексеева П. в ЦК КПСС (декабрь 1969 года) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 109. Л. 37.

сети, то на рынке можно было концентраты прикупить. Сейчас и там ничего нет. Поэтому кормить поросёнка – одни мытарства. Колхозники махнули на это рукой. Потерялся интерес вести личное хозяйство»[409]. Свинарка колхоза имени Ленина Литовской ССР Г. Бортко писала: «Очень трудно в последние годы стало сдавать животных на мясокомбинат. Антон и Людвиг Довгяло прежде продавали государству по 3–4 свиньи в год. Сейчас откармливают лишь для своих потребностей»[410]. В пригородных зонах многие колхозники и рабочие совхозов, перестав держать скот и птицу, перешли к купле мяса и других продуктов в городских и сельских магазинах или прямо в колхозах и совхозах[411]. Ещё многим людям приходилось покинуть деревню. Например, в 1968 году жители посёлка Туннельный Ставропольского края вынуждены были продать 35 коров. «Лишившись хозяйства, многие из нас вынуждены будут оставить насиженные места и уехать в другие районы страны»[412]. Рабочие совхоза «Терек» Северо-Осетинской АССР писали о том же: «Приходится продавать скотину. Как жить без молока? В магазинах его нет и совхоз не продаёт. Вот и уходит молодёжь в город от этих недостатков»[413].

В официальных данных явственно наблюдалась тенденция свёртывания ЛПХ. С 1966 года по 1980 год посевные площади в ЛПХ населения сократились

---

[409] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от кузнеца Козлова Г.Ф., тракториста Жукова Т.И., шофёра Даньшина А.Г. колхоза «Подгорное» Рамонского района Воронежской области (принято в 1969 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 109. Л. 26.
[410] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от свинарки колхоза имени Ленина Вильнюсского района Литовской СССР Бортко Г. (принято в 1969 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 109. Л. 33.
[411] Отдел писем редакции газеты «Сельская жизнь». Почему сельские жители переходят на снабжение мясом из государственных ресурсов (обзор писем, без даты, примерно на рубеже 1969–1970 гг.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 109. Л. 24, 25.
[412] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от жителя посёлка Туннельный Кочубеевского района Ставропольского края Гавриленко (принято до 4 сентября 1969 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 62. Л. 5.
[413] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от рабочих совхоза «Терек» Моздокского района Северо-Осетинской АССР (принято до 4 сентября 1969 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 62. Л. 5.

с 6,6 млн гектаров до 6,16 млн гектаров, а поголовье крупного рогатого скота в нём – с 27,87 млн голов[414] до 23 млн голов[415]. В особенности, эта тенденция явно ощущалась во второй половине 1970-х гг. Общий привес скота, закупленного у населения, сократился с 2,17 млн тонн в 1975 году[416] до менее 0,9 млн тонн в 1980 году[417]. Только на Украине поголовье животных в ЛПХ населения за 1975–1978 гг. сократилось на 18–20%[418]. В 1969 году на Украине ЛПХ давали 40% всего производимого мяса и 38% молока[419], а в 1977 году эти цифры сократились соответственно до 31% и 27%[420].

Распространялись грубость, правонарушения и злоупотребления властью должностных лиц колхозов и совхозов. В редакцию газеты «Сельская жизнь» поступило значительное число писем о фактах грубости должностных лиц хозяйств и даже избиения ими граждан[421]. Например, рабочие совхоза «40 лет Октября» Могилёвской области писали: «В нашей бригаде бригадир Д.Я. Руденко систематически избивает рабочих. Бил головой о стенку Михеенко Нину, вывернул руку Науменко Прасковье, душил за горло Панасенко Нину,

---

[414] Народное хозяйство СССР в 1970 году: статистический ежегодник / ЦСУ СССР. М.: Статистика, 1971. С. 350, 352.
[415] Народное хозяйство СССР в 1985 году. С. 207, 236.
[416] Выполнение государственного плана закупок скота и птицы за 1975 год (ЦСУ СССР, 1976) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 56. Д. 1079. Л. 4.
[417] Выполнение плана государственных закупок скота и птицы за 1980 год (ЦСУ СССР, 1981) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 63. Д. 1261. Л. 4.
[418] Доклад члена Политбюро ЦК КПСС, первого секретаря ЦК Компартии Украины товарища Щербицкого В.В. на пленуме ЦК Компартии Украины 6 августа 1978 года «Об итогах июльского (1978 г.) Пленума ЦК КПСС и задачах партийных организаций республики, вытекающих из постановления Пленума ЦК и доклада Генерального секретаря ЦК КПСС товарища Л.И. Брежнева "О дальнейшем развитии сельского хозяйства СССР"» // РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 147. Д. 2585. Л. 26.
[419] Отдел писем редакции газеты «Сельская жизнь». Почему сельские жители переходят на снабжение мясом из государственных ресурсов (обзор писем, без даты, примерно на рубеже 1969–1970 гг.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 109. Л. 23.
[420] Доклад члена Политбюро ЦК КПСС, первого секретаря ЦК Компартии Украины товарища Щербицкого В.В. на пленуме ЦК Компартии Украины 6 августа 1978 года «Об итогах июльского (1978 г.) Пленума ЦК КПСС и задачах партийных организаций республики, вытекающих из постановления Пленума ЦК и доклада Генерального секретаря ЦК КПСС товарища Л.И. Брежнева "О дальнейшем развитии сельского хозяйства СССР"» // РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 147. Д. 2585. Л. 26.
[421] Отдел писем редакции газеты «Сельская жизнь». О фактах избиения граждан должностными лицами колхозов, совхозов и сельских советов, нарушения законности и превышении служебных полномочий со стороны работников милиции (1 февраля 1980 года) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 244. Л. 8.

ударил колом по руке Руденко Владимиру, рвал за волосы Василенко Н., бил под грудь Пашкова И. и др. Все терпят и боятся, так как может лишить коня, обидеть сеном и зарплатой. Постоянная нецензурщина в адрес рабочих, в том числе женщин»[422]. Подобное положение появилось в совхозе «Дубровский» Брянской области. «Директор Кротов пробовал сам лично у одной старушки срубить фруктовые деревья. И все мы молчим. Если кто что скажет, тогда совсем нет жилья в совхозе. Молодёжи в совхозе почти совсем нет, да и кто может остаться здесь при таком директоре»[423]. В то же время руководители колхозов и совхозов нередко грубо нарушали законодательство. Во многих случаях работникам не платили за сверхурочные часы работы, и им даже не предоставляли выходные дни[424]. В некоторых местах ученикам, окончившим восемь классов средней и неполной средней школы и желающим поступить в сельские или городские училища профессионально-технического образования или техникумы, не выдавали паспорта, чтобы принудить их остаться в колхозах[425]. Вот что писала житель села Белое Обоянского района Курской области Т.П. Жугина: «Я закончила 10 классов и хочу учиться дальше. А правление колхоза и сельсовет не дают справки на получение паспорта. Председатель колхоза сказал мне: "Иди работать в колхоз". Но я хочу учиться»[426].

---

[422] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от рабочих совхоза «40 лет Октября» Костюковичского района Могилёвской области (принято в декабре 1979 г. – январе 1980 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 244. Л. 8–9.
[423] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от пенсионерки совхоза «Дубровский» Брянской области Подпоренковой Ф.С. (принято до 11 сентября 1970 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 112. Л. 70.
[424] Отдел писем редакции газеты «Сельская жизнь». Обзор писем о нарушениях трудового законодательства в некоторых хозяйствах (18 ноября 1980 года) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 242. Л. 83.
[425] Отдел писем редакции газеты «Сельская жизнь». Обзор отдела писем о нарушения правил выдачи документов окончившим среднюю школу (11 августа 1975 года) // ГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 198. Л. 48.
[426] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от жителя села Белое Обоянского района Курской области Жугиной Т.П. (принято до 27 августа 1974 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 191. Л. 17–18.

Руководители колхозов и совхозов часто не предоставляли молодым специалистам работы по специальности, преимущественно устраивая на престижную работу родственников и близких. Например, колхозницы колхоза имени Куйбышева Тамбовской области Т.И. Нечаева и М.П. Бездубцева жаловались: «Горе бригадира Н.С. Щетина поставило правление колхоза без согласия бригадного собрания. Каждый день пьянствует. В 1970 году в мае перемеряли огороды в посёлке Вишневка. Он пьяный спал у школы. Дети шли после занятий, разбудили его. На посеве кукурузы был пьяный. Мы не раз обращались к председателю колхоза, но мер к нему не принимает, потому что они – близкие родственники»[427]. В то же время молодых специалистов часто обидели[428]. Три тракториста колхоза «Верный путь» Владимирской области описали: «Председатель колхоза заявил, что мне не нужны трактористы, идите по домам, а когда потребуются рабочие, тогда пригласим. Когда стали возражать, то услышали: кого это не устраивает может забирать документы и идти на все четыре стороны. Не дают нам машины не потом, что их нет. Просто не доверяют. В то же время трактор в колхозе дают тем, кто не получил специального образования»[429]. Такое положение наблюдалось также в совхозе «Второво» Владимировской области: «В совхозе сложилась такая практика, что специалисты всех специальностей долго здесь не работают. Директор – грубый

[427] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от колхозников колхоза имени Куйбышева Сосновского района Тамбовской области Нечаевой Т.И. и Бездубцевой М.П. (принято до 22 мая 1971 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 98. Л. 42.
[428] Отдел писем редакции газеты «Сельская жизнь». Обзор писем о недостатках в использовании специалистов сельского хозяйства (21 мая 1974 года) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 190. Л. 78.
[429] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от трактористов колхоза «Верный путь» Ковровского района Владимирской области Дудулина А., Герасимова В. и Думнова С. (принято до 22 апреля 1976 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 204. Л. 97, 98.

эгоистичный человек. В последнее время, пренебрегая моральными нормами, часто появляется в нетрезвом виде среди рабочих. Главный зоотехник имеет среднее образование, многие вопросы животноводства представляет крайне плохо. Но несмотря на это, ей создан искусственный авторитет. В совхозе работали ветспециалисты с высшим и средним образованием, но из-за конфликтов, возникающих с директором и главным зоотехником по работе, вынуждены были уйти»[430]. В колхозе «Советская Украина» Черкасской области за 4 года уволили 12 специалистов с высшим образованием и 15 человек со средним специальным образованием. Председатель колхоза заменил их работниками, имеющими образование 4–7 классов[431]. Из-за непотизма по всей стране многочисленные молодые специалисты лишались возможности применить знания, которые они получили в вузах и техникумах. Это минимизировало эффект подготовки специалистов.

Коррупцией и деятельностью в личных интересах изобиловали также социалистические соревнования. Распределение премий предоставляло руководителям колхозов и совхозов хорошую возможность набить карман. Например, в селе Барабановка Новосергиевского района Оренбургской области при распределении премии председатель колхоза, агроном и инженер получили по шесть окладов каждый. Председатель получил 1500 рублей, а агроном и инженер – по 1200 рублей. В среднем колхознику выходило только по 100–150

---

[430] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от Сырова И., Маслаковой, веспециалистов совхоза «Второво» Владимировской области (принято до 11 января 1972 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 126. Л. 18.

[431] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от зоотехника колхоза «Советская Украина» Городищенского района Черкасской области Козлова М. (принято до 11 января 1972 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 126. Л. 21.

рублей, а некоторые даже никакой дополнительной оплаты не получали[432]. В колхозе «Победа» Орловской области члены правления поделили премию между собой, причём выплатили себе в размере двухмесячного заработка, а рядовые колхозники премию совсем не увидели[433].

Исходя из личных интересов, руководящий состав хозяйства использовал все меры, включая незаконные, для получения хозяйством премии. Некоторые прибегали к фальсификации данных. В пример можно взять колхоз «Рассвет» Оренбургской области, в котором, по словам колхозников, «начальство и специалисты запланируют общий доход колхоза в денежном выражении, а выполнить не выполняют, а получают»[434]. В колхозе «Знамя коммунизма» Тамбовской области «социалистическое соревнование проводится только на бумаге, а настоящей продуманной напористой борьбы за выполнение взятых социалистических обязательств нет»[435]. Фальсификация данных наблюдалась также в совхозе «Вышневолоцкий» Калининской области, в котором, на самом деле, «ни партийная, ни профсоюзная организация не принимает мер, чтобы организовать действенное социалистическое соревнование, зажечь, заинтересовать людей»[436]. Помимо фальсификации данных руководители хозяйств обманывали рядовых тружеников пустыми обещаниями. Типичным

[432] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от жителя села Барабановка Новосергиевского района Оренбургской области Науменко М.Д. (принято до 20 февраля 1969 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 59. Л. 37.
[433] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от членов первой бригады колхоза «Победа» Новосильского района Орловской области (принято до 12 сентября 1977 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 216. Л. 39.
[434] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от колхозников колхоза «Рассвет» Грачёвского района Оренбургской области (написано Дроновым А., принято 3 декабря 1965 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 21. Л. 88.
[435] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от колхозников колхоза «Знамя коммунизма» Кирсановского района Тамбовской области (принято до 12 сентября 1977 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 216. Л. 36–37.
[436] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от бригадира полеводческой бригады совхоза «Вышневолоцкий» Калининской области Логачёвой Р.В. (принято до 12 сентября 1977 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 216. Л. 37.

примером служит неприятность кукурузовода совхоза «Леньковский» Алтайского края В.М. Маслак: «В условиях соревнования было сказано, что тем кукурузоводам, кто соберёт по 180 центнеров с гектара, будут присуждены премии, и даже обещали продать вне очереди ковры и ковровые изделия. Я получил по 200 центнеров кукурузы с каждого гектара на площади 260, а мне даже спасибо никто не сказал»[437].

Распределение премий нередко происходило с нарушением норм справедливости, а иногда и закона. Вот что писала доярка колхоза «Мир» Горьковской области: «В ноябре 1976 года на совещании животноводов нашего хозяйства председатель колхоза В.К. Сидоров сказал, что по итогам 10 месяцев я занимаю первое место по надою молока, выходу телят и по чистоте молока. Однако премию по настоянию бригадира Е.Я. Абрамовой дали другой доярке К.Я. Блинковой, которая является её сестрой»[438]. Непотизм стал главной причиной ухода тракториста Г.М. Попа: «Я занял первое место на поднятии зяби, за что мне причитались премия и медаль. А заместитель председателя колхоза выдал эту премию своему родственнику. Я не смог перенести такую обиду и ушёл из колхоза»[439].

В стране сложилась ситуация, что, по словам рабочего совхоза «Зоркинский» Саратовской области В.М. Горбушкина, «механизаторы бросают

---

[437] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от кукурузовода совхоза «Леньковский» Благовещенского района Алтайского края Маслака В.М. (принято до 21 декабря 1976 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 205. Л. 153.
[438] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от доярки колхоза «Мир» Дальнеконстантиновского района Горьковской области Картоминой Е.Ф. (принято до 21 декабря 1976 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 205. Л. 154.
[439] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от бывшего тракториста колхоза «Молдова Сочиалистэ» Дондюшанского района Молдавской АССР Попа Г.М. (принято до 21 декабря 1976 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 205. Л. 157.

технику и идут, кто куда, а на полевые работы берём людей из города»[440]. Власти регулярно проводили мобилизацию городских жителей на сельскохозяйственные работы. Например, постановлением Совета Министров СССР от 31 марта 1970 года Советам Министров союзных республик поручено привлекать на весенне-полевые работы в колхозах и совхозах трактористов-машинистов и других механизаторов с промышленных, транспортных и других предприятий, из учреждений и организаций без ущерба для выполнения установленных им плановых заданий. Оплата расходов, связанных с переездом указанных работников к месту работы и обратно, производилась предприятиями, учреждениями и организациями, направляющими этих работников в колхозы и совхозы, за счёт своих средств[441]. Для рабочих, занятых на сезонных работах в совхозах и других сельскохозяйственных предприятиях сельского хозяйства, стаж работы на данном предприятии суммировался и считался непрерывным, если работник проработал сезон полностью, заключил договор на следующий сезон и возвратился на работу в установленный срок. Время межсезонного перерыва не засчитывалось в непрерывный стаж работы[442]. В 1983 году было решено, что заработная плата и другие выплаты, полученные городскими жителями, направленными на сельскохозяйственные работы в колхозы, совхозы и иные сельскохозяйственные предприятия, за выполнение этих работ, не

---

[440] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от рабочего совхоза «Зоркинский» Балаковского района Саратовской области Горбушкина В.М. (принято 16 февраля 1977 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 215. Л. 25.

[441] Постановление Совета Министров СССР от 31 марта 1970 года № 205 «О привлечении в 1970 году на весенне-полевые работы в колхозах и совхозах трактористов-машинистов и других механизаторов с промышленных, транспортных и других предприятий, из учреждений и организаций» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 837. Л. 203.

[442] Постановление Совета Министров СССР от 6 января 1972 года № 9 «О сохранении за рабочими, занятыми на сезонных работах в совхозах и других государственных предприятиях сельского хозяйства, непрерывного стажа работы» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 856. Л. 25.

включались в облагаемый подоходным налогом с населения доход[443].

На сельскохозяйственные работы отправляли как студентов высших учебных заведений и технических училищ, так учащихся профессионально-технических училищ и техникумов профтехобразования. На руководителей колхозов и совхозов возлагалась персональная ответственность за доставку студентов, учащихся и сопровождающих их работников учебных заведений к месту работы и обратно. Они должны были выделять специально оборудованный для этих целей транспорт и квалифицированных водителей. Студентам и учащимся за время нахождения в пути не менее суток выплачивались суточные в размере 1 рубля 50 копеек за счёт средств колхозов и совхозов. Колхозы и совхозы за счёт собственных средств выплачивали студентам и учащимся заработную плату за выполненный объём сельскохозяйственных работ по действующим в колхозах и совхозах нормам выработки и сдельным расценкам в порядке, предусмотренном для временных рабочих. Оплата труда не могла быть менее 1 рубля 20 копеек за каждый день пребывания на сельскохозяйственных работах. За студентами и учащимися сохранялась выплата стипендий. Колхозы и совхозы также за счёт собственных средств выплачивали мастерам производственного обучения учебных заведений профессионально-технического образования за время пребывания на сельскохозяйственных работах суточные в размере 3,7% от суммы заработки всех учащихся группы, закреплённой за мастером, а за время нахождения их в пути – в размере,

[443] Постановление Совета Министров СССР от 29 сентября 1983 года № 954 «О доходах граждан, не подлежащих обложению подоходным налогом с населения» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 966. Л. 34.

предусмотренном законодательством об оплате служебных командировок. Остальным работникам учебных заведений, командируемым на сельскохозяйственные работы вместе со студентами и учащимися, суточные за время пребывания на сельскохозяйственных работах и нахождения в пути выплачивались за счёт средств колхозов и совхозов в соответствии с законодательством об оплате служебных командировок[444].

В условиях нехватки рабочей силы стала распространяться незаконная аренда земли. Например, по словам жителя села Обуховка Братского района Николаевской области А. Башевого, у него там «появилось положение, что вопреки законам многие колхозы и совхозы сдают землю в аренду корейцам, которые выращивают на ней лук и бахчу»[445]. Рабочие совхоза «Победа» Ростовской области тоже сообщили, что директор совхоза А.Н. Дерезин арендовал землю корейцам за 1000 рублей гектар[446]. Стоит отметить, согласно 50-й статье «Основ земельного законодательства СССР и союзных республик» 1968 года, купля-продажа, залог, завещание, дарение, аренда, самовольный обмен земельными участками недействительны[447].

Таким образом, утечка рабочей силы из деревни, ведомственность, бесхозяйственность, распространение равнодушного отношения к труду – всё

---

[444] Указание Министерства сельского хозяйства СССР от 8 июля 1981 года № 85 «О порядке и условиях направления студентов высших учебных заведений (в том числе в составе студенческих отрядов), а также учащихся средних специальных заведений и профессионально-технических училищ на сельскохозяйственные работы в 1981 году» // РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 52. Д. 1976. Л. 84, 85, 86.

[445] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от жителя села Обуховка Братского района Николаевской области Башевого А. (принято в декабре 1974 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 197. Л. 2.

[446] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от рабочих совхоза «Победа» Цимлянского района Ростовской области (принято до 24 марта 1980 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 244. Л. Распределение премий29.

[447] Основы земельного законодательства Союза ССР и союзных республик (утверждённый Верховым Советом СССР 13 декабря 1968 года) // Правда. 14 декабря 1968 г. № 349 (18396). С. 2.

это вполне органично укладывалось в общее русло негативных тенденций 1970-х гг. Проводимая в этот период политика не только не решила проблему с продовольственным снабжением, но и привела к ухудшению финансового положения хозяйств. Подчёркивая необходимость укрепления материально-технической базы сельского хозяйства, советское руководство в значительной степени оставляло без внимания улучшение условий жизни в деревне. В деревне оставались тяжёлыми не только материальные условия жизни, но и распространялись грубость, правонарушения и злоупотребления властью должностных лиц. Всё это неизбежно привело к утечке молодых людей из деревни. Деревня нуждалась в устранении сильной зависимости хозяйств от партийно-государственных учреждений и расширении самостоятельности производителей.

2.2. Попытки подъёма сельскохозяйственного производства с помощью агропромышленной интеграции во второй половине 1970-х – середине 1980-х гг.

В 1976 году был взят курс на агропромышленную интеграцию, который оказался продолжением и развитием курса, определённого на июльском (1970 г.) пленуме ЦК КПСС. На XXV съезде КПСС Л.И. Брежнев заявил: «Большие возможности быстрого роста объёмов производства, серьёзного повышения производительности труда и снижения себестоимости заложены в специализации и концентрации производства на базе межхозяйственного кооперирования и агропромышленной интеграции. Значит, надо активнее

проводить этот курс. Наша организаторская работа, планирование, использование экономических рычагов должны всемерно способствовать этому прогрессивному процессу» [448]. На основе этих положений генерального секретаря съезд принял решение «осуществлять дальнейшую специализацию и концентрацию на базе межхозяйственной кооперации, создания агропромышленных объединений и предприятий» [449]. В постановлении ЦК КПСС 28 мая 1976 года гласило: «Специализация и концентрация сельскохозяйственного производства на базе широкого кооперирования, перевод его на современную индустриальную основу – это магистральное направление дальнейшего развития социалистического сельского хозяйства». Согласно постановлению, межхозяйственная кооперация не только «расширяет масштабы и возможности колхозного и совхозного производства, повышает уровень его концентрации, без чрезмерного укрупнения и образования неуправляемых хозяйств», но и «создаёт всем колхозам и совхозам равные возможности для последовательного перехода к высокоинтенсивному специализированному производству, неуклонного укрепления и развития общественного хозяйства, обеспечения высоких темпов расширенного воспроизводства». ЦК КПСС был убеждён, что «в углублённой специализации и концентрации заложен ключ к повышению эффективности сельскохозяйственного производства»[450].

---

[448] Отчёт Центрального Комитета КПСС и очередные задачи партии в области внутренней и внешней политики (доклад Генерального секретаря ЦК КПСС товарища Л.И. Брежнева 24 февраля 1976 года) // Правда. 25 февраля 1976 г. № 56 (21025). С. 6.

[449] Основные направления развития народного хозяйства СССР на 1976–1980 гг. (утверждены XXV съездом КПСС 3 марта 1976 года) // Правда. 7 марта 1976 г. № 67 (21036). С. 5.

[450] Постановление ЦК КПСС 28 мая 1976 года «О дальнейшем развитии специализации и концентрации сельскохозяйственного производства на базе межхозяйственных кооперации и агропромышленной интеграции» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. Т. 11 / сост. Черненко К.У. и Смиртюков М.С. М.: Политиздат, 1977. С. 320, 321, 322.

Образцом агропромышленной интеграции был установлен Ипатовский район Ставропольского края, в котором организовали уборку хлеба с помощью уборочно-транспортных отрядов. В районе было создано 54 уборочно-транспортных отряда, в состав которых включено по 16–20 комбайнов, 20–25 автомобилей и необходимое количество тракторов и сельскохозяйственных машин. Работающие в каждом колхозе и совхозе 3–4 отряда в комплексе и на поточной основе проводили весь цикл технологических операций по уборке и перевозке урожая, очистке полей от соломы и лущению стерни. В коллективах уборочно-транспортных отрядов, автоколонн и на токах были созданы временные партийные и комсомольские группы. Разработаны и доведены до каждого участника жатвы условия социалистического соревнования, оплаты труда, меры морального и материального поощрения. В результате озимые и яровые колосовые культуры на всей площади 135 тыс. гектаров скошены за 80 час. Суточная выработка каждого жатвенного агрегата составила в среднем 60 гектаров, и каждого комбайна – 16,2 гектара. В районе намолочено 119 тыс. тонн зерна и сдано государству 40 тыс. тонн. По мнению ЦК КПСС, «значение опыта Ипатовского района состоит в том, что он показывает, какие огромные возможности роста производительности техники, сокращения сроков уборки заложены в правильной организации уборочных работ, внедрении в производство прогрессивных технологий». ЦК КПСС предусматривал «повсеместно и широко использовать этот опыт на уборке и заготовках зерна и

других сельскохозяйственных культур»[451]. На волне разрекламированного успеха «ипатовского опыта», в 1978 году тогдашний первый секретарь Ставропольского краевого комитета КПСС М.С. Горбачёв был избран секретарём ЦК КПСС по сельскому хозяйству.

На июльском пленуме ЦК КПСС 1978 года, подчеркнув, что «межхозяйственная кооперация и интенсификация колхозного и совхозного производства – это единый, наиболее эффективный путь увеличения производства сельскохозяйственных продуктов», Л.И. Брежнев обратил внимание на негативное влияние фактора ведомственных интересов. Он сказал: «К сожалению, пока не удалось до конца избавиться в этом вопросе от некоторых негативных явлений. Принципиальное значение имеет вопрос о ценах на промышленную продукцию, поставляемую селу, а также об оплате услуг Сельхозтехники и ряда других организаций, обслуживающих колхозы и совхозы. Факты последних лет показывают, что здесь далеко ещё не всё отрегулировано. Во всём этом надо как следует разобраться с тем, чтобы привести экономические отношения между отраслями агропромышленного комплекса в соответствии с принципами социалистического хозяйствования». В особенности, генеральный секретарь почеркнул ущерб, нанесённый ведомственностью финансам хозяйств. «На некоторые виды продукции цены ещё не возмещают затрат колхозов н совхозов. К чему это ведёт? Чем больше хозяйства производят таких продуктов, тем больше у них убытки»[452]. В соответствии с содержанием доклада

[451] В Центральном Комитете КПСС // Правда. 16 июля 1977 г. № 197 (21532). С. 1.
[452] О дальнейшем развитии сельского хозяйства СССР (доклад Генерального секретаря ЦК КПСС товарища Л.И. Брежнева на Пленуме ЦК КПСС 3 июля 1978 года) // Правда. 4 июля 1978 г. № 185 (21885). С. 3.

генерального секретаря ЦК КПСС обязал Госплан, Госкомцен и Минсельхоз СССР «более глубоко заниматься проблемами ценообразования как на продукцию сельского хозяйства, так и на промышленную продукцию, поставляемую в эту отрасль, и услуги»[453].

Сразу после пленума началось структурное оформление системы отраслей, обслуживающих сельское хозяйство. Всесоюзное объединение «Сельхозтехника» было преобразовано в Государственный комитет СССР по производственно-техническому обеспечению сельского хозяйства, а Главное управление государственных материальных резервов – в Государственный комитет СССР по материальным резервам[454]. На базе Главного управления химизации сельского хозяйства, Главного управления защиты растений, Главного управления по снабжению химической продукции, Главного управления производственного обслуживания колхозов и совхозов было организовано Всесоюзное производственно-научное объединение по агрохимическому обслуживанию сельского хозяйства («Сельхозхимия»). В республиках, областях и краях также образовались соответствующие производственные объединения по агрохимическому обслуживанию сельского хозяйства. На систему «Сельхозхимия» была возложена вся полнота ответственности за научно-обоснованное использование минеральных и органических удобрений, химических и биологических средств защиты растений,

[453] О дальнейшем развитии сельского хозяйства СССР (постановление пленума ЦК КПСС 4 июля 1978 года) // Правда. 5 июля 1978 г. № 186 (21886). С. 2.
[454] Постановление Верховного Совета СССР от 5 июля 1978 года «О порядке введения в действие Закона СССР о Совете Министров СССР» // Собрание постановлений правительства СССР. 1978. № 16. С. 334.

мелиорантов почв, кормовых добавок ростовых веществ и других средств химизации сельского хозяйства во всех колхозах, совхозах и других государственных сельскохозяйственных предприятиях[455].

Учёные-экономисты для развития этих начинаний предложили создать полномочные органы, централизованно координирующие деятельность всех отраслей, связанных с сельским хозяйством. В докладе «О совершенствовании экономического механизма в системе агропромышленного комплекса», направленном в 1979 году в ЦК КПСС, учёные института экономики АН СССР предусматривали создание на первом этапе Комиссии Президиума Совета Министров СССР по агропромышленному комплексу, отвечающей за координацию деятельности всех министерств и ведомств, связанных с сельским хозяйством. В республиках, краях и областях предполагалось создание аналогичных органов управления. На районном уровне должны получить дальнейшее развитие основные формы межхозяйственной кооперации и интеграции[456]. Тем не менее, предложения учёных не были одобрены. В ответном письме сельскохозяйственный отдел ЦК КПСС отмечал, что предложения АН СССР «на данном этапе не могут быть приемлемыми»[457].

В 1980 году в Политбюро ЦК КПСС был поставлен вопрос о необходимости разработки программы, нацеленной на решение продовольственной проблемы на основе агропромышленной интеграции. Толчком к этому стали неурожай

---

[455] Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 9 августа 1979 года № 765 «О создании единой специализированной агрохимической службы в стране» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 926. Л. 212, 213.

[456] *Тихонов В.А., Лемешев М.Л., Мильнер Б.З., Шмелев Г.И., Лукинов И.И.* О совершенствовании экономического механизма в системе агропромышленного комплекса (14 апреля 1979 года) // РГАНИ. Ф. 5. Оп. 76. Д. 517. Л. 54–55.

[457] Письмо сельскохозяйственного отдела ЦК КПСС Тихонову В.А., Лемешеву М.Л., Мильнеру Б.З., Шмелеву Г.И., Лукинову И.И. 10 сентября 1979 года // РГАНИ Ф. 5. Оп. 76. Д. 517. Л. 58.

1979 года и эмбарго США после ввода советских войск в Афганистан. В 1979 году при установленном плане закупок зерна в 75 млн тонн было заготовлено только 47,87 млн тонн. Общий объём закупок зерна, включая сверхплановые, составил только 62,13 млн тонн[458]. После ввода советских войск в Афганистан американцы прекратили те поставки продовольственного зерна, по которым имелись подписанные соглашения. Это эмбарго лишило СССР возможности получить примерно 17 млн тонн зерна[459]. 7 января 1980 года Л.И. Брежнев провёл совещание с несколькими членами ЦК[460]. М.С. Горбачёв доложил о «весьма тревожной продовольственной ситуации» и «поставил вопрос о необходимости разработки программы, которая освободила бы нас от импорта зерна». После совещания он вместе с помощником Л.И. Брежнева Г.Э. Цугановым разработал текст выступления генерального секретаря на Политбюро[461], после выступления которого там же было принято решение о подготовке продовольственной программы[462].

На пленуме ЦК КПСС 21 октября 1980 года Л.И. Брежнев подчеркнул, что в основе продовольственной программы лежала идея агропромышленной интеграции. По его словам, программа призвана соединить воедино вопросы развития сельского хозяйства и обслуживающих его отраслей промышленности, заготовок, хранения, транспортировки и переработки сельскохозяйственной продукции, вопросы развития пищевой индустрии и торговли

---

458 Выполнение плана государственных закупок зерна за 1979 год (ЦСУ СССР, 1980) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 62. Д. 1034. Л. 3.
459 *Горбачёв М.С.* Жизнь и реформы. Кн. 1. М.: Новости, 1995. С. 191.
460 *Брежнев Л.И.* Указ. соч. Т. 2. С. 965.
461 *Горбачёв М.С.* Указ. соч. Кн. 1. С. 192.
462 Речь товарища Л.И. Брежнева на Пленуме Центрального Комитета КПСС 21 октября 1980 года // Правда. 22 октября 1980 г. № 296 (22726). С. 2.

продовольственными товарами. Как представлял себе Л.И. Брежнев: «Этот агропромышленный, продовольственный комплекс должен и планироваться, и финансироваться, и управляться как единое целое, обеспечивая высокие конечные результаты». Согласно постановлению партии и правительства в пункте 2 примерного устава колхоза за фразой «основные задачи колхоза: удовлетворение потребностей населения в продуктах питания, а промышленности – в сельскохозяйственном сырье на основе рационального использования закреплённой за ним земли и других природных ресурсов, наращивания производства продукции растениеводства и животноводства высокого качества» были добавлены слова «специализации и концентрации колхозного производства на базе межхозяйственного кооперирования»[463]. В «Основные направления экономического и социального развития СССР на 1981–1985 годы и на период до 1990 года», утверждённые XXVI съездом КПСС, также предполагалось внести дополнение: «в целях успешной реализации продовольственной программы обеспечить единое планирование, пропорциональное и сбалансированное развитие отраслей агропромышленного комплекса, значительное укрепление его материально-технической базы, совершенствование экономических связей между отраслями, организацию чёткого их взаимодействия по наращиванию производства сельскохозяйственной продукции, улучшению её сохранности, транспортировки,

[463] Изменения и дополнения Примерного Устава колхоза (приняты Всесоюзным собранием представителей советов колхозов союзных республик и утверждены постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 10 июля 1980 года № 597) // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 936. Л. 116.

переработки и доведения до потребителя»[464].

Стоит отметить, что в период десятой и одиннадцатой пятилеток, вся страна уже в значительной степени утратила способности к динамичному развитию. Конституция СССР 1977 года окончательно оформила консервативный курс брежневской внутренней и внешней политики. Наблюдались разбухание номенклатуры, стагнация кадров и геронтократия. Неспособность руководства страны переломить негативные тенденции в народном хозяйстве обусловили снижение темпов экономического развития. Тем не менее, несмотря на наименьшие за всю историю СССР темпы экономического развития и кризисные явления в социально-политической сфере, совершенствование управления по-прежнему шло в привычным русле замещения экономических рычагов административными.

18 августа 1981 года во время отдыха в Крыму Л.И. Брежнев подписал записку в ЦК КПСС, в которой говорилось, что деятельность министерств и ведомств, связанных с сельским хозяйством, их местных органов, подведомственных предприятий и организаций можно координировать только путём увязания их в единое целое. 20 августа на заседании Политбюро предложение генерального секретаря было одобрено[465]. На пленуме ЦК КПСС 16 ноября 1981 года Л.И. Брежнев отметил: «Важное место при разработке продовольственной программы следует уделить и таким крупным проблемам, как совершенствование экономического механизма и системы управления –

[464] Основные направления экономического и социального развития СССР на 1981–1985 годы и на период до 1990 года (утверждены XXVI съездом КПСС 2 марта 1981 года) // Правда. 5 марта 1981 г. № 64 (22860). С. 4.
[465] *Брежнев Л.И.* Указ. соч. Т. 1. С. 1098.

управления сельским хозяйством и агропромышленным комплексом в целом»[466]. Однако интересы партийного и хозяйственного аппарата по этому вопросу оказались в противоречии. М.С. Горбачёв, который заведовал сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС, выступал за создание полномочного органа управления как в центре, так и на местах. Глава правительства Н.А. Тихонов категорически выступал против, считая: «Что же, это у нас второе правительство?». В конце концов обе стороны пошли на компромисс. Глава правительства предложил: «Давайте сразу исключим из документов создание Государственного агропромышленного комитета. В районах пусть будут, а в центре – нет»[467].

24 мая 1982 года советское руководство приняло постановление «Об улучшении управления сельским хозяйством и другими отраслями агропромышленного комплекса», согласно которому формально система управления сельским хозяйством и связанными с ним отраслями увязана в единое целое. В районе все колхозы, совхозы, межхозяйственные формирования, другие предприятия сельского хозяйства, а также предприятия и организации, обслуживающие их или связанные с сельскохозяйственным производством и переработкой продукции, были объединены в единое районное агропромышленное объединение (далее РАПО). Высшим органом управления РАПО стал Совет объединения, образуемый районным Советом народных депутатов. В состав Совета входили председатель Совета объединения,

[466] Речь товарища Л.И. Брежнева на Пленуме ЦК КПСС 16 ноября 1981 года // Правда. 17 ноября 1981 г. № 321 (23117). С. 2.
[467] *Горбачёв М.С.* Указ. соч. Кн. 1. С. 209.

председатели колхозов и директора совхозов, а также руководители предприятий и организаций других отраслей агропромышленного комплекса (далее АПК) по решению районного Совета народных депутатов. Председатель Совета объединения одновременно являлся первым заместителем председателя райисполкома. Рабочим аппаратом Совета объединения является аппарат районного управления сельского хозяйства[468].

В области, крае, автономной республике создавалось областное, краевое, республиканское (АССР) агропромышленное объединение, в состав которого включались областные, краевые, республиканские (АССР) организации АПК и подведомственные им предприятия. Его высшим органом управления являлся Совет объединения, образуемый областным, краевым Советом народных депутатов, Верховным Советом автономной республики. В состав Совета входили руководители областных, краевых, республиканских (АССР) организаций АПК и другие должностные лица по решению областного, краевого Совета народных депутатов, Верховного Совета автономной республики. Председатель Совета объединения одновременно являлся первым заместителем председателя облисполкома, крайисполкома, или первым заместителем Председателя Совета Министров автономной республики. Начальник областного, краевого управления сельского хозяйства, министр сельского хозяйства автономной республики назначается первым заместителем председателя Совета объединения области, края, автономной республики.

[468] Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 24 мая 1982 года № 433 «Об улучшении управления сельским хозяйством и другими отраслями агропромышленного комплекса» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 954. Л. 4.

Рабочим аппаратом Совета объединения является аппарат управления сельского хозяйства облисполкома, крайисполкома, министерства сельского хозяйства автономной республики[469].

В союзных республиках и в союзном центре была создана Комиссия Президиума Совета Министров по вопросам агропромышленного комплекса, полномочия которой ограничивалась координацией деятельности министерств и ведомств, входящих в АПК, и контролем за выполнением ими установленных советским руководством заданий. В состав комиссии включались министр сельского хозяйства, министр плодоовощного хозяйства, министр заготовок, министр мясной и молочной промышленности, министр пищевой промышленности, министр мелиорации и водного хозяйства, министр сельского строительства, председатель госкомитета по производственно-техническому обеспечению сельского хозяйства, председатель госкомитета по лесному хозяйству. Председателем комиссии являлся заместитель Председателя Совета Министров[470].

Однако эти усилия никак не могли преодолеть ведомственность: предприятия и организации, входящие в РАПО, сохраняли ведомственную принадлежность [471]. Типичным примером служила поставка минеральных удобрений. В ряде республик, как Россия, Латвия, Беларусь и Армения, имели место невыполнение договорных обязательств заводами-поставщиками,

[469] Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 24 мая 1982 года № 433 «Об улучшении управления сельским хозяйством и другими отраслями агропромышленного комплекса» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 954. Л. 4, 5.
[470] Там же. Л. 5, 6.
[471] Там же. Л. 4.

неритмичность поставки минеральных удобрений, что создавало трудности в обеспечении минеральными удобрениями отдельных районов, вызывало изменения маршрутов и дополнительные случаи поставки сельскому хозяйству минеральных удобрений низкого качества. Так, Константиновский химический завод отгрузил в марте 1983 года Запорожскому областному объединению «Сельхозхимия» 450 тонн порошковидного суперфосфата, слежавшегося уже в пути следования. Кроме того, из-за непредоставления транспортными организациями транспорта, колхозам и совхозам часто приходилось вывозить минеральные удобрения своим транспортом. Например, колхоз «Искра» Горьковской области увеличил вывозку удобрений с баз «Сельхозхимия» своим транспортом с 15% в 1981 году до 92% в I квартале 1983 года. В 1982 году совхоз «Красная звезда» Вологодской области 98% минеральных удобрений вывозил своим транспортом. Увеличение издержек обращения за счёт расчётов с хозяйствами в таких случаях составило по объединениям «Сельхозхимия» в России – 5,2 млн рублей, на Украине – 1,5 млн рублей, в Беларуси – 0,9 млн рублей. На базах «Сельхозхимия» имели случаи и обвешивания колхозов и совхозов[472]. Кроме того, поступающие на село машины распределялись без учёта заявок колхозов и совхозов, что приводило к нехватке машин в одних хозяйствах и излишку в других. В особенности, в хозяйствах Украинской ССР и Казахской ССР выявлено большое количество длительное время простаивающей техники. Перераспределение и реализация излишней техники местными

[472] Приказ Министерства сельского хозяйства СССР от 2 июня 1983 года № 119 «О серьёзных недостатках в приёме, хранении, отпуске и использовании минеральных удобрений в объединениях Сельхозхимия, совхозах и колхозах // РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 52. Д. 3888. Л. 215, 216, 217.

сельскохозяйственными органами не организовалось[473].

Часто происходили произвольное занижение закупочных цен, невыплата установленных надбавок, занижение объёмов и качества закупаемой продукции[474]. Несмотря на постановления о повышении закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию и выплате надбавки, их установление затягивалось и осуществлялось нередко без должного экономического анализа и обоснования. Хозяйства часто не обеспечивались прейскурантами цен[475]. С 1 января 1983 года были установлены надбавки низкорентабельным и убыточным хозяйствам, и для этого было выделено 21 млрд рублей, фактически этим хозяйствам было выплачено надбавок в 1983 году только 9,5 млрд рублей, а в 1984 году – 10 млрд рублей[476]. В 1983 году только проверенные заготовительные организации недоплатили хозяйствам 48 млн рублей, а в 1984 году – 38 млн рублей[477]. Это привело к тому, что хозяйства, располагая товарными ресурсами зерна, вели сдачу хлеба ниже имеющихся возможностей государству, либо вовсе не принимали участия в хлебозаготовках. Минуя госзакупки, эти хозяйства засыпали зерно в фуражные фонды и не встречали осуждения со стороны

---

[473] Приказ Министерства сельского хозяйства СССР от 28 июля 1982 года № 187 «О результатах проверки состояния списания и наличия неиспользуемые машин в организациях и на предприятиях сельского хозяйства» // РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 52. Д. 2931. Л. 213.

[474] Письмо председателя Государственного комитета СССР по ценам Глушкова Н.Т. председателю Комиссии Президиума Совета Министров СССР по вопросам агропромышленного комплекса Нуриеву З.Н. от 8 февраля 1985 года «О грубых нарушениях государственной дисциплины цен при расчётах с колхозами и совхозами за сдаваемую ими продукцию» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 145. Д. 946. Л. 116.

[475] *Горбачёв М.С.* Коллективному подряду на селе – широкую дорогу (доклад на Всесоюзном совещании в городе Белгороде, посвящённом внедрению коллективного подряда на селе 18 марта 1983 года) // *Горбачёв М.С.* Избранные речи и статьи. Т. 1. М.: Политиздат, 1987. С. 354, 355.

[476] Доклад Министерства финансов СССР Совету Министров СССР 21 ноября 1985 года «О недостатках в использовании средств, выделенных на установление надбавок к закупочным ценам для низкорентабельных и убыточных хозяйств» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 145. Д. 948. Л. 97.

[477] Письмо председателя Государственного комитета СССР по ценам Глушкова Н.Т. председателю Комиссии Президиума Совета Министров СССР по вопросам агропромышленного комплекса Нуриеву З.Н. от 8 февраля 1985 года «О грубых нарушениях государственной дисциплины цен при расчётах с колхозами и совхозами за сдаваемую ими продукцию» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 145. Д. 946. Л. 116.

районных организаций[478].

В 1983 году советское руководство во главе с Ю.В. Андроповым приняло ряд постановлений по укреплению дисциплины в АПК. Совет Министров СССР предусматривал планировать деятельность предприятий и организаций министерств и госкомитетов, входящих в состав АПК, как единое целое, с разбивкой по отраслям. Согласно постановлению правительства, на всех уровнях планирования одновременно с контрольными цифрами по объёмам закупок сельскохозяйственной продукции и производству промышленной продукции доводились контрольные цифры по лимитам капитальных вложений, объёмам поставок минеральных удобрений и техники. Руководствуясь контрольными цифрами, колхозы, совхозы, другие предприятия и организации, входящие в состав РАПО, разрабатывали проекты пятилетних планов экономического и социального развития с распространением заданий по годам и в установленные сроки представляли их Совет РАПО. Совет РАПО рассматривал представленные проекты планов и принимал по ним решения[479]. Предусматривалось также усилить контроль за соотношением закупочных цен на продукцию сельского хозяйства и оптовых цен на промышленную продукцию, адресованную сельскому хозяйству. Советское руководство поручило ЦСУ и Госкомцену СССР осуществлять исчисление индексов закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию, оптовых цен на промышленную продукцию,

[478] Письмо заместителя Министра заготовок СССР Чайкина И.В. председателю Комиссии Президиума Совета Министров СССР по вопросам агропромышленного комплекса Нуриеву З.Н. от 28 августа 1985 года // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 145. Д. 1037. Л. 140, 141.

[479] Постановление Совета Министров СССР от 23 июня 1983 года № 563 «О порядке планирования и материально-технического снабжения в системе агропромышленного комплекса СССР» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 963. Л. 179, 180, 181.

реализуемую в сельском хозяйстве, расценок и тарифов на услуги, оказываемые колхозам и совхозам. Согласно постановлению советского руководства Минсельхоз СССР должно на основе данных, сообщаемых республиками, представлять ежегодно в Госплан, Госкомцен и Минфин СССР расчёты дополнительных доходов и расходов хозяйств в связи с повышением закупочных цен и удорожанием промышленной продукции, реализуемой сельскому хозяйству, повышением расценок и тарифов на услуги[480].

Однако с точки зрения М.С. Горбачёва метод коренного решения проблемы ведомственности состоял в создании в союзных республиках и союзном центре полномочного органа управления АПК. В соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 14 ноября 1985 года на базе 6 ликвидированных союзно-республиканских министерств и ведомств (Министерство сельского хозяйства, Министерство плодоовощного хозяйства, Министерство пищевой промышленности, Министерство мясной и молочной промышленности, Министерство сельского строительства и Государственный комитет сельскохозяйственной техники) был создан Государственный агропромышленный комитет (далее Госагропром), как центральный союзно-республиканский орган государственного управления АПК. Дальше в Госагропром были объединены также Министерство водного хозяйства, Государственный комитет лесного хозяйства, Министерство рыбного хозяйства, Министерство хлебопродуктов, Министерство химической промышленности,

[480] Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 7 июля 1983 гола № 607 «О совершенствовании экономических взаимоотношений сельского хозяйства с другими отраслями народного хозяйства» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 963. Л. 300.

инспекции по закупкам и качеству сельскохозяйственных продуктов (кроме хлебных инспекций) и предприятия первичной переработки хлопка и льна. Председателем Госагропрома СССР назначен первый заместитель Председателя Совета Министров СССР.

Госагропром СССР вместе с Советами Министров союзных республик несли всю полноту ответственности за наращивание производства, выполнение планов закупок сельскохозяйственной продукции и обеспечение её полной сохранности, качественную переработку и значительное расширение ассортимента продовольственных товаров. В этих целях Госагропром наделялся соответствующими правами и полномочиями в области планирования, финансирования и обеспечения материально-техническими ресурсами АПК. Принимаемые Госагропромом СССР в пределах его компетенции решения являлись обязательными для исполнения всеми министерствами и ведомствами, а также учреждениями, объединениями, предприятиями и организациями[481]. В марте 1986 года Совет Министров СССР одобрил ряд постановлений, определивших статус, характер, ответственность, задачи и функции органов управления АПК[482]. Таким образом, по всей стране была сформирована гигантская управленческая система межхозяйственной кооперации, позволявшая, по мнению реформаторов, добиться значительной

[481] В Центральном Комитете КПСС и Совете Министров СССР // Правда. 23 ноября 1985 г. № 327 (24584). С. 1.
[482] Постановление Совета Министров СССР от 18 марта 1986 года № 335 «Об утверждении Положения о Государственном агропромышленном комитете СССР» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 992. Л. 284; Постановление Совета Министров СССР от 18 марта 1986 года № 336. «Об утверждении Типового положения о государственном агропромышленном комитете автономной республики, агропромышленном комитете края, области» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 992. Л. 306; Постановление Совета Министров СССР от 18 марта 1986 года № 337 «Об утверждении Типового положения о районном агропромышленном объединении» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 992. Л. 321.

интенсификации колхозно-совхозного производства.

На самом деле, созданием Госагропрома не удалось повысить ответственность ведомств. За 1984–1986 гг. общие суммы необоснованного удорожания основных видов промышленных средств производства и производственно-технических услуг составили более 18 млрд рублей[483]. По данным испытаний за 1985 год 70% машин, выпускаемых предприятиями Минсельхозмаша, и 64% машин, выпускаемых предприятиями Минживмаша, не соответствовали мировому уровню. У каждой третьей испытанных машин показатели надёжности и безотказности оказались ниже предусмотренных техническими условиями. Из-за низкого качества изготовления сроки службы сельскохозяйственных машин на 1–3 года ниже нормативных. Неоправданно растянуты сроки разработки и освоения новой техники. Средняя продолжительность разработки машин составляла около 6,5 лет[484]. Многие потребсоюзы ориентировались в основном на получение фондов из государственных ресурсов, не принимали должных мер для их пополнения за счёт более активного развития своей производственной деятельности. Удельный вес собственной продукции в общем объёме товарооборота в 1986 году составил только 8,8%, а в республиках Средней Азии и Прибалтики – не более 5%. Многие жаловались на большие трудности со сбытом имеющихся овощей м плодов, вследствие чего значительное количество их портилось или скармливалось скоту.

---

[483] *Боев В.*, *Герасимова З.* Ценовой диктат // Сельская жизнь. 6 октября 1988 г. № 230 (20514). С. 2.

[484] Постановление Государственного агропромышленного комитета СССР от 21 июля 1986 года № 16 «О создании и производстве Системы машин для комплексной механизации растениеводства и животноводства на 1986–1995 годы» // РГАЭ. Ф. 650. Оп. 1. Д. 14. Л. 168, 169.

Несмотря на это, организации потребительской кооперации не создали необходимую заготовительную сеть, особенно в глубинке, не обеспечивали заготовителей в полной мере автотранспортом и тарой. Медленно велось строительство новых и реконструкция действующих скотобойных пунктов в сельской местности[485]. Совет объединения и партийный комитет в районе не только не могли координировать деятельность предприятий и организаций, входящих в РАПО, но и часто необоснованно вмешивались в деятельность колхозов и совхозов[486].

Материально-техническая база АПК тоже оставалась далеко не удовлетворительной. По данным единовременного учёта 1985 года в колхозах н совхозах страны вручную выполняли работы 8,6 млн человек или 72% общей численности работающих в растениеводстве, а также 4,3 млн человек в животноводстве или 70% от численности занятых в нём. Численность сельскохозяйственных работников, труд которых подлежал первоочередной механизации, составляла около 7 млн человек[487]. В 1985 году на возделывание и уборку хлопка, сахарной свёклы, овощей, винограда, картофеля и кормовых корнеплодов, занимающих лишь 6,6% площадей, приходилось 34,7% всех затрат труда в растениеводстве. На фермах с малым поголовьем, которых в стране насчитывалось около 80 тыс., большинство операций выполнялось вручную. В

---

[485] Постановление Госагропрома СССР от 12 июня 1987 года № 33 «О работе Центросоюза по увеличению закупок и переработки сельскохозяйственного сырья, более полному удовлетворению потребностей населения в продуктах питания» // РГАЭ. Ф. 650. Оп. 1. Д. 1265. Л. 236, 237.

[486] В Политбюро ЦК КПСС… по записям Анатолия Черняева, Вадима Медведева, Георгия Шахназарова (1985–1991) / сост. А. Черняев (рук. проекта), А. Вебер, В. Медведев. Изд. 2, исправленное и дополненное. М.: Горбачёв-Фонд, 2008. С. 52.

[487] Народное хозяйство СССР за 70 лет: статистический ежегодник / Госкомстат СССР. М.: Финансы и статистика, 1987. С. 96, 105.

животноводстве до 70 % работников были заняты ручным трудом[488]. В расчёте на одного сельского жителя в целом по стране предприятиями потребкооперации вырабатывалось лишь 1,5 кг кондитерских и 2,5 кг колбасных изделий, 17 условных банок плодоовощных консервов и 7 литров безалкогольных напитков в год[489].

Ежегодные потери продукции сельского хозяйства, в особенности, из-за нехватки хранилищ и дорог с твёрдым покрытием, были колоссальными. Задания на 1977–1982 гг. по строительству семенохранилищ, а также на 1981–1985 гг. заводов по обработке семян кукурузы слабо выполнялись. В Украинской ССР, Казахской ССР и Молдавской ССР задания по вводу семенохранилищ выполнены всего лишь на 20%, а в Белорусской ССР – на 54%. Задание на 1981–1984 гг. по вводу заводов по обработке семян кукурузы выполнено только на 18%, камерных сушилок с молотильно-очистительными башнями – на 70%, а калибровочных цехов при задании 106 тыс. тонн вообще не вводилось[490]. До мая 1986 года в Италии 90% сельскохозяйственной продукции хранилось в современных продуваемых хранилищах, а в СССР не сдана в эксплуатацию ни одна. Из-за нехватки хранилищ, по данным, сообщённым Политбюро ЦК КПСС, в первой половине 1980-х гг. каждый год погибало 25% сельскохозяйственной

---

[488] Постановление Государственного агропромышленного комитета СССР от 21 июля 1986 года № 16 «О создании и производстве Системы машин для комплексной механизации растениеводства и животноводства на 1986–1995 годы» // РГАЭ. Ф. 650. Оп. 1. Д. 14. Л. 168.

[489] Постановление Госагропрома СССР от 12 июня 1987 года № 33 «О работе Центросоюза по увеличению закупок и переработки сельскохозяйственного сырья, более полному удовлетворению потребностей населения в продуктах питания» // РГАЭ. Ф. 650. Оп. 1. Д. 1265. Л. 236.

[490] Письмо Госплана СССР в Комиссию Президиума Совета Министров СССР по вопросам агропромышленного комплекса от 18 января 1985 года «О мерах по увеличению производства и выполнению планов государственных закупок зерна в 1985 году» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 145. Д. 989. Л. 93.

продукции[491].

2.3. Кризис директивного управления сельским хозяйством в первой половине и середине 1980-х гг.

Острый дефицит самостоятельности хозяйств и постоянное снижение их ответственности породили высочайшую бесхозяйственность. По результатам проверки 1982 года в РСФСР было выявлено 9,8 тыс. сельскохозяйственных машин, списанных до истечения амортизационных сроков, в Узбекской ССР – 0,73 тыс., а в Литовской ССР – 1 тыс. Имели место многочисленные случаи, когда руководители хозяйств для обоснования списания техники становились на путь обмана и указывали в актах завышенные данные о сроках её эксплуатации. Например, с согласия инспектора Госсельтехназора, в совхозе «Лермонтовский» Чечено-Ингушской АССР преждевременно списано 17 тракторов, в совхозах «Комсомол» и имени Будённого Джизакской области – 10 тракторов, а в 7 хозяйствах Каракалпакской АССР – 32 трактора. В ряде областей РСФСР техника списывалась под предлогом аварий. В совхозе «Гродненский» Гродненской области за один год таким образом было списано 27 машин. В РСФСР было обнаружено неиспользуемых более года около 14 тыс. различных машин стоимостью 41 млн рублей, в Молдавской ССР – 3,4 тыс. единиц неиспользуемой техники, а в Туркменской ССР – более 4 тыс.[492]

---

[491] В Политбюро ЦК КПСС… С. 27, 43.

[492] Приказ Министерства сельского хозяйства СССР от 28 июля 1982 года № 187 «О результатах проверки состояния списания и наличия неиспользуемые машин в организациях и на предприятиях сельского хозяйства» // РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 52. Д. 2931. Л. 212, 213.

Неудовлетворительно обеспечивалась также сохранность минеральных удобрений. Например, в 1982 году в совхозе «Гачианский» Грузинской ССР рядом с пустым складом для хранения минеральных удобрений находилось 195 тонн различных удобрений, сложенных на открытой площадке. В совхозе «Елизаветинский» Саратовской области 50 тонн различных минеральных удобрений, сложенных на сыром земляном полу, смешались между собой или просто слежались[493]. По сравнению с 1980 годом, в 1983 году внесение минеральных удобрений под зерновые культуры увеличилось только на 0,7 млн тонн, а в Беларуси, Молдавии и Эстонии оно даже сократилось[494]. В то же время во многих хозяйствах часто нарушались нормы внесения минеральных удобрений, рекомендованные на основании обследований агрохимических лабораторий и станций химизации. По данным статистической отчётности (форма 9-бсх), совхозы Камчатской области под кормовые культуры внесли фосфорных удобрений 51% к рекомендованной дозе, калийных – 79,3%, в то время как под картофель внесено фосфорных – 118%, калийных – 141%. В Тульской области в 1982 году вместо рекомендованных под зерновые по 60 кг/га азота и фосфора, внесено по 37 кг/га, под сахарную свёклу фосфора и калия внесено по 220 кг/га вместо 120 кг/га по норме. В Саратовской области под сахарную свёклу и овощи рекомендовано вносить фосфорных удобрений

[493] Приказ Министерства сельского хозяйства СССР от 2 июня 1983 года № 119 «О серьёзных недостатках в приёме, хранении, отпуске и использовании минеральных удобрений в объединениях Сельхозхимия, совхозах и колхозах» // РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 52. Д. 3888. Л. 217.

[494] Письмо Госплана СССР в Комиссию Президиума Совета Министров СССР по вопросам агропромышленного комплекса от 18 января 1985 года «О мерах по увеличению производства и выполнению планов государственных закупок зерна в 1985 году» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 145. Д. 989. Л. 93.

соответственно по 150 и 90 кг/га, фактически внесено 282 и 168 кг/га[495]. Более того, в 1984 году посевы яровых зерновых культур семенами первого и второго классов составили в целом по СССР только 77%. Объём некондиционных семян в 1984 году увеличился до 7% против 3,8% в среднем за десятую пятилетку. В 1984 году общий недостаток семян яровых зерновых культур (без кукурузы) в хозяйствах, не имеющих семян или не полностью обеспеченных, составлял 1,1 млн тонн[496].

На самом деле, руководители колхозов и совхозов даже не принимали действенных мер к сохранности денежных средств хозяйств и тем самым способствовали совершению хищений. В 1980 году из касс хозяйств совершено 52 хищения денег, что на 36% больше, чем в 1979 году. В феврале 1981 года в деревне Конюхи Ляховичского района Брестской области преступники проникли в неохраняемое помещение конторы колхоза «Дружба» и похитили металлический ящик, в котором находилось 7 тыс. рублей, а также чековые книжки и другие документы. Во многих колхозах и совхозах деньги хранились в необорудованных кассах: металлические ящики не приспособлены для хранения денег, отсутствовала охранно-пожарная сигнализация. Ключи от ящиков нередко отставлялись в помещениях касс и бухгалтерий. В нарушение установленного порядка значительные суммы денег перевозились на попутном транспорте, без охраны. Деньги, оставшиеся после выдачи зарплаты,

---

[495] Приказ Министерства сельского хозяйства СССР от 2 июня 1983 года № 119 «О серьёзных недостатках в приёме, хранении, отпуске и использовании минеральных удобрений в объединениях Сельхозхимия, совхозах и колхозах» // РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 52. Д. 3888. Л. 217, 218.

[496] Письмо Госплана СССР в Комиссию Президиума Совета Министров СССР по вопросам агропромышленного комплекса от 18 января 1985 года «О мерах по увеличению производства и выполнению планов государственных закупок зерна в 1985 году» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 145. Д. 989. Л. 93.

своевременно не сдавались в учреждения Госбанка, а хранились в кассах хозяйств, которые не только не оборудованы, а зачастую даже не охранялись[497].

В хозяйствах по-прежнему наблюдалось полное отсутствие рентабельности. Из-за ведомственности и бесхозяйственности фактические затраты хозяйств (в расчёте на единицу продукции) ежегодно превышали плановые в 1981 году на 15%, в 1982 году на 13% и в 1984 году на 12%. В 1981–1984 гг. себестоимость сельскохозяйственной продукции возросла всего на 20,9 млрд рублей, или на 18%. В 1985 году 1% сверхплановых затрат равен 1,3 млрд рублей[498]. В СССР на производство продуктов питания затрачивалось сельскохозяйственного сырья на 30% больше, чем в развитых странах мира[499]. Задолженность колхозов, совхозов и межхозяйственных организаций по краткосрочным и долгосрочным ссудам росла с 122,8 млрд рублей в конце 1982 года до 132,4 млрд рублей в конце 1984 года. Погасить ссуды хозяйства оказывались не в состоянии. В 1984 году 5050 совхозов и 2952 колхоза допустили убытки в сумме 3319 млн рублей. В 1983 году убыточные хозяйства составляли 6332 (13%), а 1985 году – 8464 (18%)[500]. В 1987 году 42% колхозов были нерентабельны[501].

Сельское население всё ещё жило в неблагоприятных условиях. На 1 января 1985 года протяжённость автомобильных дорог общего пользования с твёрдым

---

[497] Указание Министерства сельского хозяйства СССР от 16 июня 1981 года № 73 «О сохранности денежных средств в кассах колхозов и совхозов» // РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 52. Д. 1976. Л. 39.
[498] Письмо Министра сельского хозяйства СССР Месяца В.К. Комиссии Президиума Совета Министров СССР по вопросам агропромышленного комплекса от 28 мая 1985 года «Об усилении контроля за производственными затратами в колхозах и совхозах» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 145. Д. 948. Л. 88.
[499] Сокращение потерь в агропромышленном комплексе – путь наращивания ресурсов продовольствия (с заседания Комиссии ЦК КПСС по вопросам аграрной политики 6 октября 1989 года) // Известия ЦК КПСС. Декабрь 1989 г. № 12 (299). С. 24.
[500] Письмо заместителя Министра финансов СССР Деменцева В.В. Совету Министров СССР от 13 марта 1985 года «О финансовых результатах работы колхозов, совхозов, отдельных министерств и ведомств агропромышленного комплекса» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 145. Д. 926. Л. 81, 82, 101.
[501] В Политбюро ЦК КПСС… С. 404.

покрытием местного значения (включая областные) составляла лишь 67% (533,7 тыс. км). Не имели автотранспортных связей по дорогам с твёрдым покрытием с сетью дорог общего пользования 142 сельских районных центра (9,3% от их общего числа), 2368 центральных усадеб совхозов (11%) и 2521 усадьба колхозов (9,5%). Около 90% районных центров и центральных усадеб, не имеющих автотранспортных связей, приходилось на РСФСР[502]. К 1987 году более 115 тыс. населённых пунктов, в которых проживает свыше 7 млн человек, не имели никаких торговых точек. Особенно остро это ощущалось в малых сёлах и отдалённых деревнях, на полевых станах и животноводческих фермах. Нередко в сельских магазинах не было товаров повседневного спроса в достаточном ассортименте и расфасованном виде. Во многих сёлах и даже районных центрах часто ощущалась нехватка хлеба. Труженики села за покупкой булочных, бараночных и сухарных изделий вынуждены ехать в города. От населения поступало много нареканий на неудовлетворительное качество хлеба[503].

Руководители страны снова стали возлагать надежды на ЛПХ и подрядные отношения, которыми раньше из-за идеологической неприязни часто пренебрегали. Со второй половины 1970-х гг. советское руководство предпринимало попытки стимулировать производство в ЛПХ. В отличие от политики предыдущего десятилетия ЛПХ стало рассматриваться не как придаток общественному производству, а как один из резервов обеспечения

---

[502] Письмо заместитель начальника ЦСУ СССР Королёв М.А. Комиссии Президиума Совета Министров СССР по вопросам агропромышленного комплекса от 30 августа 1985 года «О развитии сети автомобильных дорог в сельской местности» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 145. Д. 948. Л. 148, 149.

[503] Постановление Госагропрома СССР от 12 июня 1987 года № 33 «О работе Центросоюза по увеличению закупок и переработки сельскохозяйственного сырья, более полному удовлетворению потребностей населения в продуктах питания» // РГАЭ. Ф. 650. Оп. 1. Д. 1265. Л. 238, 239.

продовольствием населения страны. На июльском пленуме 1978 года Л.И. Брежнев полагал: «Мы должны также заботиться о личных хозяйствах колхозников, рабочих и служащих. Это важный источник пополнения продовольственных ресурсов»[504]. На XXVI съезде КПСС он сказал: «Основой социалистического сельского хозяйства были и остаются колхозы и совхозы. Но это вовсе не означает, что можно пренебрегать возможностями личных подсобных хозяйств. Опыт свидетельствует о том, что такие хозяйства могут быть существенным подспорьем в производстве мяса, молока и некоторых других продуктов. Принадлежащие трудящимся сады, огороды, птица – это часть нашего общего богатства»[505]. На майском пленуме 1982 года он подтвердил эти выводы: «Крупный вопрос, которому заслуженно уделяется внимание и в Продовольственной программе, – личные подсобные хозяйства и садово-огородные кооперативы, как известно, их доля в производстве мяса, молока, птицы, а тем более картофеля, овощей и фруктов достаточно весома»[506]. XXVII съезде КПСС укрепил курс на повышение роли ЛПХ в решении продовольственной проблемы. В новой редакции программы КПСС отмечалось: «Решающий вклад в обеспечение потребностей страны в сельскохозяйственной продукции призваны внести колхозы и совхозы, агропромышленные объединения и предприятия, составляющие основу социалистического сельского

[504] О дальнейшем развитии сельского хозяйства СССР (доклад Л.И. Брежнева). С. 2.
[505] Отчёт Центрального Комитета КПСС XXVI съезду Коммунистической Партии Советского Союза и очередные задачи партии в области внутренней и внешней политики (доклад Генерального секретаря ЦК КПСС товарища Л.И. Брежнева 23 февраля 1981 года) // Правда. 24 февраля 1981 г. № 55 (22851). С. 6.
[506] О Продовольственной программе СССР на период до 1990 года и мерах по её реализации (доклад Генерального секретаря ЦК КПСС товарища Л.И. Брежнева на Пленуме ЦК КПСС 24 мая 1982 г.) // Правда. 25 мая 1982 г. № 145 (23306). С. 2.

хозяйства. Вместе с тем для пополнения продовольственных ресурсов будут использованы подсобные хозяйства предприятий и граждан, коллективное садоводство и огородничество»[507].

13-я статья Конституции СССР 1977 года гласит: «Государство и колхозы оказывают содействие гражданам в ведении подсобного хозяйства»[508]. В постановлении июльского пленума ЦК КПСС 1978 года[509] и «Продовольственной программе СССР на период до 1990 года» предполагалось широко использовать возможности ЛПХ и оказывать им помощь[510]. Предусматривалось оказывать ЛПХ помощь «обязательно и систематически», «повернуться лицом к личным хозяйствам», «способствовать их нормальной деятельности»[511]. Было решено предоставлять колхозникам, рабочим и служащим кредит на приобретение коров в размере до 500 рублей и на приобретение тёлок в размере до 250 рублей[512], а также повысить с 1 августа 1977 года закупочные цены на мясные и молочные продукты, продаваемые государству населением, до уровня закупочных цен, действующих для совхозов и колхозов[513]. По решению 1983 года в облагаемый подоходным налогом с населения доход не включаются доходы колхозников, рабочих, служащих и

---

[507] Программа Коммунистической Партии Советского Союза: новая редакция (принятая XXVII съездом КПСС 1 марта 1986 года) // Правда. 7 марта 1986 г. № 66 (24688). С. 5.
[508] Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик (принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 октября 1977 года) // Правда. 8 октября 1977 г. № 281 (21616). С. 3.
[509] О дальнейшем развитии сельского хозяйства СССР (постановление). С. 2.
[510] Продовольственная программа СССР на период до 1990 года (одобренная Пленумом ЦК КПСС 24 мая 1982 года) // Правда. 27 мая 1982 г. № 147 (23308). С. 2.
[511] О Продовольственной программе СССР на период до 1990 года и мерах по её реализации (доклад Л.И. Брежнева). С. 2.
[512] Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 14 сентября 1977 года № 843 «О личных подсобных хозяйствах колхозников, рабочих, служащих и других граждан, коллективном садоводстве и огородничестве» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 907. Л. 475.
[513] Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 18 июля 1977 года № 661 «О закупочных ценах на продукты животноводства, продаваемые государству населением, и о розничных ценах на комбикорма» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 906. Л. 328.

других граждан от реализации продукции ЛПХ[514].

Рост бесхозяйственности в колхозах и совхозах подтолкнул руководство страны к признанию за ЛПХ более широких функций по производству мясных и молочных продуктов. В начале 1981 года было решено позволить совхозам, другим сельскохозяйственным предприятиям и рекомендовать колхозам заключать на строго добровольной основе договоры с колхозниками, рабочими, служащими и другими гражданами, проживающими на их территории и добросовестно участвующими в общественном производстве, а также с пенсионерами на выращивание и закупку скота и птицы и на закупку излишков молока. Оплату закупаемой по указанным договорам продукции производили по ценам, согласно договорённости, но не выше установленных государственных закупочных цен. Граждане, заключившие договор, могли получить дополнительные земельные участки для выращивания кормовых культур и содержаться сверх установленных норм содержания скота в личной собственности семьи колхозника (колхозного двора), рабочих, служащих и других граждан. Закупленные колхозами, совхозами и другими сельскохозяйственными предприятиями по договорам с колхозниками, рабочими, служащими и другими гражданами скот, птица и излишки молока продавались этими хозяйствами государству и засчитывались им в объём производства и в выполнение государственного плана закупок сельскохозяйственной продукции, с выплатой установленных надбавок за

[514] Постановление Совета Министров СССР от 29 сентября 1983 года № 954 «О доходах граждан, не подлежащих обложению подоходным налогом с населения» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 966. Л. 34.

количественные и качественные показатели. При определении групп по оплате труда руководящих работников и специалистов колхозов, совхозов и других государственных сельскохозяйственных предприятий включалась в объём производства и реализации продукции этих хозяйств стоимость скота, птицы и молока, закупленных колхозами, совхозами и другими государственными сельскохозяйственными предприятиями по договорам с гражданами[515].

Тем не менее, новая политика слабо касалась коренных проблем. Несмотря на подчёркивание значения ЛПХ в обеспечении населения продовольствием и принятые меры по расширению производства сельскохозяйственной продукции в нём, идеологические оценки ЛПХ, а также формы и способы отношений с ним со стороны органов управления остались прежними. ЛПХ продолжали страдать от строгих ограничений и сильной зависимости от общественных хозяйств и местных органов. Проблемы злоупотреблений административными и ведомственными полномочиями не решались. Например, по описанию жителя Красноярского края М.К. Ванченка в первом квартале 1981 года председатель Дивногорского горисполкома Федяев забрал комбикорм, отпущенный по плану населению, а предоставил населению крупу-сечку ячневую. Во втором квартале было запланировано населению 17 тонн комбикормов, но он предоставил населению только 7 тонн[516]. Договорная система закупок сельскохозяйственной продукции у населения создала новые условия для злоупотреблений

[515] Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 8 января 1981 года № 27 «О дополнительных мерах по увеличению производства сельскохозяйственной продукции в личных подсобных хозяйствах граждан» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 941. Л. 76, 77, 78, 81.

[516] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизни» от жителя посёлка Овсянка Красноярского края Ванченок М.К. (принято в 1982 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 245. Л. 50–51.

полномочиями. Житель деревни Комары Витебской области И.П. Седунов писал: «При обращении на скотоприёмную базу с просьбой принять животное, мне объясняли, что так мы не принимаем так раньше личный скот, а нужно через хозяйство, т. е. через совхоз, где и будете получать деньги. Обращаюсь к специалистам совхоза. Мне объяснили, что надо составить договор, что ты обязуешься откормить и сдать совхозу, а совхоз закупить. Раз необходимо, то задним числом написали договор. 24 августа 1981 года доставил на базу в город Городок животное весом в 385 кг по цене за 1 кг 1 рубль 58 копеек на сумму 589 рублей 34 копейки. В квитанции есть напечатанная строка – надбавка к цене за тяжеловесный молодняк крупного рогатого скота 35% к сумме, и 50% к сумме. Итого стоимость с надбавкой 794 рубля. Обращаюсь с такой квитанцией в бухгалтерию совхоза для расчёта, где мне сказали, что надбавка 35% тебе не положена, а получить же 589 рублей 34 копейки. Спрашиваю, кому же пойдёт надбавка. Говорят, что совхозу»[517].

Из-за ведомственной несогласованности сельскому населению было трудно достать современную технику. Опрос сельских жителей Сибири в 1982 году показал, что почти 75% семей не использовали в ЛПХ какой-либо техники, только 20% семей применяли бензопилу или циркулярную пилу, 3% семей использовали дизельный насос для полива. Подноска воды стала одним из самых продолжительных и трудоёмких процессов в ЛПХ[518]. Житель деревни

[517] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от жителя деревни Комары Городокского района Витебской области Седунова И.П. (принято в 1982 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 245. Л. 59–60.
[518] Крестьянство и сельское хозяйство Сибири. 1960–1980–е гг. / под общ. ред. Гущина Н.Я. Новосибирск: Наука, 1991. С. 181.

Шабердино Удмуртской АССР П.Н. Николаев пишет: «У нас в деревне из года в год повторяется одна и та же картина. Весной сообщаются по нескольку семей вместе в выходные дни и вручную начинают сажать на огороде картошку, овощи. Осенью собирать урожай – такая же картина. Лопата не выходит из рук, а с поясницей и говорить не приходится. Сгорбившись, еле-еле войдёшь в дом к концу дня. Селу нужна мини-техника, без неё сейчас трудно обойтись на приусадебном участке»[519]. Кроме него, многие другие сельские жители выразили надежду на приобретение мини-техники, но промышленность налаживала выпуск мини-техники крайне плохо[520]. Это иллюстрируется, например, письмом жителя села Белино Одесской области Н.А. Глядченко: «В последнее время стали часто писать о мини-тракторах для подсобного хозяйства. Но то, что выпускает наша промышленность, во-первых, это очень мало, во-вторых – дорого, чтобы можно было приобрести для личных нужд»[521]. Ироническим было письмо жителя посёлка Ильино Горьковской области И. Дулева: «Необходимо нашей промышленности выпускать однолемешные плуги с моторами, работающими на бензине. Такие плуги я видел в Германии в 1946 году»[522].

ЛПХ не предоставили государству больше продовольствия, наоборот, государственные закупки сельскохозяйственной продукции у населения значительно сократились. Объём скота, закупленного у населения, сократился с

---

[519] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от жителя деревни Шабердино Завьяловского района Удмуртской АССР Николаева П.Н. (принято 11 марта 1982 г.). // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 245. Л. 31.

[520] Отдел писем редакции газеты «Сельская жизнь». Об обеспечении личных хозяйств малогабаритной техникой (обзор писем, 29 мая 1981 года) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 245. Л. 21.

[521] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от жителя села Белино Балтского района Одесской области Глядченко Н.А. (принято 10 марта 1982 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 245. Л. 31.

[522] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от жителя посёлка Ильино Дзержинского района Горьковской области Дулева И. (принято 27 апреля 1977 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 215. Л. 92.

1242 тыс. тонн в 1978 году[523] до 894,9 тыс. тонн в 1980 году[524], а в 1985 году по всей стране у населения заготовлено всего только 591 тыс. тонн скот[525]. Закупки у населения картофеля, овощей и плодов в среднем за 1982–1985 гг. сократились с 7,1 до 6,6 млн тонн. Потребкооперацией в 1986 году вовлечено в оборот только 44% товарного картофеля у населения, овощей – 46%, фруктов – 28%, бахчевых – 54% и винограда – 16%. Договорами на закупку сельскохозяйственных продуктов охвачено только третья часть ЛПХ и 15% коллективных садоводческих товариществ[526]. В 1984 году на колхозных рынках страны продано только 1,2 млн тонн хлебопродуктов, включая зерно, цуку, крупы, 4,6 млн тонн картофеля, 1,6 млн тонн овощей, 0,5 млн тонн мясопродуктов, 0,6 млн тонн молока и молочных продуктов, 1145 млн штук яиц. Доля колхозного рынка в продаже продовольствия составляла лишь 4,5%[527].

Однако в середине 1980-х гг. ЛПХ всё ещё играло важную роль. Доля продукции ЛПХ населения в валовой продукции сельского хозяйства в целом по стране в 1984 году составила 25%, в том числе в валовой продукции животноводства – 29%, растениеводства – 20%. Семьи колхозников от ЛПХ получали более 67% продуктов, а семьи рабочих и служащих в деревне – более 50% продуктов. В особенности, в условиях плохого снабжения продовольствием

---

[523] Выполнение государственного плана закупок скота и птицы за 1978 год (ЦСУ СССР, 1979) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 60. Д. 1065. Л. 2.
[524] Выполнение плана государственных закупок скота и птицы за 1980 год (ЦСУ СССР, 1981) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 63. Д. 1261. Л. 4.
[525] Выполнение плана государственных закупок скота и птицы за 1985 год (ЦСУ СССР, 1986) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 68. Д. 334. Л. 3.
[526] Постановление Госагропрома СССР от 12 июня 1987 года № 33 «О работе Центросоюза по увеличению закупок и переработки сельскохозяйственного сырья, более полному удовлетворению потребностей населения в продуктах питания» // РГАЭ. Ф. 650. Оп. 1. Д. 1265. Л. 237.
[527] *Коровяковский Д З.* Колхозный рынок // Аргументы и факты. 1 июля 1986 г. № 27 (300). С. 1.

колхозники получили от ЛПХ 72% мяса, 67,8% молока и 70% овощей[528]. В 1985 году доход семьи колхозника от ЛПХ ещё составил 24,1%[529].

Не увеличивая производство продовольствия, значительная часть сельских жителей, особенно кадры, имеющие особые доступы к дефицитным продуктам питания, содержали в ЛПХ немало голов зверья и получали богатые доходы. В Благовещенском районе Алтайского края в 1979 году уличили 180 звероводов, у которых насчитывалось 1030 песцов, а в 1980 году – 357 звероводов, у которых имелось 2538 песцов. В 1981 году их стало 466 с поголовьем песцов 2751. «Почти не осталось в районе ни одного населённого пункта, где не занимались бы разведением песцов» [530]. В городе Петухово Курганской области было зарегистрировано 1900 звероводов, которые содержали более 9 тыс. голов зверья[531]. По словам жителя села Викулово Тюменской области И.В. Чузовкова, песцов держали руководители района, депутаты районного и сельского Советов, и даже в отделении милиции. Звероводы, посредством знакомства с торговыми работниками, десятками и сотнями килограммов закупали дефицитные продукты питания для скармливания зверям: мясо, рыбу, крупы, яйца. Участились также случаи воровства всего этого[532]. При этом среди звероводов наблюдалось массовое уклонение от выплаты налогов [533]. Звероводство

[528] Письмо заместителя начальника ЦСУ СССР Королёва М.А. Комиссии Президиума Совета Министров СССР по вопросам агропромышленного комплекса от 18 апреля 1985 года «О личном подсобном хозяйстве колхозников, рабочих и служащих» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 145. Д. 946. Л. 160, 163, 164.
[529] Народное хозяйство СССР в 1985 году. С. 419.
[530] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от заведующего финансовым отделом Благовещенского района Алтайского края Бекасова А.И. (принято до 15 октября 1982 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 245. Л. 106.
[531] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от работника райфо города Петухово Курганской области Малкова (принято до 23 июня 1982 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 245. Л. 80.
[532] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от жителя села Викулово Тюменской области Чузовкова И.В. (принято до 15 октября 1982 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 245. Л. 88.
[533] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от заведующего финансовым отделом Благовещенского района Алтайского края Бекасова А.И. (принято до 15 октября 1982 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 245. Л. 106.

приносило огромные доходы: например, в городе Кологрив Костромской области зверовод в среднем за один год получил 15–20 тыс. рублей[534]. В селе Викулово Тюменской области каждый зверовод имел легковую машину, хорошую обстановку и тысячные вклады в сберегательной кассе[535].

Стремление к развитию подрядных отношений в сельском хозяйстве тоже дало мало результата. В первой половине 1980-х гг. в условиях снижения производства зерна советское руководство вновь обратило внимание на безнарядную систему (в 1980-е гг. её называли коллективным подрядом). В Продовольственной программе, принятой майским пленумом ЦК КПСС 1982 года, предусматривалось распространить опыт работы по коллективному подряду[536]. На заседании Политбюро ЦК КПСС, состоявшемся 10 марта 1983 года, был сделан вывод о том, что ключ к эффективному и рациональному использованию земли, техники, других материальных ресурсов и капитальных вложений в сельское хозяйство, которым обусловлен высокий урожай, состоял не только в повышении ответственности кадров и укреплении дисциплины, но и в применении новой формы организации производства, обеспечивающей активность и ответственность сельских трудящихся. Политбюро поручило местным органам усилить организаторскую работу по широкому внедрению коллективного подряда в колхозное и совхозное производство[537]. В частности, в «Основные условия типового договора на высокоэффективное использование

---

[534] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от жителя города Кологрив Костромской области Смирновой В. (принято до 23 июня 1982 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 245. Л. 76.
[535] Письмо в редакцию газеты «Сельская жизнь» от жителя села Викулово Тюменской области Чузовкова И В. (принято до 15 октября 1982 г.) // РГАСПИ. Ф. 591. Оп. 1. Д. 245. Л. 88.
[536] Продовольственная программа СССР на период до 1990 года. С. 2.
[537] В Политбюро ЦК КПСС // Правда. 11 марта 1983 г. № 70 (23596). С. 1.

мелиорированных земель в колхозах, совхозах и других сельскохозяйственных предприятиях», утверждённых 23 октября 1984 года, было записано, что «колхозы и совхозы обязуются закрепить все мелиорированные земли за постоянными бригадами или звеньями, организовать их работу на принципах коллективного подряда»[538].

Главным сторонником коллективного подряда являлся М.С. Горбачёв. Он отмечал, что коллективный подряд имел немало преимуществ в управлении производством, повышении производительности труда, увеличении выхода продукции, снижении себестоимости, укреплении хозрасчёта и повышении рентабельности производства. Настаивая на чётком исполнении решения Политбюро о широком внедрении коллективного подряда. Он подчёркивал, что «внедрение коллективного подряда теперь должно быть одним из важных направлений практической деятельности сельскохозяйственных министерств и ведомств, сельскохозяйственных научно-исследовательских учреждений, профсоюзных органов», в связи с чем необходимо «активизировать работу по организации внедрения коллективного подряда … чтобы к концу пятилетки эта прогрессивная форма организации и стимулирования труда прочно вошла в практику колхозного и совхозного производства»[539]. Через год М.С. Горбачёв говорил об этой проблеме с ещё большей определённостью: «Эффективное использование потенциала на селе зависит прежде всего от людей, их труда и

---

[538] Основные условия типового договора на высокоэффективное использование мелиорированных земель в колхозах, совхозах и других сельскохозяйственных предприятиях (утверждены постановлением Совета Министров СССР от 23 октября 1984 года № 1083) // РГАФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 974. Л. 396.
[539] *Горбачёв М.С.* Указ. соч. С. 360, 362.

заинтересованности в его результатах. Важно так поставить дело, чтобы человек ясно видел конечную цель, стремился к ней, ощущал прямую зависимость между своим трудом и его оплатой. Многолетний поиск показал высокую эффективность коллективного подряда. Важно и дальше уделять ему пристальное внимание, активнее использовать на практике» [540] . Став генеральным секретарём, М.С. Горбачёв продолжил поручать местным органам внедрить коллективный подряд, пытаясь таким образом повысить урожай. В июне 1985 года Минсельхоз СССР утвердило «Основные положения по внутрихозяйственному расчёту в колхозах, совхозах и других сельскохозяйственных предприятиях», и в марте[541] и декабре 1986 года ЦК КПСС предполагал внедрить коллективный подряд во всех производственных звеньях сельского хозяйства[542].

В то же время коллективный подряд активно обсуждался среди специалистов и работников АПК. 18–19 марта 1983 года в Белгороде состоялось Всесоюзное совещание, посвящённое коллективному подряду. За ним следовал ряд совещаний, на которых партийные и советские работники, руководители АПК, учёные, сельские труженики обсудили опыт и перспективы широкого внедрения коллективного подряда. Коллективному подряду посвящены также многочисленные брошюры и статьи. В особенности, 27 марта 1982 года в газете

---

[540] *Горбачёв М.С.* О задачах партийных, советских и хозяйственных органов по повышению эффективности сельского хозяйства и других отраслей агропромышленного комплекса (доклад на всесоюзном экономическом совещании по проблемам АПК 26 марта 1984 года) // *Горбачёв М.С.* Избранные речи и статьи. Т. 2. М.: Политиздат, 1987. С. 39.

[541] Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 20 марта 1986 года № 358 «О дальнейшем совершенствовании экономического механизма хозяйствования в агропромышленном комплексе страны» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 993. Л. 100.

[542] Постановление ЦК КПСС от 6 декабря 1986 года «О неотложных мерах по повышению производительности труда в сельском хозяйстве на основе внедрения рациональных форм его организации и хозрасчёта» // Справочник партийного работника. Выпуск 27. 1987. М.: Политиздат, 1987. С. 508.

Известия появилась интересная для того времени публикация Г. Димова «Семейный подряд». Автор сообщал, что в районе недалеко от Ташкента по распоряжению первого секретаря райкома партии большая часть звеньев в сельскохозяйственных предприятиях была принята на работу методом бригадного подряда, причём бригады было разрешено формировать и по принципу родства. В результате, показатели урожайности всех основных культур оказались на 20–30% выше, чем в соседних районах[543]. В статье содержался намёк, что в качестве бригады на подряде вполне может выступать крестьянская семья.

Несмотря на то, что советское руководство поручило местным органам усилить организаторскую работу по широкому внедрению коллективного подряда, подрядным коллективам предоставлялось мало льгот и правовых гарантий, полностью отсутствовала система управления сельским хозяйством на основе товарно-денежных отношений. Разрешалось устанавливать подрядным коллективам на срок до пяти лет прогрессивные растущие расценки и размер доплат за полученную продукцию из расчёта планового тарифного фонда заработной платы, увеличенного до 150% (прежде – до 125%)[544], они получили право предъявить претензии к администрации, если невыполнение администрацией договорных обязательств приводило к невыполнению подрядным коллективом плановых показателей, браку продукции, перерасходу

[543] *Димов Г.* Семейный подряд // Известия. 27 марта 1982 г. № 86 (20067). С. 2.
[544] Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 24 мая 1982 года № 435 «О мерах по усилению материальной заинтересованности работников сельского хозяйства в увеличении производства продукции и повышении её качества» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 954. Л. 29.

по сравнению с установленными нормами затрат труда, материалов, топлива, энергии и т. д. [545] Были утверждены «Рекомендации по организации хозрасчётных производственных подразделений в растениеводстве на коллективном подряде» и «Рекомендации по организации коллективного подряда в животноводческих подразделениях колхозов и совхозов», в соответствии со которыми предусматривалось производить оплату труда работников подрядных коллективов[546]. Тем не менее, коренной перестройки экономических механизмов, чрезвычайно важной для успешного развития коллективного подряда, практически не происходило. М.С. Горбачёв лишь декларативно указывал кадрам овладевать экономическими методами руководства хозяйством[547].

В этих условиях нередко допускались формализм и безответственность, а реальное распространение коллективного подряда не наблюдалось. Значительная часть подрядных коллективов существовала лишь формально. Даже подрядные коллективы, созданные на добровольных началах, часто не имели гарантированного обеспечения ресурсами, и их права нередко ущемляли [548]. Руководители агропромышленных объединений и райкомов партии часто вмешивались в деятельность хозяйств[549]. Как описывал сам М.С.

---

[545] Приказ Министерства сельского хозяйства СССР от 22 октября 1984 года № 242 «О Типовом положении о производственной бригаде, совете бригады, бригадире и совете бригадиров в совхозах и других государственных сельскохозяйственных предприятиях, организациях» // РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 52. Д. 6781. Л. 230.
[546] Рекомендации по организации хозрасчётных производственных подразделений в растениеводстве на коллективном подряде (утверждены Министерством сельского хозяйства СССР 21 мая 1984 года по согласованию с Госкомтрудом СССР и ВЦСПС). М.: Колос, 1984. С. 32; Рекомендации по организации коллективного подряда в животноводческих подразделениях колхозов и совхозов (утверждены Министерством сельского хозяйства СССР 10 ноября 1983 года по согласованию с Госкомтрудом СССР и ВЦСПС). М.: Колос, 1984. С. 30.
[547] *Горбачёв М.С.* Коллективному подряду на селе – широкую дорогу. С. 356.
[548] В Центральном Комитете КПСС // Правда, 18 декабря 1986 г. № 352 (24974). С. 1.
[549] В Политбюро ЦК КПСС… С. 52.

Горбачёв: «Экономические стимулы ослаблены. Оплату за свой труд работники земледелия и животноводства в большинстве случаев получали независимо от величины урожайности полей и продуктивности ферм. Они были слабо заинтересованы в повышении производительности труда, в достижении наиболее высоких конечных результатов»[550].

Все вышесказанные попытки советского руководства оказались малоэффективными для разрешения продовольственной проблемы. В одиннадцатой пятилетке наблюдалось тяжелейшее после 1964 года положение со снабжением продовольствием. Среднегодовой валовой сбор зерна упал с 205 млн тонн в десятой пятилетке до 177,64 млн тонн в одиннадцатой пятилетке, что оказалось даже ниже, чем в девятой пятилетке (181,6 млн тонн)[551]. После 1978 года годовой план государственных закупок зерновых культур ни разу не выполнялся. Среднегодовые государственные закупки зерна в одиннадцатой пятилетке составляли только 65,8 млн тонн[552], что оказалось не только значительно ниже, чем в десятой пятилетке (76 млн тонн)[553], но ниже, чем в

---

[550] *Горбачёв М.С.* Назревшие проблемы развития агропромышленного комплекса (лекция, прочитанная в Академии общественных наук при ЦК КПСС 8 июня 1983 года) // *Горбачёв М.С.* Избранные речи и статьи. Т. 1. М.: Политиздат, 1987. С. 411.

[551] Сельское хозяйство СССР, 1988. С. 20.

[552] Выполнение плана государственных закупок зерна за 1981 год (ЦСУ СССР, 1982) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 64. Д. 1042. Л. 5; Выполнение плана государственных закупок зерна за 1982 год (ЦСУ СССР, 1983) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 65. Д. 1198. Л. 4; Выполнение плана государственных закупок зерна за 1983 год (ЦСУ СССР, 1984) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 66. Д. 1192. Л. 4; Выполнение плана государственных закупок зерна за 1984 год (ЦСУ СССР, 1985) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 67. Д. 982. Л. 3; Выполнение плана государственных закупок зерна за 1985 год (ЦСУ СССР, 1986) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 68. Д. 335. Л. 2.

[553] Выполнение государственного плана закупок зерна по союзным республикам за 1976 год (ЦСУ СССР, 1977) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 58. Д. 955. Л. 3; Выполнение государственного плана закупок зерна по союзным республикам за 1977 год (ЦСУ СССР, 1978) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 59. Д. 1508. Л. 3; Выполнение государственного плана закупок зерна за 1978 год (ЦСУ СССР, 1979) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 60. Д. 1064. Л. 3; Выполнение плана государственных закупок зерна за 1979 год (ЦСУ СССР, 1980) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 62. Д. 1034. Л. 3; Выполнение плана государственных закупок зерна за 1980 год (ЦСУ СССР, 1981) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 63. Д. 1260. Л. 5.

девятой (66,7 млн тонн)[554] и восьмой (66 млн тонн) пятилетках[555]. К тому же, каждый год при хранении и переработке терялось 15–20 млн тонн зерна[556]. В этих условиях потребность городского населения, численность которого выросла с 163,6 млн в 1979 году до 183 млн в 1985 году[557], можно было удовлетворить только масштабным импортом. Если в десятой пятилетке ежегодный объём импорта зерна составлял 21 млн тонн (более 28% государственных закупок), то в 1981–1983 гг. этот показатель превысил 35 млн тонн[558], что равнозначно половине объёма ежегодных государственных закупок зерна или объёму ежегодной потери зерна при уборке, вывозе, хранении и переработке[559]. В 1984 году только из развитых стран СССР импортировал 36,33 млн тонн зерна[560]. В 1981–1985 гг. СССР платил за импорт зерна всего 26 млрд рублей[561]. Рост и масштабы зернового импорта полностью отражали провал всей советской аграрной политики.

---

[554] Выполнение государственного плана закупок зерна по союзным республикам за 1971 год (ЦСУ СССР, 1972) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 48. Д. 750. Л. 4; Выполнение государственного плана закупок зерна по союзным республикам за 1972 год (ЦСУ СССР, 1973) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 49. Д. 979. Л. 4; Выполнение государственного плана закупок зерна по союзным республикам за 1973 год (ЦСУ СССР, 1974) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 50. Д. 981. Л. 4; Выполнение государственного плана закупок зерна по союзным республикам за 1974 год (ЦСУ СССР, 1975) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 55. Д. 1226. Л. 3; Выполнение государственного плана закупок зерна по союзным республикам за 1975 год (ЦСУ СССР, 1976) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 56. Д. 1078. Л. 4.

[555] Сельское хозяйство СССР, 1971. С. 152, 287.

[556] Об аграрной политике КПСС в современных условиях (доклад М.С. Горбачёва). С. 2.

[557] Народное хозяйство СССР в 1985 году. С. 9.

[558] Сводные таблицы ЦСУ СССР индексов средних цен и физического объёма импорта по отдельным товарам за 1981 год к 1980 году (ЦСУ СССР, 1982) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 64. Д. 2604. Л. 150; Сводные таблицы ЦСУ СССР индексов средних цен и физического объёма импорта по отдельным товарам за 1983 год к 1982 году (ЦСУ СССР, 1984) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 66. Д. 3000. Л. 62.

[559] Об аграрной политике КПСС в современных условиях (доклад М.С. Горбачёва). С. 2.

[560] Сводные таблицы ЦСУ СССР индексов средних цен и физического объёма импорта отдельных товаров из развитых капиталистических стран за 1984 год (ЦСУ СССР, 1985) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 67. Д. 2685. Л. 199.

[561] В Политбюро ЦК КПСС… С. 32.

Заключение

Благодаря усилиям И.В. Сталина, была создана и укреплена колхозно-совхозная система, характеризующаяся крупно-коллективной формой производства и жёстким директивным управлением не столько в соответствии с идеологическими установками, сколько, исходя из реальных потребностей. Долгие годы вместо развития сельского хозяйства главной задачей колхозов и совхозов являлось массированное перекачивание финансовых, материальных и трудовых ресурсов в индустриальный и военный сектор. Колхозы и совхозы находились в сильной зависимости от партийно-государственных учреждений, а рядовые труженики – от руководства хозяйств, и в то же время все они несли тяжёлые тяготы. Колхозно-совхозная система послужила основой для быстрого индустриального роста, великой победы над нацистами, а также за короткий срок восстановления народного хозяйства. В значительной степени, благодаря колхозно-совхозной системе, к началу 1950-х гг. СССР не только преодолел качественное отставание промышленности от ведущих мировых держав, но и стал одной из двух сверхдержав планеты. Однако влияние колхозно-совхозной системы на сельское хозяйство оказалось неоднозначным. Крупно-коллективная форма аграрного производства соответствовала масштабному применению сельскохозяйственной техники, строительству ирригационных сооружений и мелиорации земли. С развитием промышленности с середины 1930-х гг. началось расширение поставок техники в сельское хозяйство и улучшение инфраструктуры в деревне. Тем не менее, И.В. Сталину не удалось решить проблему с эффективным управлением крупной формой сельскохозяйственного

производства. Как у руководителей колхозов и совхозов, так и у рядовых тружеников отсутствовала заинтересованность в росте общественного производства.

В последние годы пребывания у власти Л.И. Сталина появились две тенденции, каждая из которых оказала на аграрную политику в предстоящие десятилетия важные воздействия. На основе достижений СССР колхозно-совхозная система получила надёжное обоснование в официальной идеологии и получила в ней незыблемое место. Крупно-коллективная форма аграрного производства с директивным управлением стала идеологической чертой, за которую нельзя переходить. В связи с этим постепенно сформировались догматические представления, которые почти полностью нивелировали значение самостоятельности и инициативности сельскохозяйственных производителей в подъёме сельского хозяйства, а однобоко подчёркивали роль материально-технических средств и дисциплины. Фактически в течение десятилетий вплоть до периода «перестройки» идеология тормозила все попытки коренного обновления колхозно-совхозной системы. Вместе с тем, у И.В. Сталина существовало представление о прагматическом использовании элементов товарно-денежных отношений для подъёма сельского хозяйства и перехода к коммунизму. А в конце его правления можно обнаружить наметившееся понимание необходимости снижения зависимости хозяйств от партийных органов и предоставления им больше прав и самостоятельности.

После смерти И.В. Сталина партийно-государственная верхушка пришла к единому мнению только в вопросе по облегчению тягот сельских тружеников,

но комплексного продуманного, научно обоснованного плана по развитию сельского хозяйства выдвинуть никто не смог. Делая упор на активность сельскохозяйственных производителей, Г.М. Маленков предлагал расширить их самостоятельность и повысить материальное стимулирование. Однако одновременно с ним Н.С. Хрущёв выступал за последовательное использование всего арсенала административно-бюрократических мер. Установление власти партийного аппарата позволяло Н.С. Хрущёву масштабно осуществлять свои непродуманные, и, по сути, догматические и волюнтаристские замыслы. Заявив программу развёрнутого строительства коммунизма, он делал ставку на директивное управление и масштабное применение современной техники. Культ «преимуществ социалистического способа производства» явственно отражался в пакете постановлений об электрификации, химизации и механизации сельского хозяйства, принятых в 1962–1964 гг. Однако слабая материально-техническая база и отсутствие заинтересованности тружеников и руководителей хозяйств в росте общественного производства стали объективным препятствием для этих планов. Неудачи аграрной политики Н.С. Хрущёва со всей очевидностью выразились в масштабном импорте зерна, начавшемся в 1963 году, и утечке из села рабочей силы.

Аграрная политика в следующие лет 20 после ухода Н.С. Хрущёва в целом оказалась повторением и усилением политики 1953–1964 гг., а коренной прорыв так и не произошёл. В первые годы пребывания у власти, отступая от идеологии развёрнутого строительства коммунизма, новое руководство во главе с Л.И. Брежневым установило в большей степени прагматический, но в целом не

отошедший от сложившихся традиций курс развития сельского хозяйства. Инициативности сельскохозяйственных производителей уделялось теперь гораздо больше внимания, и при этом предполагалось прагматически использовать элементы товарно-денежных отношений. Однако, о коренном обновлении колхозно-совхозной системы и принятии соответствующих комплексных мер во всём народном хозяйстве, которые гарантировали бы самостоятельность сельскохозяйственных производителей, речь совсем не шла. Догматические представления о бестоварной перспективе социалистического сельского хозяйства, а также засилье партийно-государственных органов в управлении производством все начинания фактически свели на нет.

На октябрьском пленуме ЦК КПСС 1968 года о расширении самостоятельности сельскохозяйственных производителей речь уже не шла, и приоритет в сельском хозяйстве был перенесён на укрепление материально-технической базы. Затем на июльском пленуме ЦК КПСС 1970 года окончательно определился курс в аграрной политике, консервирующий тенденцию к усилению директивного управления сельским хозяйством. В результате, повысилась роль ведомственных интересов, а в самих хозяйствах снизилась ответственность и, как закономерное следствие – рост бесхозяйственности.

Поиски вывода деревни из кризиса, принятые в 1970-х – середине 1980-х гг., во многом лежали в догматическом игнорировании самостоятельности и инициативы сельскохозяйственных производителей и преувеличенном подчёркивании роли материально-технического фактора и дисциплины. В

условиях утверждения идеологии развитого социалистического общества и обострения отношений с противниками СССР на международной арене директивное управление рассматривалось как социалистическая традиция, и следование ей считалось идеологически оправданным. Выход же из нарастающего кризиса в аграрном производстве виделся в русле управленческих реформ, нацеленных на агропромышленную интеграцию. Кульминацией этого курса стало создание Госагропрома. Однако это лишь усугубило негативные тенденции в сельском хозяйстве и не помогло в разрешении продовольственной проблемы.

ЛПХ и подрядные отношения могли бы внести вклад в подъём сельского хозяйства СССР: несмотря на слабую материально-техническую базу они давали более высокую эффективность труда. Однако проблема состояла в том, что эти формы хозяйствования противоречили официальной идеологии того периода. Несмотря на то, что в официальных выступлениях и постановлениях повторялась мысль о том, что необходимо оказывать ЛПХ и подрядным отношениям помощь, в целом, обращение к ЛПХ и подрядным отношениям носило временный и тактический характер. Из-за отсутствия комплексной перестройки экономических механизмов, которая уже давно назрела, эти попытки закончились провалом.

В первые годы пребывания у власти брежневское руководство обращало немало внимания на улучшение условий жизни сельских жителей. Совершенствовалась как система социального обеспечения, так и система заработной платы. Однако, политика не касалась коренных проблем, таких, как

сильная зависимость хозяйств от бюрократических институтов и правовая защищённость тружеников. В этих условиях неизбежно нарастали бесхозяйственность, ведомственность и злоупотребления властью. Ошибкой было и увлечение капитальным строительством в деревне, вопреки тому факту, что в сложившихся условиях средства и материалы, вложенные в деревню, не могли эффективно использоваться. Не только материальные условия жизни оставались тяжёлыми на селе, но и распространялись грубость, правонарушения и злоупотребления властью должностных лиц. Масштабная утечка молодых людей из деревни и исчезновение многих сел убедительно свидетельствовали о том, что в рассматриваемый период советскому руководству не удалось создать благоприятные условия жизни для сельского населения. В рассматриваемый период советское руководство разрабатывало аграрную политику не столько исходя из задачи повышения эффективности сельского производства, сколько для сохранения своей легитимности.

Список литературы

Неопубликованные источники:

1. ГАРФ. Ф. 5446. Совет Министров СССР.
2. РГАНИ. Ф. 5. Аппарат ЦК КПСС (1949–1991 гг.).
3. РГАСПИ. Ф. 17. Центральный Комитет КПСС (ЦК КПСС).
4. РГАСПИ. Ф. 591. Редакция газеты «Сельская жизнь».
5. РГАЭ. Ф. 650. Государственный агропромышленный Комитет СССР (Госагропром СССР).
6. РГАЭ. Ф. 1562. Центральное статистическое управление (ЦСУ) при Совете Министров СССР.
7. РГАЭ. Ф. 4372. Государственный плановый комитет Совета Министров СССР (Госплан СССР).
8. РГАЭ. Ф. 7486. Министерство сельского хозяйства СССР (Минсельхоз СССР).

Опубликованные источники:

Речи, статьи, мемуары:

1. Андропов Ю.В. Избранные речи и статьи. Изд. 2. М.: Политиздат, 1983. 320 с.
2. Арбатов Г.А. Затянувшееся выздоровление. 1953–1985 годы. Свидетельство современника. М.: Международные отношения, 1991. 398 с.
3. Байбаков Н.К. Собрание сочинений. В 10 т. М.: Фонд инноваций имени Н.К. Байбакова, 2011.
4. Брежнев Л.И. Ленинским курсом. Речи, приветствия, статьи, воспоминания. В 9 т. М.: Политиздат, 1970–1982.

5. Брежнев Л.И. Рабочие и дневниковые записи. В 3 т. / отв. ред. Кудряшов С.В. М.: Историческая литература, 2016.
6. Бухарин Н.И. Избранные произведения. М.: Политиздат, 1988. 499 с.
7. В Политбюро ЦК КПСС… по записям Анатолия Черняева, Вадима Медведева, Георгия Шахназарова (1985–1991) / сост. А. Черняев (рук. проекта), А. Вебер, В. Медведев. Изд. 2. М.: Горбачёв-Фонд, 2008. 800 с.
8. Воротников В.И. А было это так... Из дневника члена Политбюро ЦК КПСС. М.: Книга и бизнес, 2003. 636 с.
9. Голоса крестьян. Сельская Россия XX века в крестьянских мемуарах / сост. и обраб. Ковалёв Е.М. М.: Аспект пресс, 1996. 411 с.
10. Горбачёв М.С. Жизнь и реформы. В 2 кн. М.: Новости, 1995.
11. Горбачёв М.С. Избранные речи и статьи. В 7 т. М.: Политиздат, 1987–1990.
12. Горбачёв М.С. Собрание сочинений. В 28 т. М.: Весь мир. 2008–2018.
13. Гришин В.В. Генсеки СССР. Политические портреты пяти генсеков. М.: Алгоритм, 2013. 272 с.
14. Гришин В.В. Катастрофа. От Хрущёва до Горбачёва. М.: Алгоритм, 2010. 269 с.
15. Косыгин А.Н. К великой цели. Избранные речи и статьи. В 2 т. М.: Политиздат, 1979.
16. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Изд. 5. Т. 43. М.: Политиздат, 1967. 561 с.
17. Лигачёв Е.К. Кто предал СССР? М.: Алгоритм, 2009. 285 с.
18. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2. Т. 18. М.: Политиздат, 1961. 808 с.

19. Месяц В.К. Минувшее забыть нельзя. Воспоминания. М.: Национальный института бизнеса, 2007. 307 с.
20. От оттепели до застоя. Сборник воспоминаний / содерж. авт. Хрущёв Н.С., Молотов В.М., Шепилов Д.Т., Мухитдинов Н.А., Шелест П.Е., Воронов Г.И., Мазуров К.Т., Егорычев Н.Г., Семичастный В.Е., Родионов П.А. М.: Современная Россия, 1990. 254 с.
21. Премьер известный и неизвестный. Воспоминания о А.Н. Косыгине / сост. Фетисов Т.И. М.: Республика, 1997. 254 с.
22. Рыжков Н.И. Десять лет великих потрясений. М.: Книга, просвещение, милосердие, 1995. 574 с.
23. Рыжков Н.И. Перестройка – история предательств. М.: Новости, 1992. 397 с.
24. Сталин И.В. Сочинения. Т. 11. М.: Госполитиздат, 1949. 382 с.
25. Сталин И.В. Экономические проблемы социализма в СССР. М.: Госполитиздат, 1952. 95 с.
26. Суслов М.А. Марксизм-ленинизм и современная эпоха. Избранные речи и статьи. В 3 т. М.: Политиздат, 1982.
27. Тихонов Н.А. Избранные речи и статьи. М.: Политиздат, 1980. 450 с.
28. Черненко К.У. Избранные речи и статьи. Изд. 2. М.: Политиздат, 1984. 670 с.
29. Черненко К.У. По пути совершенствования развитого социализма. М.: Политиздат, 1985. 434 с.
30. Черняев А.С. Совместный исход. Дневник двух эпох. 1972–1991 годы. М.: РОССПЭН, 2008. 1047 с.

31. Шелест П.Е. ...Да не судимы будете. Дневниковые записи. Воспоминания члена Политбюро ЦК КПСС. М.: Квинтэссенция, 1994. 612 с.

Документы КПСС и государственных органов:

1. XXIII съезд КПСС. 29 марта – 8 апреля 1966 года. Стенографический отчёт. В 2 т. М.: Политиздат, 1966.
2. XXIV съезд КПСС. 30 марта – 9 апреля 1971 года. Стенографический отчёт. В 2 т. М.: Политиздат, 1971.
3. XXV съезд КПСС. 24 февраля – 5 марта 1976 года. Стенографический отчёт. В 3 т. М.: Политиздат, 1976.
4. XXVI съезд КПСС. 23 февраля – 3 марта 1981 года. Стенографический отчёт. В 3 т. М.: Политиздат, 1981.
5. XXVII съезд КПСС. 25 февраля – 6 марта 1986 года. Стенографический отчёт. В 3 т. М.: Политиздат, 1986.
6. Большая Советская Энциклопедия. Изд. 1. В 66 т. / гл. ред. Шмидт О.Ю. М.: ОГИЗ РСФСР, 1926–1947.
7. Большая Советская Энциклопедия. Изд. 3. В 30 т. / гл. ред. Прохоров А.М. М.: Советская Энциклопедия, 1970–1978.
8. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик. М.: ЦИК СССР, 1937. 321 с.
9. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик. М.: Известия Совета народных депутатов СССР, 1985. 744 с.

10. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Изд. 9. В 15 т. М.: Политиздат, 1985–1989.
11. Ленинская аграрная политика КПСС. Сборник важнейших документов. В 2 т. М.: Политиздат, 1978, 1983.
12. Народное хозяйство СССР в 1963 году: статистический ежегодник / ЦСУ СССР. М.: Статистика, 1964. 760 с.
13. Народное хозяйство СССР в 1964 году: статистический ежегодник / ЦСУ СССР. М.: Статистика, 1965. 888 с.
14. Народное хозяйство СССР в 1969 году: статистический ежегодник / ЦСУ СССР. М.: Статистика, 1970. 865 с.
15. Народное хозяйство СССР в 1970 году: статистический ежегодник / ЦСУ СССР. М.: Статистика, 1971. 824 с.
16. Народное хозяйство СССР в 1975 году: статистический ежегодник / ЦСУ СССР. М.: Статистика, 1976. 846 с.
17. Народное хозяйство СССР в 1979 году: статистический ежегодник / ЦСУ СССР. М.: Статистика, 1979. 615 с.
18. Народное хозяйство СССР в 1985 году: статистический ежегодник / ЦСУ СССР. М.: Финансы и статистика, 1986. 655 с.
19. Народное хозяйство СССР за 70 лет: статистический ежегодник / Госкомстат СССР. М.: Финансы и статистика, 1987. 766 с.
20. Население СССР. 1987: статистический сборник / Госкомстат СССР. М.: Финансы и статистика, 1988. 439 с.

21. Пленум ЦК КПСС 24–26 марта 1965 года. Стенографический отчёт. М.: Политиздат, 1965. 243 с.
22. Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. Сборник документов. В 16 т. М.: Политиздат, 1967–1988.
23. Сборник законов СССР и указов Президиума Верховного Совета СССР. 1938–1975. В 4 т. М.: Известия Советов депутатов трудящихся СССР. 1975, 1976.
24. Сельское хозяйство СССР. Статистический справочник / Центральное управление народнохозяйственного учёта Госплана СССР. М.: Госпланиздат, 1939. 310 с.
25. Сельское хозяйство СССР. Статистический сборник / ЦСУ СССР. М.: Госстатиздат, 1960. 667 с.
26. Сельское хозяйство СССР. Статистический сборник / ЦСУ СССР. М.: Статистика, 1971. 712 с.
27. Сельское хозяйство СССР. Статистический сборник / Госкомстат СССР. М.: Финансы и статистика, 1988. 535 с.
28. Собрание действующего законодательства СССР. В 60 т. М.: Известия, 1973–1984.
29. Справочник партийного работника. В 30 вып. М.: Политиздат, 1957–1991.

Газеты и журналы:

1. Аргументы и факты. 1 июля 1986 г. № 27 (300). 60 с.
2. Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1959. № 30 (53). Ст. 493.
3. Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1964. № 51 (325). Ст. 887.

4. Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1970. № 28 (614). Ст. 581.
5. Известия. 1 декабря 1961 г. № 285 (13831). 4 с.
6. Известия. 27 марта 1982 г. № 86 (20067). 4 с.
7. Известия. 23 августа 1986 г. № 198 (15897). 6 с.
8. Известия ЦК КПСС. Декабрь 1989 г. № 12 (299). 224 с.
9. Правда. 18 февраля 1935 г. № 48 (8294). 8 с.
10. Правда. 6 декабря 1936 г. № 335 (6941). 6 с.
11. Правда. 10 августа 1953 г. № 222 (12790). 6 с.
12. Правда. 13 сентября 1953 г. № 256 (12824). 6 с.
13. Правда. 10 марта 1956 г. № 70 (13733). 4 с.
14. Правда. 7 февраля 1959 г. № 37 (14796). 12 с.
15. Правда. 6 марта 1962 г. № 65 (15921). 8 с.
16. Правда. 11 марта 1962 г. № 70 (15926). 6 с.
17. Правда. 16 февраля 1964 г. № 47 (16633). 6 с.
18. Правда. 27 марта 1965 г. № 86 (17038). 6 с.
19. Правда. 10 апреля 1966 г. № 100 (17417). 8 с.
20. Правда. 31 октября 1968 г. № 305 (18352). 6 с.
21. Правда. 1 ноября 1968 г. № 306 (18353). 6 с.
22. Правда. 14 декабря 1968 г. № 349 (18396). 6 с.
23. Правда. 30 ноября 1969 г. № 334 (18747). 6 с.
24. Правда. 3 июля 1970 г. № 184 (18962). 6 с.
25. Правда. 4 июля 1970 г. № 185 (18963). 6 с.
26. Правда. 25 февраля 1976 г. № 56 (21025). 12 с.

27. Правда. 7 марта 1976 г. № 67 (21036). 10 с.

28. Правда. 16 июля 1977 г. № 197 (21532). 6 с.

29. Правда. 4 июля 1978 г. № 185 (21885). 6 с.

30. Правда. 5 июля 1978 г. № 186 (21886). 6 с.

31. Правда. 22 октября 1980 г. № 296 (22726). 6 с.

32. Правда. 24 февраля 1981 г. № 55 (22851). 12 с.

33. Правда. 5 марта 1981 г. № 64 (22860). 8 с.

34. Правда. 17 ноября 1981 г. № 321 (23117). 6 с.

35. Правда. 25 мая 1982 г. № 145 (23306). 8 с.

36. Правда. 27 мая 1982 г. № 147 (23308). 6 с.

37. Правда. 11 марта 1983 г. № 70 (23596). 4 с.

38. Правда. 18 апреля 1984 г. № 109 (24000). 4 с.

39. Правда. 22 сентября 1984 г. № 266 (24157). 4 с.

40. Правда. 23 ноября 1985 г. № 327 (24584). 6 с.

41. Правда. 7 марта 1986 г. № 66 (24688). 12 с.

42. Правда. 18 декабря 1986 г. № 352 (24974). 4 с.

43. Правда. 16 марта 1989 г. № 75 (25793). 8 с.

44. Правда. 19–22 августа 2016 г. № 91 (30442). 4 с.

45. Правда. 26–29 августа 2016 г. № 94 (30445). 4 с.

46. Правда. 2–5 сентября 2016 г. № 97 (30448). 4 с.

47. Правда. 9–12 сентября 2016 г. № 100 (30451). 4 с.

48. Сельская жизнь. 6 октября 1988 г. № 230 (20514). 4 с.

Работы советских и российских исследователей:

Монографии:

1. Андреева Т.Н. Аграрная политика – важная составная часть политического курса КПСС. М.: б. и., 1974. 80 с.
2. Ачаркан В.А. Общественные фонды потребления в СССР. М.: Экономика, 1972. 63 с.
3. Башмачников В.Ф. Первичные подразделения сельскохозяйственных предприятий. Система формирования и функционирования. М.: Экономика, 1984. 256 с.
4. Безнин М.А., Димони Т.М. Аграрный строй России 1930–1980-х гг. М.: URSS, 2014. 607 с.
5. Белянов В.А. Личное подсобное хозяйство при социализме. М.: Экономика, 1970. 184 с.
6. Берсенев В.Л. Исторические особенности реформирования аграрных отношений в России. Екатеринбург: НИСО УрО РАН, 1994. 135 с.
7. Бондарёв Е.А. Руководство Компартии Украины развитием производительных сил сельского хозяйства республики. Харьков: Вища школа, 1980. 135 с.
8. Буга И.И. Совхозы Молдавии. Кишинёв: Картя молдовеняскэ, 1973. 123 с.
9. Великий В.П. Духовная жизнь советского села. М.: Мысль, 1982. 207 с.
10. Венжер В.Г. Социально-экономические перспективы развития колхозного строя. М.: Наука, 1979. 287 с.

11. Винокуров В.И. Производительность труда в сельском хозяйстве Севера. 1960–1985 гг. Новосибирск: Российская академия сельскохозяйственных наук, 2001. 95 с.
12. Воробьёв В.В. Агропром. Опыт, проблемы. Куйбышев: Куйбышевское книжное издательство, 1988. 102 с.
13. Гаврилюк А.Е. Социальная политика КПСС на селе: из опыта работы партийных организаций Украины. Киев: Вища школа, 1984. 270 с.
14. Гаврилюк Л.Е. Социальное обеспечение решения продовольственной проблемы. На материалах работы парторганизаций Украины. Киев: Выща школа, 1989. 228 с.
15. Глотов И.Ф. Общественное сельскохозяйственное производство и личное подсобное хозяйство. М.: Колос, 1979. 271 с.
16. Грек Г.В. Аграрная политика КПСС в действии. Минск: Народная асвета, 1980. 95 с.
17. Григоровский В.Е. Личное подсобное хозяйство колхозников, рабочих и служащих в СССР. Л.: Издательство ЛГУ, 1968. 99 с.
18. Губин Е.П. Правовое регулирование хозяйственного механизма АПК. М.: Издательство МГУ, 1988. 115 с.
19. Денисова Л.Н. Женщины русских селений. Трудовые будни в период с 1945 по конец 1990-х гг. М.: Мир истории, 2003. 335 с.
20. Денисова Л.Н. Невосполнимые потери. Кризис культуры села в 60–80-е годы. М.: Наука, 1995. 179 с.

21. Денисова Л.Н. Русская крестьянка в советской и постсоветской России. М.: Новый хронограф, 2011. 527 с.
22. Денисова Л.Н. Судьба русской крестьянки в XX веке. Брак, семья, быт. М.: РОССПЭН, 2007. 476 с.
23. Дмитроченко М.Ф. На пути развития хозяйственной самостоятельности колхозов. Из опыта работы партийных организаций Украины в 1965–1987 гг. Харьков: Выща школа, 1988. 165 с.
24. Дьячков И.В. Общественное и личное в колхозах. М.: Колос, 1968. 207 с.
25. Ефремов С.Д. Экономика сельского хозяйства Удмуртии. Ижевск: Удмуртия, 1971. 183 с.
26. Зеленин Н.С. Аграрная политика Н.С. Хрущёва и сельское хозяйство. М.: ИРИ РАН, 2001. 304 с.
27. Игнатовский П.А. Крестьянство и экономическая политика партии в деревне. М.: Мысль, 1971. 287 с.
28. Казанцев Н.Д. Законодательные основы земельного строя в СССР. М.: Юридическая литература, 1971. 174 с.
29. Казарезов В.В. Крестьяне, власть, наука в аграрной истории России. В 2 т. М.: Достоинство, 2014.
30. Кара-Мурза С.Г. Народное хозяйство СССР. М.: Алгоритм, 2012. 480 с.
31. Климин И.И. Критика буржуазных фальсификаций аграрной политики КПСС. 1946–1980 гг. Л.: Издательство ЛГУ, 1985. 119 с.
32. Коваленко А.В. Аграрная политика КПСС в действии. К 10-летию мартовского (1965 г.) пленума ЦК КПСС. Оренбург: б. и., 1975. 29 с.

33. Коваленко Н.И. Организация управления совхозами в СССР. 1937–1987 гг. М.: Издательство МГУ, 1988. 170 с.
34. Колотинская Е.Н. Правовые основы советского земельного кадастра. В 2 ч. М.: Издательство МГУ, 1974.
35. Комаров В.Е., Чернявский У.Г. Доходы и потребление населения СССР. М.: Наука, 1973. 238 с.
36. Коркоценко Д.И., Репина Т.А., Сорокина Л.И. Нечернозёмная зона РСФСР. Социально-экономические преобразования на селе. М.: Современная Россия, 1981. 208 с.
37. Котов Г.Г. Экономические и социальные проблемы села на современном этапе. М.: Колос, 1979. 255 с.
38. Крапивенский С.Э., Дементьев С.М., Крамарев В.Ф. Сельскохозяйственный коллектив как объект социального планирования. М.: Мысль, 1981. 247 с.
39. Кузнецов Г.Я. Социально-экономические проблемы советской деревни. М.: Мысль, 1977. 190 с.
40. Кулев В.М. Культура труда и быта российской деревни. Вторая половина 50-х – 80-е гг. Самара: СамВен, 1993. 130 с.
41. Майер В.Ф. Уровень жизни населения СССР. М.: Мысль, 1977. 263 с.
42. Макарова И.В. Общественное и личное в сельскохозяйственном производстве. М.: Россельхозиздат, 1982. 96 с.
43. Макарова И.В. Подсобное хозяйство колхозников. М.: Колос, 1973. 64 с.
44. Макарова И.В. Резервы личного подсобного хозяйства. М.: Россельхозиздат, 1986. 139 с.

45. Матвеева Е.Г. Крестьянство Татарии в период развитого социализма. 1959–1975 гг. Казань: Издательство КУ, 1980. 167 с.
46. Милосердов В.В. Аграрная политика и проблемы развития АПК. М.: Агропромиздат, 1990. 294 с.
47. Милосердов В.В. Крестьянский вопрос в России. Прошлое, настоящее, будущее. М.: б. и., 1998. 260 с.
48. Монов А.И. Сельское хозяйство Нечернозёмной зоны РСФСР. М.: Колос, 1978. 272 с.
49. Назаров В.В. История становления развития сельского капитального строительства в Сибири. 1960-е – 1980-е гг. Иркутск: Издательство Иркутского университета, 1998. 266 с.
50. Наухацкий В.В. Модернизация сельского хозяйства и российская деревня. 1965–2000. Ростов-на-Дону: РГЭУ РИНХ, 2003. 199 с.
51. Наухацкий, В.В. Аграрная политика и модернизация российской деревни второй половины XX века. Противоречия и тенденции. Ростов-на-Дону: РГЭУ РИНХ, 2009. 247 с.
52. Никонов А.А. Спираль многовековой драмы. Аграрная наука и политика России. XVIII–XX вв. М.: Энциклопедия российских деревень, 1995. 573 с.
53. Островский В.Б. Новый этап в развитии колхозного строя. М.: Политиздат, 1977. 271 с.
54. Плешков Б.Н. Специализация и кооперирование в сельскохозяйственном производстве. М.: Колос, 1976. 160 с.

55. Попов А.А. Советская северная деревня в 60-е – первой половине 80-х годов. Сыктывкар: КомиНЦ УрО РАН, 1995. 144 с.
56. Радугин Н.П. Радикальная экономическая реформа в Российской Федерации и продовольственная безопасность страны. М.: Издательство ВНИИплем, 1996. 203 с.
57. Рогалина Н.Л. Власть и аграрные реформы в России XX века. М.: Энциклопедия российских деревень, 2010. 230 с.
58. Рыбков А.Г. Рациональное использование земли – требование аграрной политики КПСС. 1965–1985 гг. Саратов: Издательство СУ, 1988. 195 с.
59. Сдобнов С.И. Советская деревня на пути социального прогресса. М.: Современная Россия, 1974. 206 с.
60. Семин С.И. Социально-экономическое развитие советской деревни. Достижения, перспективы. М.: Экономика, 1978. 80 с.
61. Семин С.И., Гусев П.И., Писаренко Н.П. Развитие социалистических производственных отношений в сельском хозяйстве. М.: Наука, 1977. 277 с.
62. Серогодский Н.А. Аграрные преобразования периода перестройки. Цели, методы, результаты. 1985–1991 гг. Славянск-на-Кубани: Издательский центр СГПИ, 2011. 249 с.
63. Серогодский Н.А. Модернизация социально-экономической сферы кубанского села. 1980-е – начало 2000-х гг. Славянск-на-Кубани: Филиал КГУ, 2015. 170 с.
64. Серогодский Н.А. Продовольственная программа и социально-экономическое развитие села. 1980–1990 гг. Ростов-на-Дону: Издательство РУ, 2003. 207 с.

65. Сидоренко Н.М. Партия и кадры села. КПСС – организатор подъёма культурно-технического уровня работников сельского хозяйства в условиях совершенствования социализма. Ростов-на-Дону: Издательство РУ, 1987. 266 с.
66. Симуш П.И. Облик хозяина земли: новейшие и традиционные черты. М.: Мысль, 1987. 202 с.
67. Симуш П.И. Социальный портрет советского крестьянства. М.: Политиздат, 1976. 319 с.
68. Староверов В.И. Деревня в условиях интеграции. Социальные проблемы. М.: Мысль, 1979. 272 с.
69. Староверов В.И. Социально-демографические проблемы деревни. М.: Наука, 1975. 287 с.
70. Степанов А.И. Реализация аграрной политики КПСС. М.: Мысль, 1984. 176 с.
71. Тибекин А.Р. Организация и экономика сельского хозяйства Дальневосточного экономического района. 1858–1985 гг. Хабаровск: Книжное издательство, 1989. 334 с.
72. Тимошина Т.М. Экономическая история России. Учебное пособие. Изд. 18. М.: Юстицинформ, 2015. 432 с.
73. Ткаченко В.Д. Аграрная политика Советского государства в 1970–1985 гг. и развитие сельского хозяйства на Украине. М.: Диалог-МГУ, 1998. 260 с.
74. Трапезников С.П. Ленинизм и аграрно-крестьянский вопрос. В 2 т. М.: Мысль, 1974.
75. Трубилин И.Т. История аграрного образования на Кубани. Майкоп: Афиша, 2006. 243 с.

76. Тюрина А.П. Социально-экономическое развитие советской деревни. 1965–1980 гг. М.: Мысль, 1982. 208 с.
77. Харитонова Л.Н. Развитие среднего специального аграрного образования в Саратовской области. 1965–1985 гг. Саратов: Саратовский источник, 2014. 130 с.
78. Цолак А.С., Трубицын О.Н. Советское крестьянство и село на этапе развитого социализма. М.: Наука, 1985. 263 с.
79. Чернявский У.Г. Потребности, товарооборот, потребление материальных благ. Вопросы теории и методологии, анализ. М.: Наука, 1981. 269 с.
80. Шмелев Г.И. Личное подсобное хозяйство и его связи с общественным производством. М.: Мысль, 1971. 166 с.
81. Шмелев Г.И. Личное подсобное хозяйство при социализме. М.: Прогресс, 1986. 109 с.
82. Шмелев Г.И. Личное подсобное хозяйство. Возможности и перспективы. М.: Политиздат, 1983. 95 с.
83. Шмыгина О.Н. Развитие высшего сельскохозяйственного образования и вузовской аграрной науки в Нижнем Поволжье. 1965–1985 гг. Саратов: Саратовский источник, 2015. 113 с.
84. Шутов И.Н. Личное потребление при социализме. М.: Мысль, 1972. 294 с.
85. Яковлев С.А. Государственная политика развития энергетической базы сельского хозяйства страны в 60–80-е годы и её результаты. На материалах Поволжья. Саратов: Образование, 1998. 242 с.

86. Аграрная политика КПСС в условиях развитого социализма / под ред. Шарапова Г.В. М.: Мысль, 1976. 335 с.
87. Аграрная политика КПСС в условиях совершенствования социализма / отв. ред. Чернобаев А.А. М.: АОН, 1985. 168 с.
88. Аграрная политика КПСС на Дальнем Востоке. 1960–1986 гг. / отв. ред. Шестопалов А.П. Владивосток: Издательство ДУ, 1987. 179 с.
89. Аграрная политика КПСС. Итоги и перспективы / под ред. Дзарасова С.С., Тонконога Р.И. М.: Мысль, 1979. 189 с.
90. Аграрная политика КПСС. Опыт и актуальные проблемы / под ред. Седых Ю.В. М.: Колос, 1977. 302 с.
91. Аграрная политика партии и социальные сдвиги на селе / отв. ред. Алексеенко И.И. Краснодар: Издательство Кубанского университета, 1978. 191 с.
92. Аграрно-экономические проблемы развитого социализма / отв. ред. Григоровский В.Е. Л.: Издательство ЛГУ, 1979. 144 с.
93. Аграрно-экономические проблемы развитого социализма. Сборник научных трудов / отв. ред. Кариев С.К. Ташкент: Издательство ТГУ, 1985. 85 с.
94. Аграрные отношения. Теория, историческая практика, перспективы развития / отв. ред. Буздалов И.Н. М.: Наука, 1993. 267 с.
95. Аграрные преобразования. Опыт и перспективы. Материалы международной экономической конференции. Орёл, 3–5 июня 1993 г. / отв. ред. Боев В.Р. Орёл: Экология села, 1994. 207 с.
96. Аграрные проблемы развитого социализма / отв. ред. Лукинов И.И. Киев: Наукова думка, 1979. 423 с.

97. Аграрные проблемы развитого социализма / отв. ред. Тихонов В.А. М.: Наука, 1980. 552 с.
98. Вопросы аграрной теории и политики КПСС / отв. ред. Сдобнов С.И. М.: Политиздат, 1979. 415 с.
99. Государственная власть и крестьянство в XIX – начале XXI века. Международная научно-практическая конференция. В 3 ч. / отв. ред. Шевельков А.И. Коломна: КГПИ, 2007–2013.
100. Дальнейшая разработка в документах КПСС ленинской аграрной политики и её осуществление в условиях развитого социализма / отв. ред. Бородин А.А. Киев: Вища школа, 1978. 150 с.
101. Деятельность КПСС по осуществлению Продовольственной программы / под ред. Беренштейн Л.Е. Киев: Вища школа, 1986. 245 с.
102. Деятельность КПСС по повышению культурно-технического уровня тружеников села / под ред. Островского В.Б. Саратов: Издательство СГУ, 1979. 275 с.
103. Деятельность КПСС по преобразованию сельского хозяйства Нечерноземья РСФСР / под ред. Анискова В.Т. М.: Высшая школа, 1985. 191 с.
104. Интенсивное развитие агропромышленного комплекса / отв. ред. Онищенко А.М. Киев: Наукова думка, 1990. 396 с.
105. История советского крестьянства Дагестана. 1917 – 1980 гг. В 2 т. / отв. ред. Каймаразов Г.Ш. Махачкала: Дагестанское книжное издательство, 1986.
106. История советского крестьянства Мордовии. В 2 т. / отв. ред. Кукушкин Ю.С. Саранск: Мордовское книжное издательство, 1987, 1989.

107. История социалистической экономики СССР. В 7 т. / гл. ред. Гладков И.А. М.: Наука, 1976–1980.

108. Комплексная программа развития сельского хозяйства в действии / под ред. Емельянова А.М. М.: Экономика, 1977. 287 с.

109. Крестьяне и власть. Материалы конференции. Тамбов, апрель 1995 г. / отв. ред. Есиков С.А. Тамбов: ТГТУ, 1996. 182 с.

110. Крестьянское хозяйство. История и современность. Материалы к всероссийской научной конференции. Вологда, октябрь 1992 г. Выпуск 1–2 / отв. ред. Безнин М.А. Вологда: Издательство ВПИ, 1992.

111. Крестьянство и сельское хозяйство Сибири. 1960–1980-е гг. / отв. ред. Гущин Н.Я. Новосибирск: Наука, 1991. 489 с.

112. Курсом мартовского пленума ЦК КПСС 1965 года / ред. кол. Голиков В.А. и др. М.: Политиздат, 1975. 527 с.

113. Ленинская программа социалистического преобразования сельского хозяйства и современность / под ред. Лосева А.В. Воронеж: Издательство ВУ, 1970. 491 с.

114. Материальное благосостояние тружеников уральской советской деревни, 1917-1985 гг. / отв. ред. Толмачева Р.П. Свердловск: УрО АН СССР, 1988. 143 с.

115. Материальное положение, быт и культура северного крестьянства (советский период) / отв. ред. Безнин М.А. Вологда: ВГПИ, 1992. 142 с.

116. Межвузовская научная конференция «XXV съезд КПСС и актуальные проблемы аграрной политики партии на современном этапе». Алма-Ата, 25–27 января 1977 г. Алма-Ата: б. и., 1977. 251 с.

117. Менталитет и аграрное развитие России XIX–XX вв. Материалы международной конференции. Москва, 14–15 июня 1994 г. / отв. ред. Милов Л.В. М.: РОССПЭН, 1996. 439 с.

118. Новый этап в развитии сельского хозяйства СССР / ред. кол. Лобанов П.П. М.: Колос, 1975. 503 с.

119. Общественные фонды потребления при социализме / под ред. Микульского К.И., Нилаша А. М.: Экономика, 1982. 137 с.

120. Основные направления социального развития сельских трудовых коллективов / сост. Степанов С.В. Л.: Лениздат, 1977. 111 с.

121. Первичный трудовой коллектив в сельском хозяйстве. Социально-экономические проблемы формирования / под ред. Тихонова В.А. М.: Экономика, 1979. 279 с.

122. Проблемы развития сельского хозяйства Западной Сибири / отв. ред. Тянутов А.И. Новосибирск: Наука, 1977. 205 с.

123. Проблемы развития социального облика Нечернозёмной зоны РСФСР. Межвузовский тематический сборник научных трудов. Саранск: б. и., 1979. 157 с.

124. Продовольственная программа в системе региональных АПК / под ред. Маркина А.А., Пешехонова В.А. Л.: Издательство ЛГУ, 1985. 182 с.

125. Производственно-экономические отношения в агропромышленном комплексе / гл. ред. Боев В.Р. М.: ВНИЭСХ, 1989. 141 с.
126. Развитие КПСС ленинской аграрной политики на современном этапе / отв. ред. Смышляев В.А. Л.: Издательство ЛГУ, 1981. 175 с.
127. Развитие производственных отношений в сельском хозяйстве. / отв. ред. Шепотько Л.А. Киев: Наукова думка, 1977. 283 с.
128. Реформаторское течение в отечественной аграрно-экономической мысли. 1950–1990-е гг. / сост. Петриков А.В., Шмелев Г.И. М.: Энциклопедия российских деревень, 1999. 287 с
129. Реформы второй половины XVII – XX в. Подготовка, проведение, результаты / отв. ред. Шелов-Коведяев Ф.В. М.: Институт истории АН СССР, 1989. 188 с.
130. Сельское хозяйство СССР на современном этапе. Достижения и перспективы / отв. ред. Голиков В.А. М.: Политиздат, 1972. 455 с.
131. Советская деревня на современном этапе / под ред. Лосева А.В. Воронеж: Издательство ВУ, 1974. 366 с.
132. Современные этно-социальные процессы на селе / отв. ред. Арутюнян Ю.В. М.: Наука, 1986. 247 с.
133. Социальная зрелость сельскохозяйственного коллектива / отв. ред. Завтур А.А. Кишинёв: Штиинца, 1983. 190 с.
134. Социальная эволюция крестьянства в 60–80-е годы. На материалах областей Поволжья / под ред. Долгова В.М. Саратов: Издательство СГУ, 1993. 110 с.

135. Социально-культурные преобразования на селе Нечерноземья в условиях развитого социализма / отв. ред. Захаркина А.Е. Горький: ГПИ, 1979. 124 с.
136. Судьбы российского крестьянства / под общ. ред. Афанасьева Ю.Н. М.: Издательство РГГУ, 1996. 595 с.
137. Экономические и социальные проблемы агропромышленного комплекса. В 3 т. / отв. ред. Лукинов И.И. Киев: Наукова думка, 1985.
138. Экономические связи деревни и развитие социалистических производственных отношений / под ред. Бычкова А.П. Томск: Издательство ТУ, 1977. 207 с.

Диссертации:

1. Айзенштадт А.Л. Советская деревня периода развитого социализма в англо-американской буржуазной историографии. Критический анализ. Диссертация ... кандидата исторических наук. Москва, 1982. 347 с.
2. Акифьева Н.В. Колхозное крестьянство Урала. 1959 – 1970 гг. Диссертация ... кандидата исторических наук. Свердловск, 1987. 266 с.
3. Аляев Г.Е. Роль социальных факторов в стабилизации сельских трудовых коллективов. На материалах УССР. Диссертация ... кандидата исторических наук. Киев, 1989. 200 с.
4. Арутюнов Э.К. Разработка и основные проблемы реализации аграрной политики СССР. 1965–1975 гг. Диссертация ... кандидата исторических наук. Москва, 2004. 222 с.

5. Безнин М.А. Совхозные рабочие Европейского Севера РСФСР в годы восьмой и девятой пятилеток. Диссертация ... кандидата исторических наук. Ленинград, 1982. 282 с.
6. Бендес Н.П. Партийное руководство организационно-хозяйственным укреплением совхозов. 1966–1970 гг. На материалах партийных организаций Украины. Диссертация ... кандидата исторических наук. Киев, 1981. 220 с.
7. Берсенев В.Л. Колхозы Урала в 1966–1975 гг. Диссертация ... кандидата исторических наук. Свердловск, 1985. 230 с.
8. Бикейкин Е.Н. Аграрная модернизация и развитие сельского хозяйства Среднего Поволжья. 1953–1991 гг. На материалах Марийской, Мордовской и Чувашской АССР. Диссертация ... доктора исторических наук. Саранск, 2017. 515 с.
9. Болычевский К.Г. Борьба Оренбургской областной партийной организации за подъём зернового хозяйства. 1965–1970 гг. Диссертация ... кандидата исторических наук. Москва, 1980. 216 с.
10. Брындин В.Н. Деятельность КПСС по повышению роли трудовых коллективов совхозов в управлении производством. На материалах партийных организаций Центрального Черноземья. 1971–1980 гг. Диссертация ... кандидата исторических наук. Воронеж, 1985. 232 с.
11. Валюнин В.В. Деятельность партийных организаций Нижнего Поволжья по укреплению совхозов в годы девятой пятилетки. Диссертация ... кандидата исторических наук. Саратов, 1984. 263 с.

12. Галямова А.Г. Сельское хозяйство Татарской АССР в 70-е-начале 80-х гг. Диссертация ... кандидата исторических наук. Казань, 1990. 297 с.
13. Демьяненко В.Н. Правовое обеспечение коллективного подряда на селе. Диссертация ... кандидата исторических наук. Саратов, 1984.
14. Долгов В.М. Аграрная политика КПСС и её социально-экономические результаты. 1965–1985 годы. На материалах областей Поволжья. Диссертация ... доктора исторических наук. Саратов, 1990. 447 с.
15. Дурнов А.В. Земельный вопрос в аграрной политике советского государства. Опыт решения в 1960–80-е гг. На материалах областей Поволжья. Диссертация ... доктора исторических наук. Саратов, 2003. 401 с.
16. Заднепровский А.И. Развитие совхозов Донбасса в 1959–1970 гг. Диссертация ... кандидата исторических наук. Донецк, 1980. 243 с.
17. Иванкина Л.И. Социально-экономические и культурные изменения в жизни крестьянства Западной Сибири в годы восьмой и девятой пятилеток. 1966–1975 гг. Диссертация ... кандидата исторических наук. Томск, 1986. 217 с.
18. Искендеров Г.А. Совхозы Дагестана. 1920–1980 гг. Диссертация ... доктора исторических наук. Махачкала, 1988. 431 с.
19. Истомин В.Г. Общественно-политическая жизнь колхозного крестьянства Сибири. Конец 50-х – середина 70-х гг. Диссертация ... доктора исторических наук. Ишим, 1993. 427 с.
20. Кашкимбаев А.Н. Деятельность Компартии Казахстана по осуществлению аграрной политики КПСС. 1976–1985 гг. Диссертация ... кандидата исторических наук. Ленинград, 1987. 212 с.

21. Квачахия И.М. Личное подсобное хозяйство граждан при социализме. Диссертация ... доктора экономических наук. Тбилиси, 1986. 355 с.
22. Кудрина Т.А. Культурное развитие деревни РСФСР на этапе зрелого социализма. 1965–1980 гг. Диссертация ... доктора исторических наук. Москва, 1981. 425 с.
23. Кучкина Л.П. Сельскохозяйственные рабочие СССР в 1960–1970-х гг. Диссертация ... кандидата исторических наук. Москва, 1974.
24. Кущетеров Р.М. Аграрная политика Советского государства. 1917–1991 гг. На материалах Северокавказского региона. Диссертация ... доктора исторических наук. Ставрополь, 1997. 302 с.
25. Леус П.М. Социально-экономическая сущность личного подсобного хозяйства колхозников в условиях развитого социализма. Диссертация ... кандидата экономических наук. Москва, 1982. 177 с.
26. Лысова Л.В. Личное подсобное хозяйство в период развитого социализма. Политэкономический аспект. Диссертация ... кандидата экономических наук. Саратов, 1980. 230 с.
27. Майстренко О.Н. КПСС и общественно-политическая жизнь села. Опыт, проблемы. На материалах Украины. 1971–1980 гг. Диссертация ... кандидата исторических наук. Киев, 1990. 216 с.
28. Масалимов С.Г. Совхозы Республики Башкортостан в 1960–1980-е годы. Диссертация ... кандидата исторических наук. Уфа, 1996. 283 с.

29. Маслова И.И. Культура села в 70–80-е годы. Проблемы, тенденции, исторические уроки. На материалах областей Среднего и Нижнего Поволжья. Диссертация ... кандидата исторических наук. Воронеж, 1992. 220 с.
30. Мещерякова В.А. Аграрная политика Советского государства в условиях административной системы хозяйствования. 1976–1985 гг. Диссертация ... кандидата исторических наук. Москва, 2008. 173 с.
31. Михайловский И.Ю. Социальная политика КПСС в Российской деревне. 1965–1989 гг. Историография вопроса. Диссертация ... кандидата исторических наук. Саратов, 1992. 293 с.
32. Морий Г.П. Аграрная политика КПСС. Опыт, проблемы её осуществления на Украине в 1965–1989 годах. Диссертация ... доктора исторических наук. Киев, 1990. 336 с.
33. Мухтарова А.И. Аграрный отряд рабочего класса Азербайджанской ССР в 70-х – первой половине 80-х годов. Диссертация ... доктора исторических наук. Баку, 1991. 349 с.
34. Насыров Р.А. Вклад тружеников совхозов Узбекистана во внедрение научно-технического прогресса в сельскохозяйственное производство. 1976–1985 гг. Диссертация ... кандидата исторических наук. Ташкент, 1990. 179 с.
35. Наухацкий В.В. Аграрная политика в СССР в 1965–1990 годах. Проблемы разработки и реализации. Диссертация ... доктора исторических наук. Зерноград, 1997. 542 с.
36. Нечипас Ю.В. Эволюция аграрной политики СССР в 1945–1984 гг. Диссертация ... доктора исторических наук. Москва, 2005. 374 с.

37. Никитаева Е.Б. Социальные проблемы села в 1960–70-е гг. На материалах Центрального района России. Диссертация ... кандидата исторических наук. Москва, 1994.
38. Никулина Е.В. Развитие коллективного подряда в сельском хозяйстве Западной Сибири. Конец 50-х – середина 80-х гг. Диссертация ... кандидата исторических наук. Новосибирск, 1988. 297 с.
39. Пелишенко В.П. Развитие системы управления совхозами. Историко-логический анализ. Диссертация ... доктора экономических наук. Москва, 1986. 415 с.
40. Пересёлкова З.Ю. Аграрная политика советского государства и её реализация на Южном Урале в 80-е годы XX века. Диссертация ... кандидата исторических наук. Оренбург, 2010. 197 с.
41. Пинаева Д А. Колхозное крестьянство Чувашии в 1953–1985 гг. Исторический опыт и уроки. Диссертация ... кандидата исторических наук. Чебоксары, 2008. 308 с.
42. Попов В.П. Колхозное крестьянство центральных областей Нечернозёмной зоны РСФСР в 1959–1970 гг. Диссертация ... кандидата исторических наук. Москва, 1982. 285 с.
43. Рафикова Н.Д. Колхозное крестьянство Урала в 1976–1985 гг. Диссертация ... кандидата исторических наук. Свердловск, 1989. 274 с.
44. Романченко В.Я. Государственные сельские хозяйства России. Исторический опыт, проблемы, уроки развития. На материалах регионов Европейской части

РФ. 1965–1985 гг. Диссертация ... доктора исторических наук. Саратов, 2000. 463 с.

45. Силюк Ф.Г. Деятельность Компартии Белоруссии по повышению роли печати в осуществлении аграрной политики КПСС. 1976–1985 гг. Диссертация ... кандидата исторических наук. Минск, 1988. 181 с.
46. Сухин В.И. Развитие сельского хозяйства Марийской АССР в 1965–1975 гг. Диссертация ... кандидата исторических наук. Москва, 1987. 224 с.
47. Сыроватский С.А. Критика буржуазных фальсификаций места и роли колхозного крестьянства в социально-политической жизни советского общества. Диссертация ... кандидата исторических наук. Киев, 1987. 232 с.
48. Танкова Г.Е. Деятельность партийных организаций Сибири по повышению благосостояния и культуры колхозного крестьянства. 1966–1970 гг. Диссертация ... кандидата исторических наук. Томск, 1980. 274 с.
49. Тихонов А.П. Повседневная жизнь советской деревни в 60–70-х годах XX века. На материалах Курской области. Диссертация ... кандидата исторических наук. Курск, 2010. 255 с.
50. Трепачев Ю.Д. Научно-технический прогресс и повышение культурно-технического уровня рабочих совхозов в условиях развитого социализма. Диссертация ... кандидата философских наук. Саратов, 1976. 180 с.
51. Федоренко О.И. Российское крестьянство в 1953–1991 гг. Производственная деятельность, культурный уровень, образ жизни. Диссертация ... доктора исторических наук. Москва, 2008. 356 с.

52. Федосеев В.И. Деятельность партийных организаций Среднего Поволжья по повышению культурно-технического уровня рабочих совхозов. 1966–1975 гг. Диссертация ... кандидата исторических наук. Куйбышев, 1984. 244 с.
53. Чиркова Н.В. Крестьянство в 1945–1985 гг. По материалам Поволжья и Приуралья. Диссертация ... кандидата исторических наук. Самара, 2010. 251 с.
54. Шекультиров Б.И. Аграрная политика КПСС и её осуществление. Опыт и уроки. 1965–1980 гг. На материалах автономных республик и областей Северного Кавказа. Диссертация ... доктора исторических наук. Москва, 1991. 400 с.

Статьи:

1. Волков И.М., Вылцан М.А. Советская деревня на современном этапе. Некоторые итоги и задачи исследования // История СССР. 1979. № 2. 3–19 с.
2. Волков И.М., Вылцан М.Л., Зеленин И.Е. Вопросы продовольственного обеспечения населения СССР. 1917–1982 гг. // История СССР. 1983. № 2. 3–20 с.
3. Денисов Ю.П. Развитие колхозной демократии, 1965–1986 гг. // История СССР. 1988. № 2. 3–20 с.
4. Зеленин И.Е. Некоторые проблемы общественно-политической жизни советской деревни. 60-е – первая половина 80-х гг. // История СССР. 1987. № 6. 3–31 с.
5. Зснченко В.В. Общественные фонды потребления и их влияние на уровень жизни колхозников // Вопросы экономики. 1969. № 6. 37–39 с.

6. Кабанов В.В. Пути и бездорожье аграрного развития России в XX веке // Вопросы истории. 1993. № 2. 34–46 с.
7. Кравцова В.И. Потребление продовольствия. Социально-экономический аспект // Экономические науки. 1978. № 7. 48–54 с.
8. Тюрина А.П. К вопросу о преобразовании колхозов в совхозы // История СССР. 1983. № 5. 3–21 с.
9. Тюрина А.П. Экономические отношения в сельском хозяйстве СССР // Вопросы истории. 1986. № 2. 21–40 с.

Работы иностранных исследователей:

Монографии:

1. Adam, Jan, Economic Reforms in the Soviet Union and Eastern Europe since the 1960s, New York: Palgrave Macmillan, 1989.
2. Bacon, Edwin & Sandle, Mark, Brezhnev Reconsidered, New York: Palgrave Macmillan, 2002.
3. Cohen, Stephen & Heuvel, Katrina, Voices of Glasnost: Gorbachev's Reformers Speak, New York: W.W. Norton & Company, 1989.
4. Crumley, Michele, Sowing Market Reforms: The Internationalization of Russian Agriculture, New York: Palgrave Macmillan US, 2013.
5. Crump, Thomas, Brezhnev and the Decline of the Soviet Union, New York: Routledge, 2014.

6. Dronin, Nikolai & Bellinger, Edward, Climate Dependence and Food Problems in Russia, 1900-1990, The Interaction of Climate and Agricultural Policy and Their Effect on Food Problems, Budapest: Central European University Press, 2005.
7. Johnson, David & Brooks, Karen, Prospects for Soviet Agriculture in the 1980s, Bloomington: Indiana University Press, 1983.
8. Moskoff, William, Perestroika in the Countryside: Agricultural Reform in the Gorbachev Era, New York: Routledge, 1990.
9. Nove, Alec, Soviet Agriculture: The Brezhnev Legacy and Gorbachev's Cure, Center for the Study of Soviet International Behavior, 1988.
10. Osofsky, Stephen, Soviet Agricultural Policy: Toward the Abolition of Collective Farms, New York: Praeger Publishers, 1974.
11. Roxburgh, Angus, The Second Russian Revolution, London: BBC Books, 1991.
12. Tompson, William, The Soviet Union under Brezhnev, New York: Routledge, 2014.
13. Wädekin, Karl, The Private Sector in Soviet Agriculture, Berkeley: University of California Press, 1973.
14. Wegren, Stephen, Agriculture and the State in Soviet and Post-Soviet Russia, Pittsburgh: The University of Pittsburgh Press, 1998.

Статьи:

1. Abouchar, Alan, The Weakness of Soviet Agriculture, Challenge, Vol. 24, No. 3, July-August 1981, pp. 53–55.
2. Butterfield, Jim, Devolution in Decision-Making and Organizational Change in Soviet Agriculture, Comparative Economic Studies, Vol. 32, No. 2, 1990, pp. 29–64.

3. Clairmonte, Frederick, Rise and Fall of Soviet Agriculture, Economic and Political Weekly, Vol. 24, No. 11, March 1989, pp. 555–560.
4. Clayton, Elizabeth, Productivity in Soviet Agriculture, Slavic Review, Vol. 39, No. 3, September 1980, pp. 446–458.
5. Cook, Edward, Soviet Agricultural Policies and the Feed-Livestock Sector, American Journal of Agricultural Economics, Vol. 67, No. 5, December 1985, pp. 1049–1054.
6. Ellman, Michael, Soviet Agricultural Policy, Economic and Political Weekly, Vol. 23, No. 24, June 1988, pp. 1208–1210.
7. Gray, Kenneth, Soviet Agricultural Specialization and Efficiency, Soviet Studies, Vol. 31, No. 4, October 1979, pp. 542–558.
8. Hamburg, Gary, The Crisis in Russian Agriculture: A Comment, Slavic Review, Vol. 37, No. 3, September 1978, pp. 481–486.
9. Johnson, Gale, Soviet Agriculture Revisited, American Journal of Agricultural Economics, Vol. 53, No. 2, May 1971, pp. 257–264.
10. Karcz, Jerzy, Some Major Persisting Problems in Soviet Agriculture, Slavic Review, Vol. 29, No. 3, September 1970, pp. 417–426.
11. Laird, Roy, Kolkhozy, the Russian Achilles Heel: Failed Agrarian Reform, Europe-Asia Studies, Vol. 49, No. 3, May 1997, pp. 469–478.
12. Luxenburg, Norman, Soviet Agriculture since Khrushchev, The Russian Review, Vol. 30, No. 1, January 1971, pp. 64–68.
13. Millar, James, Financial Innovation in Contemporary Soviet Agricultural Policy, Slavic Review, Vol. 32, No. 1, March 1973, pp. 91–114.

14. Miller, Chris, Of Subsidies and Sovkhozes: Restructuring Soviet Agriculture, The Struggle to Save the Soviet Economy: Mikhail Gorbachev and the Collapse of the USSR, University of North Carolina Press, 2016, pp. 119–144.
15. Miller, Margaret, Soviet Agriculture: The Way Ahead, The World Today, Vol. 26, No. 12, December 1970, pp. 536–542.
16. Miller, Robert, The Politics of Policy Implementation in the USSR: Soviet Policies on Agricultural Integration under Brezhnev, Soviet Studies, Vol. 32, No. 2, April 1980, pp. 171–194.
17. Nove, Alec, Soviet Agriculture under Brezhnev, Slavic Review, Vol. 29, No. 3, September 1970, pp. 379–410.
18. Nove, Alec, Soviet Agriculture: New Data, Soviet Studies, Vol. 34, No. 1, January 1982, pp. 118–122.
19. Rumer, Boris, The "Second" Agriculture in the USSR, Soviet Studies, Vol. 33, No. 4, October 1981, pp. 560–572.
20. Shmelev, Geliy, Soviet Agrarian Policy Past and Present, Food Policy, Vol. 16, No. 4, August 1991, pp. 273–276.
21. Stuart, Robert, The Changing Role of the Collective Farm in Soviet Agriculture, Canadian Slavonic Papers / Revue Canadienne des Slavistes, Vol. 16, No. 2, Summer / Été, 1974, pp. 145–159.
22. Wädekin, Karl, Attempts and Problems of Reforming a Socialized Agriculture – Case of USSR, Economic and Political Weekly, Vol. 24, No. 42, October 21, 1989, pp. 2385–2389, 2391–2394.

23. Wadekin, Karl, Income Distribution in Soviet Agriculture, Soviet Studies, Vol. 27, No. 1, January 1975, pp. 3–26.
24. Wädekin, Karl, Soviet Agriculture's Dependence on the West, Foreign Affairs, Vol. 60, No. 4, Spring 1982, pp. 882–903.
25. Wegren, Stephen, Dilemmas of Agrarian Reform in the Soviet Union, Soviet Studies, Vol. 44, No. 1, January 1992, pp. 3–36.
26. Wyzan, Michael, Empirical Analysis of Soviet Agricultural Production and Policy, American Journal of Agricultural Economics, Vol. 63, No. 3, August 1981, pp. 475–483.

Приложения

Таблица 1. Валовой сбор и государственные заготовки зерновых культур СССР в 1970–1985 гг. (в среднем за год, млн т.)

годы	1971–1975	1976–1980	1981–1985
валовой сбор	181,6	205	177,64
твёрдые планы заготовок	60	75	79
заготовлено по твёрдым планам	50,45	58,37	52,02
задачи сверхплановых заготовок	21,01	15,04	14,35
заготовлено по задачам сверхплановых заготовок	18,18	17,68	13,8
всего заготовлено	66,7	76,05	65,82

Источники:

Выполнение государственного плана закупок зерна по союзным республикам за 1971 год (ЦСУ СССР, 1972) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 48. Д. 750. Л. 4.

Выполнение государственного плана закупок зерна по союзным республикам за 1972 год (ЦСУ СССР, 1973) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 49. Д. 979. Л. 4.

Выполнение государственного плана закупок зерна по союзным республикам за 1973 год (ЦСУ СССР, 1974) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 50. Д. 981. Л. 4.

Выполнение государственного плана закупок зерна по союзным республикам за 1974 год (ЦСУ СССР, 1975) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 55. Д. 1226. Л. 3.

Выполнение государственного плана закупок зерна по союзным республикам за

1975 год (ЦСУ СССР, 1976) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 56. Д. 1078. Л. 4.

Выполнение государственного плана закупок зерна по союзным республикам за 1976 год (ЦСУ СССР, 1977) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 58. Д. 955. Л. 3.

Выполнение государственного плана закупок зерна по союзным республикам за 1977 год (ЦСУ СССР, 1978) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 59. Д. 1508. Л. 3.

Выполнение государственного плана закупок зерна за 1978 год (ЦСУ СССР, 1979) //РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 60. Д. 1064. Л. 3.

Выполнение плана государственных закупок зерна за 1979 год (ЦСУ СССР, 1981) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 62. Д. 1034. Л. 3.

Выполнение плана государственных закупок зерна за 1980 год (ЦСУ СССР, 1981) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 63. Д. 1260. Л. 5.

Выполнение плана государственных закупок зерна за 1981 год (ЦСУ СССР, 1982) //РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 64. Д. 1042. Л. 5.

Выполнение плана государственных закупок зерна за 1982 год (ЦСУ СССР, 1983) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 65. Д. 1198. Л. 4.

Выполнение плана государственных закупок зерна за 1983 год (ЦСУ СССР, 1984) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 66. Д. 1192. Л. 4.

Выполнение плана государственных закупок зерна за 1984 год (ЦСУ СССР, 1985) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 67. Д. 982. Л. 3.

Выполнение плана государственных закупок зерна за 1985 год (ЦСУ СССР, 1986) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 68. Д. 335. Л. 2.

Таблица 2. Валовой сбор и государственные заготовки мяса СССР в 1970–1985 гг. (в среднем за год, млн т. живого веса)

годы	1971–1975	1976–1980	1981–1985
валовой сбор в колхозах и совхозах	14	14,8	16,22
планы заготовок	14,93	17,53	17,73
всего заготовлено	15,36	16,19	17,24
заготовлено у колхозов и совхозов	15,43	15	16,66
заготовлено у населения	2,01	1,20	0,58

Источники:

Выполнение государственного плана закупок скота и птицы за 1971 год (ЦСУ СССР, 1972) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 48. Д. 751. Л. 4–5.

Выполнение государственного плана закупок скота и птицы за 1972 год (ЦСУ СССР, 1973) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 49. Д. 980. Л. 4–5.

Выполнение государственного плана закупок скота и птицы за 1973 год (ЦСУ СССР, 1974) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 50. Д. 982. Л. 2–3.

Выполнение государственного плана закупок скота и птицы за 1974 год (ЦСУ СССР, 1975) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 55. Д. 1227. Л. 2–3.

Выполнение государственного плана закупок скота и птицы за 1975 год (ЦСУ СССР, 1976) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 56. Д. 1079. Л. 3–4.

Выполнение государственного плана закупок скота и птицы за 1976 год (ЦСУ СССР, 1977) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 58. Д. 956. Л. 2.

Выполнение государственного плана закупок скота и птицы за 1977 год (ЦСУ СССР, 1978) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 59. Д. 1509. Л. 2.

Выполнение государственного плана закупок скота и птицы за 1978 год (ЦСУ СССР, 1979) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 60. Д. 1065. Л. 2.

Выполнение государственного плана закупок скота и птицы за 1979 год (ЦСУ СССР, 1980) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 62. Д. 1035. Л. 2.

Выполнение плана государственных закупок скота и птицы за 1980 год (ЦСУ СССР, 1981) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 63. Д. 1261. Л. 4.

Выполнение плана государственных закупок скота и птицы за 1981 год (ЦСУ СССР, 1982) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 64. Д. 1043. Л. 3.

Выполнение плана государственных закупок скота и птицы за 1982 год (ЦСУ СССР, 1983) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 65. Д. 1199. Л. 3.

Выполнение плана государственных закупок скота и птицы за 1983 год (ЦСУ СССР, 1984) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 66. Д. 1194. Л. 3.

Выполнение плана государственных закупок скота и птицы за 1984 год (ЦСУ СССР, 1985) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 67. Д. 983. Л. 3.

Выполнение плана государственных закупок скота и птицы за 1985 год (ЦСУ СССР, 1986) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 68. Д. 334. Л. 3.

Таблица 3. Объём импорта зерна СССР в 1966–1983 гг. (в среднем за год)

годы	количество (млн т.)	стоимость (млн руб.)
1966–1970	2,87	165,15
1971–1975	13,19	906,20
1976–1980	21,58	2068,93
1981–1983	35,12	4225,92

Источники:

Сводные таблицы ЦСУ СССР индексов средних цен и физического объёма импорта по отдельным товарам за 1966 год к 1965 году (ЦСУ СССР, 1967) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 45. Д. 2055. Л. 65.

Сводные таблицы ЦСУ СССР индексов средних цен и физического объёма импорта по отдельным товарам за 1967 год к 1966 году (ЦСУ СССР, 1968) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 45. Д. 5518. Л. 83.

Сводные таблицы ЦСУ СССР индексов средних цен и физического объёма импорта по отдельным товарам за 1968 год к 1967 году (ЦСУ СССР, 1969) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 45. Д. 9398. Л. 70.

Сводные таблицы ЦСУ СССР индексов средних цен и физического объёма импорта по отдельным товарам за 1969 год к 1968 году (ЦСУ СССР, 1970) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 46. Д. 1404. Л. 60.

Сводные таблицы ЦСУ СССР индексов средних цен и физического объёма импорта по отдельным товарам за 1970 год к 1969 году (ЦСУ СССР, 1971) //

РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 47. Д. 1174. Л. 66.

Сводные таблицы ЦСУ СССР индексов средних цен и физического объёма импорта по отдельным товарам за 1971 год к 1970 году (ЦСУ СССР, 1972) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 48. Д. 1105. Л. 68.

Сводные таблицы ЦСУ СССР индексов средних цен и физического объёма импорта по отдельным товарам за 1972 год к 1971 году (ЦСУ СССР, 1973) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 49. Д. 1445. Л. 84.

Сводные таблицы ЦСУ СССР индексов средних цен и физического объёма импорта по отдельным товарам за 1973 год к 1972 году (ЦСУ СССР, 1974) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 50. Д. 1491. Л. 67.

Сводные таблицы ЦСУ СССР индексов средних цен и физического объёма импорта по отдельным товарам за 1974 год к 1973 году (ЦСУ СССР, 1975) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 55. Д. 2434. Л. 66.

Сводные таблицы ЦСУ СССР индексов средних цен и физического объёма импорта по отдельным товарам за 1975 год к 1974 году (ЦСУ СССР, 1976) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 56. Д. 2865. Л. 68.

Сводные таблицы ЦСУ СССР индексов средних цен и физического объёма импорта по отдельным товарам за 1976 год к 1975 году (ЦСУ СССР, 1977) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 58. Д. 2139. Л. 71.

Сводные таблицы ЦСУ СССР индексов средних цен и физического объёма импорта по отдельным товарам за 1977 год к 1976 году (ЦСУ СССР, 1978) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 59. Д. 2688. Л. 69.

Сводные таблицы ЦСУ СССР индексов средних цен и физического объёма

импорта по отдельным товарам за 1979 год к 1978 году (ЦСУ СССР, 1979) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 62. Д. 2403. Л. 66.

Сводные таблицы ЦСУ СССР индексов средних цен и физического объёма импорта по отдельным товарам за 1980 год к 1979 году (ЦСУ СССР, 1981) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 63. Д. 2741. Л. 142.

Сводные таблицы ЦСУ СССР индексов средних цен и физического объёма импорта по отдельным товарам за 1981 год к 1980 году (ЦСУ СССР, 1982) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 64. Д. 2604. Л. 150.

Сводные таблицы ЦСУ СССР индексов средних цен и физического объёма импорта по отдельным товарам за 1983 год к 1982 году (ЦСУ СССР, 1984) // РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 66. Д. 3000. Л. 62.

Таблица 4. Поставки сельскохозяйственных машин и минеральных удобрений в СССР в 1966–1985 гг. (в среднем за год)

годы	тракторы (тыс. шт.)	комбайны (тыс. шт.)	минеральные (удобрения тыс. т.)
1966–1970	293,46	93,8	8459,6
1971–1975	213,4	89,8	13764,8
1976–1980	361,2	107,8	18064,2
1981–1985	370,2	111,48	22155,96

Источники:

Народное хозяйство СССР в 1970 году: статистический ежегодник / ЦСУ СССР. М.: Статистика, 1971. С. 339.

Народное хозяйство СССР в 1975 году: статистический ежегодник / ЦСУ СССР. М.: Статистика, 1976. С. 383.

Народное хозяйство СССР в 1980 году: статистический ежегодник / ЦСУ СССР. М.: Финансы и статистика, 1981. С. 237.

Народное хозяйство СССР в 1985 году: статистический ежегодник / ЦСУ СССР. М.: Финансы и статистика, 1986. С. 266.

Таблица 5. Численность населения СССР в 1970, 1979 и 1989 гг.

годы		1970	1979	1989
численность населения СССР		241,7	262,4	286,7
городское население	численность (млн)	136,0	163,6	188,8
	в общей численности (%)	56,3	62,3	65,9
сельское население	численность (млн)	105,7	98,8	97,9
	в общей численности (%)	43,7	37,7	34,1

Источник: Народное хозяйство СССР в 1990 году: статистический ежегодник / ЦСУ СССР. М.: Финансы и статистика, 1986. С. 67.

Таблица 6. Состояние личных подсобных хозяйств сельского населения СССР в 1984 году

		колхозники	рабочие и служащие в деревне
доход от ЛПХ на семью в месяц	сумма (руб.)	108,6	46,8
	доля	28%	14%
доля поступления продуктов от ЛПХ	мясо	72,15%	55,66%
	молоко	67,52%	58,26%
	яйца	90,56%	66,90%
	картофель	93,77%	88,20%
	овощи и бахчевые	69,80%	50,59%
	фрукты и ягоды	75,82%	60,09%
доля семей, имеющих приусадебные участки		98%	79%
размер приусадебного участка в среднем на семью, имеющую участок (г.)		0,3	0,16
доля семей, имеющих скот или птицу	скот или птица	92%	72%
	корова	63%	41%
	свинья	58%	41%
	овец и коз	26%	22%
наличие скота и птицы на 100 хозяйств (г.)	корова	69	48
	свинья	93	65

	овец и коз	132	119
	птица	1649	1000

Источник: Письмо заместителя начальника ЦСУ СССР Королёва М.А. Комиссии Президиума Совета Министров СССР по вопросам агропромышленного комплекса от 18 апреля 1985 года «О личном подсобном хозяйстве колхозников, рабочих и служащих» // ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 145. Д. 946. Л. 160–162.