

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
о диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Юй Исин

на тему:

«Русский речевой этикет в свете этики ответственности»
по специальности 10.02.01 – «Русский язык»

Работа Юй Исин названа как теоретическая, посвященная серьезной проблеме осмысления речевого этикета в свете этики ответственности, однако эта проблема решается на материале русского языка, что делает ее исследованием в рамках русистики. Во Введение основное внимание уделано двум речевым актам – обращению и извинению, из чего следует приоритетное внимание автора работы к этим речевым феноменам. Показательно, что и Положения, выносимые на защиту, касаются только обращения и извинения, содержат конкретную информацию об этих речевых актах (С. 8–12).

Актуальность работы Юй Исин связана с необходимостью располагать детальными сведениями об этикетных актах, в том числе об извинении и обращении, тогда как такие сведения имеются в русистике еще не в исчерпывающем виде, несмотря на успехи жанроведения. Тем более актуально осмысление этих речевых феноменов в теоретическом аспекте – в свете этики ответственности.

Новизна работы Юй Исин состоит в рассмотрении явлений русской речи на глубоком философском фоне и при этом с установкой на максимальное выявление всех лексических ресурсов каждого из речевых явлений.

Замысел работы определил ее композицию: теоретический подход изложен и обоснован в первой главе, название которой скорее техническое, чем содержательное – «Теоретическая основа исследования»; она состоит из двух разделов, один включает детальный анализ используемых теоретических терминов и философское понимание ответственности; другой – конкретные описания речевых явлений представлены во второй и третьей главах.

Теоретическая глава работы в целом производит благоприятное впечатление: широкий круг авторов, к которым обращается Юй Исин (русские, западные), глубокий исторический фон рассмотрения понятий *этика, этикет, вежливость, ответственность* (от Аристотеля); при этом используется строгий лингвистический подход, включаются в том числе и этимологические данные, раскрывающие историю формирования понятий и терминов. Стоит особо отметить, что здесь присутствуют и мысли китайских философов, что дает возможность сопоставить этические воззрения русской и китайской философии.

Завершается глава изложением представлений о речевых актах и речевых жанрах, в которых автор видит лингвистическую проекцию социальных понятий вежливости, а также понятий коммуникативной неудачи и речевого этикета. Таким образом, финальные разделы главы служат непосредственным введением к главам, в которых представлены характеристики обращения и извинения.

Теоретическая глава демонстрирует начитанность автора в лингвистической литературе, русской и зарубежной, что характеризует Юй Исина как квалифицированного лингвиста, знакомого со значительными идеями современной лингвистики и обладающего способностью излагать, сопоставлять и оценивать эти идеи, формируя теоретическую базу своей работы.

Вторая глава диссертации «Речевой акт «обращение» как объект исследования» представляет обращение как речевой акт, при этом основное внимание обращено на лексические ресурсы, выступающие в роли обращения. Первый раздел главы посвящен характеристике лексики, выступающей в роли обращения. Шесть типов обращения – от имен собственных до предложно-падежных форм типа *на берегу* – получают подробную характеристику с учетом сведений, которые автор обнаруживает в различных публикациях, и собственных наблюдений. Там, где нет ссылок на лингвистические работы, надо понимать, автору удалось сделать самостоятельные наблюдения, что повышает ценность представленных языковых фактов.

Интересным представляется рассмотрение обращения на фоне теории речевых жанров. При этом противопоставляются три группы жанров: жанры бытового общения, жанры научные, деловые, публицистические и наконец литературно-художественные. Если в первом случае внимание сосредоточено на именах и терминах родства, во втором – на этикетных словах типа *господа, товарищи* и именах-отчествах, то для третьего случая автор предлагает классификацию обращений по коммуникативной функции: вокативы, конструктивы и деструктивы (С. 101). Не удивительно, что именно в последнем случае представлен наиболее разнообразный и интересный языковой материал, тем более что автор привлекает литературные произведения и работы о них широкого исторического периода – от «Повести временных лет» (С. 42, 113) до пьес Н. Коляды. В плане выявления максимальных возможностей лексики занимать позицию обращения это, видимо, оправдано, но учитывая, насколько оно связано с социокультурной ситуацией, трудно представить в одном ряду современные обращения с теми, которые можно услышать даже в пьесах Островского, не говоря о Фонвизине. Независимо от взгляда на такие подходы, нельзя не признать, что автору удастся выявить значительные массивы лексики, способной

выступать в роли обращения, систематизировать ее в семантическом отношении. В этом состоит один из важных результатов проведенной автором работы.

Завершает вторую главу раздел, названный «Коммуникативная неудача при выборе форм обращения...», но материал, рассмотренный здесь, шире такой квалификации: это ситуации коррекции и автокоррекции в выборе обращения. В целом материал этого раздела показывает сложности выбора наименования собеседника, множество факторов, влияющих на этот выбор. Таким образом, во второй главе русское обращение представлено объемно – со стороны лексики и со стороны социальных условий выбора, что создает разнообразную картину, построенную на богатом материале массы источников.

Третья глава диссертации «Речевой акт «извинение» как объект исследования» посвящена извинению как речевому акту, который привлекал достаточное внимание исследователей, что подробно освещается в главе. С опорой на многочисленные исследования и собственные наблюдения автор диссертации выстраивает классификацию извинений, для которой существенны присутствие его в жанрах бытового или публичного общения, с одной стороны, и их мотивы, с другой. С учетом того, что в этой главе, как и в предыдущей, реализуется установка на максимальное выявление средств выражения извинения, в ней представлено многоаспектное описание речевого акта извинения, что, несомненно, следует признать существенным результатом работы.

В целом чтение обсуждаемой диссертации приводит к заключению о том, что автором проведено современное исследование, результаты которого выявляют важные характеристики ряда явлений русского языка и русской речи в свете этических и философских понятий. **Теоретическая значимость** ее работы видится в том, что обращение к фундаментальным понятиям этики и философии позволяет глубоко и всесторонне осмыслить и описать речевые

явления с исчерпывающей полнотой в плане их языкового воплощения. Очевидна и **практическая ценность** обсуждаемой работы: ее результаты могут быть использованы при изучении и описании речевых актов/речевых жанров в диахронии и синхронии, при описании функциональных возможностей русской лексики на фоне ее участия в воплощении речевых актов, в преподавании русского языка его носителям и инофонам.

Высокая оценка обсуждаемой диссертации не означает, что к ней никаких замечаний. Как уже сказано, у меня остается вопрос: стоит ли рассматривать все средства выражения обращения или извинения разных эпох без оговорки об их специфике, в одном ряду, например, контексты из пьес Фонвизина, Островского и Коляды. Историческому аспекту функционирования обращения не уделено внимание и в Положениях, выносимых на защиту, где, кстати сказать, не разделены уже известные данные и то, что удалось выявить в изучаемых речевых явлениях автору диссертации.

Кроме того, как мне показалось, не все описываемые факты относятся к обращению. Так, местоимения *ты/вы* в позиции обращения выступают крайне редко (напр., *Эй ты, иди сюда!*), и среди примеров, приводимых в работе, таких нет, хотя понятно, что местоимения демонстрируют согласование с глагольными и адъективными формами, внося вклад в синтаксический облик высказывания (С. 96—97).

Есть вопросы и по поводу квалификации отдельных примеров, но это редкие сомнения, которые не меняют картины вполне убедительной интерпретации большого объема языкового материала.

Сказанное позволяет сделать общий вывод, основанный на высокой оценке проведенной работы и убедительности полученных результатов.

Диссертация Юй Исин «Русский речевой этикет в свете этики ответственности» отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам

подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 10.02.01 – «Русский язык» (по филологическим наукам»), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно приложениям № 5,6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Соискатель Юй Исин заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – «Русский язык».

Официальный оппонент:

доктор филологических наук,

профессор кафедры журналистики

Гуманитарного института

Новгородского государственного университета

имени Ярослава Мудрого

ШМЕЛЕВА Татьяна Викторовна

3.09.2019



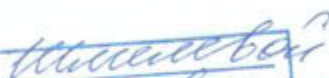
Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 10.02.01 – «Русский язык»

Адрес места работы: 173003, Россия, г. Великий Новгород, Антоново, д. 1, каб. 1212; Новгородский университет имени Ярослава Мудрого, Гуманитарный институт, кафедра журналистики

Тел.: 7 (8 162) 97-42-55, e-mail: Tatyana.Shmeleva@novsu.ru

Подпись сотрудника Новгородского университета имени Ярослава Мудрого Т.В. Шмелевой удостоверяю:
кадровый работник



Подпись 
Заверяю
Вед. специалист
Отдела кадров НовГУ
«03» 09 2019 г.