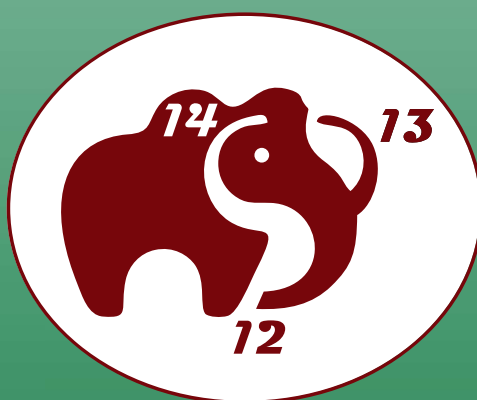


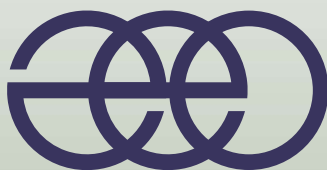
**ТЕЗИСЫ ДОКЛАДОВ ВСЕРОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ (С МЕЖДУНАРОДНЫМ УЧАСТИЕМ)
«ГЕОХРОНОЛОГИЯ ЧЕТВЕРТИЧНОГО ПЕРИОДА:
ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЕ МЕТОДЫ ДАТИРОВАНИЯ
НОВЕЙШИХ ОТЛОЖЕНИЙ», ПОСВЯЩЕННОЙ
90-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ
Л.Д. СУЛЕРЖИЦКОГО**



Москва
24-26 апреля 2019 года

ИНСТИТУТ ГЕОГРАФИИ

Российской академии наук



основан в 1918 году



НАУЧНЫЙ СОВЕТ ПО ПРОБЛЕМАМ ЛИТОЛОГИИ И ОСАДОЧНЫХ ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ



ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ЭКОЛОГИИ И ЭВОЛЮЦИИ им. А.Н. СЕВЕРЦОВА РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК



ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК



ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ КОМИТЕТ

Председатели: чл.-корр. РАН О.Н. Соломина – Институт географии РАН, Москва,
д.г.-м.н. Ю.О. Гаврилов – Геологический институт РАН, Москва

Сопредседатели: к.г.н. Э.П. Зазовская (ИГ РАН), к.г.-м.н. Н.Е. Зарецкая (ГИН РАН)

Члены организационного комитета:

чл.-корр. РАН Ю.А. Костицын – Институт Геохимии и аналитической химии РАН, Москва
д.г.н. А.В. Панин, к.б.н. М.А. Бронникова, к.г.н. А.В. Долгих, к.б.н. В.А. Шишков,
к.г.н. Р.Н. Курбанов - Институт географии РАН, Москва
д.г.-м.н. Б.Г. Покровский, д.г.-м.н. М.М. Певзнер, Р.И. Нечушкин,
Т.Д. Каримов – Геологический институт РАН, Москва
к.х.н. Г.И. Зайцева, д.и.н. С.А. Васильев – Институт истории материальной культуры РАН,
Санкт-Петербург
д.б.н. А.Б. Савинецкий, д.б.н. А.В. Тиунов, к.б.н. О.А. Крылович, Д.Д. Васюков – Институт
проблем экологии и эволюции РАН, Москва

Секретарь конференции: С.М. Турчинская

Научный комитет

Чл.-корр. О.Н. Соломина, к.г.н. Э.П. Зазовская, д.г.н. А.В. Панин, к.б.н. М.А. Бронникова,
к.г.н. О.А. Чичагова – Институт географии РАН, Москва
к.г.-м.н. Н.Е. Зарецкая, д.г.-м.н. Ю.О. Гаврилов, д.г.-м.н. Б.Г. Покровский,
д.г.-м.н. М.М. Певзнер - Геологический институт РАН, Москва
д. Мажейка Йонас – Центр природных исследований, Вильнюс, Литва
д.б.н. А.Б. Савинецкий, д.б.н. А.В. Тиунов – ИПЭЭ РАН, Москва
к.х.н. Р.А. Алиев – Национальный исследовательский центр «Курчатовский институт», Москва
к.г.-м.н. Д.В. Назаров – ВСЕГЕИ, Санкт-Петербург
к.х.н. Г.И. Зайцева, к.и.н. А.А. Бессуднов, д.и.н. Л.Б. Вишняцкий - Институт
истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербург
д.и.н. Н.И. Шишлина – Государственный исторический музей, Москва
к.и.н. А.В.Энговатова – Институт археологии РАН, Москва
к.и.н. В.Н. Карманов – Институт языка, литературы и истории Коми НЦ УрО РАН, Сыктывкар
И. Овчинников – Институт геологии и минералогии СО РАН, Новосибирск
д. А.Е. Черкинский – Центр изотопных исследований университета Джорджии, США

Геохронология четвертичного периода: инструментальные методы датирования новейших отложений: тезисы докладов Всероссийской научной конференции (с международным участием), посвященной 90-летию со дня рождения Л.Д. Сулержицкого. – М., 2019. – 122 с.

Составители: Э.П.Зазовская, Н.Е.Зарецкая, Т.Д.Каримов

Публикация тезисов докладов осуществлена при поддержке РФФИ, грант № 19-05-20160

ПРОБЛЕМЫ ИНТЕРПРЕТАЦИИ РЕЗУЛЬТАТОВ РАДИОУГЛЕРОДНОГО ДАТИРОВАНИЯ ПРИ ГЕОХРОНОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ В ТЕКТЕНИЧЕСКИ АКТИВНЫХ ГОРНЫХ ОБЛАСТЯХ (НА ПРИМЕРЕ АЛТАЯ)

Агатова А.Р. (1, 2), Непоп Р.К. (1, 2), Бронникова М.А. (3),
Конопляникова Ю.В. (3), Зазовская Э.П. (3), Овчинников И.Ю. (1)

(1) ИГМ СОРАН, Новосибирск,

agatr@mail.ru;

(2) УрФУ, Екатеринбург;

(3) ИГ РАН, Москва

Массовое радиоуглеродное датирование отложений межгорных впадин и долин Горного Алтая с целью построения хронологии основных рельефообразующих событий четвертичного периода выявило ряд проблем в интерпретации получаемых радиоуглеродных дат:

1. Получение мнимых (омоложенных) ^{14}C возрастов, часто вблизи верхнего возрастного предела радиоуглеродного метода, для отложений *in situ*, возраст которых, согласно палеонтологическим и геохимическим характеристикам, является запредельным для данного метода. Происходит вследствие привноса «молодого» углерода в постседиментационный период и невозможности полного разделения «древнего» и «молодого» углерода в образце в ходе пробоподготовки. Приводит к возможной интерпретации ранее неизвестных местонахождений третичных торфяно-буроугольных отложений как плейстоценовых с переотложенной древней флорой. Решение этой проблемы необходимо для уточнения масштаба озёрно-болотного осадконакопления в конце палеогена – начале неогена и реконструкции характера и амплитуды постнеогеновых тектонических движений.

2. Получение мнимых (омоложенных) радиоуглеродных возрастов для включений переотложенных карбоновых, юрских и неогеновых торфов, углей, лигнитизированной древесины в четвертичных отложениях различного генезиса. Причина, как и в первом случае, – загрязнение «молодым» углеродом. Как результат – неверная реконструкция возраста и последовательности событий четвертичного периода. Решение второй проблемы особенно важно для построения хронологии существования крупных плейстоценовых ледниково-подпрудных озёр Алтая и их катастрофических осушений.

3. Получение мнимых (удревненных) радиоуглеродных возрастов для погребенных и дневных почв (т.е. образований *in situ*), в формировании которых участвует древнее органическое вещество. Решение этой проблемы необходимо для корректного установления периодов, благоприятных для почвообразования, а также времени спуска последних ледниково-подпрудных озёр и периодов сейсмических активизаций, приведших к разрывным деформациям почвенных горизонтов.

Во всех случаях требовались комплексные исследования (микропалеонтологические, палинологические, карпологические, геохимические и др.) для корректной интерпретации возраста отложений и почв и объяснения причин невозможности прямого использования радиоуглеродных дат в качестве геохронологической основы для стратиграфических построений. Обозначенные проблемы в целом осложняют построение радиоуглеродных хронологий горных поднятий с длительной историей развития, характеризующихся активным тектоническим режимом и пережившим неоднократные эпохи оледенений.

Исследования проведены при поддержке РФФИ (грант № 18-05-00998).