

ОТЗЫВ
научного руководителя
на диссертационную работу Жуковского Михаила Олеговича
«Инструменты для малых взвешиваний Древней Руси (IX – XIII вв.)»,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.06 – археология.

Диссертация М.О. Жуковского посвящена инструментам для взвешивания, весам и гирькам – группе предметов, традиционно рассматриваемых в историографии древнерусской археологии в качестве торгового инвентаря и атрибута купца. Вопрос о времени и обстоятельствах появления этой категории в материальной культуре Древней Руси, несмотря на достаточно длительную историю её изучения, не решен по сей день и продолжает обсуждаться. Этот так называемый торговый инвентарь, являясь одним из основных археологических источников для разрешения целого ряда вопросов социально-экономической истории Руси, детально не рассматривался. К настоящему времени стала совершенно очевидной необходимость сбора и систематизации всего накопленного почти за 200 лет материала, необходимость уточнения географии распространения и контекста находок, уточнения характеристик предметов, датировок и т.д.

Представленная к утверждению работа М.О. Жуковского является результатом решения означенных задач.

Работа хорошо структурирована и состоит из двух томов. В первый том вошел текст диссертации со списками источников, литературы и сокращений; во второй вошли иллюстрации (фотографии, рисунки), таблицы (хронологические, статистические, метрологические), карта и несколько каталогов.

Текст состоит из Введения, 6 глав, разделенных на отделы и подразделы, посвященные отдельным конкретным вопросам и Заключение.

Во **Введении** автором убедительно сформулированы актуальность, цели и задачи исследования, определены его хронологические и географические рамки, методологическая и источниковая базы. Здесь же приведены сведения относительно апробации работы и охарактеризована её структура.

Главной источниковой базой исследования М.О. Жуковского являются коллекции материалов из древнерусских поселений, могильников и кладов, хранящиеся в фондах

государственных музеев нескольких городов (среди них Государственный Эрмитаж, Государственный исторический музей, Новгородский и Смоленский музеи-заповедники и др.). Сведения о более 1500 находках уточнены по музейным описям, а так же полевым отчетам и другим документам, хранящимся в архивах ИА РАН и ИИМК и др. Кроме того, активно привлечены все публикации, содержащие необходимые сведения о весах или гирях. Во Введении так же четко сформулированы 17 положений работы, выносимых автором на защиту.

Глава 1 посвящена историографии. Перед нами анализ и исчерпывающий обзор работ, начиная с 1807 и по 2016 г. Здесь отдельно рассмотрены и прокомментированы как небольшие работы, посвященные характеристике материалов отдельных древнерусских памятников или территорий, так и редкие обобщения, затрагивающие теоретические вопросы развития денежно-весовой системы раннесредневековой Руси. В главе убедительно показаны особенности интерпретаций исследуемой категории находок исследователями разной специализации: историками, археологами, нумизматами.

Глава 2 является наиболее объемной и сложной по своему содержанию. Она посвящена морфологии, типологии и хронологии предметов. Каждый из этих вопросов подробно рассмотрен в соответствующем разделе и уточнен в подразделе. Очень полезными представляются два подраздела, в которых описаны устройство и принцип работы весов, а так же рассмотрена проблема чувствительности и точности инструментов. Эта информация очень важна для понимания причин неточности наблюдений и выводов некоторых авторов, касавшихся вопросов происхождения и развития денежно-весовой системы Руси, о которых М.О. Жуковский говорит в дальнейшем. Автор критически рассматривает типологические схемы весовых гирек, предложенные западноевропейскими исследователями (Steuer, 1973; Wachowski, 1974 и др.) и в результате предлагает свою более общую, разделив инструменты для взвешивания на две большие группы. Для древнерусского материала эта схема представляется более удобной, поскольку в отличие от предложенных ранее, учитывает особенности древнерусского материала.

Глава 3 посвящена особенностям распространения инструментов для взвешивания на территории Древней Руси. Справедливо отметив неравномерность географического распределения находок, М.О. Жуковский обращает внимание на особенность сочетаний находок грузиков разного типа на памятниках Руси. Сравнение полученных данных с

результатами анализа материалов ряда североевропейских памятников (Бирка, Хедебю и др.) позволило автору предположить, что различия в соотношении гирек разных типов могут быть связаны с отличающимися сферами их использования. Уточняя контекст находок и особенности их распространения, М.О. Жуковский обращает внимание на ареал монетного восточного серебра. Следствием этого является уверенный вывод о том, что весы и гирьки использовались во многих случаях для определения массы драгоценного металла. Интересно наблюдение о том, что долгое сохранение монет и инструментов для их весового учета в течение всего XI – начала XII вв. характерно в первую очередь для сельских памятников и территорий. В то же время автор отмечает такую особенность культуры Новгорода, как длительное сохранение (вплоть до XIV в.) практики использование складных инструментов для взвешивания.

В главе 4 рассмотрена социально-культурная характеристика владельцев весов и гирек. Источником для решения этого вопроса является материал, разделенный автором на две группы: материалы конца IX – начала XI вв. и XI – начала XII вв. В первой группе источником выступают погребальный обряд, комплекс погребального инвентаря и поло-возрастные характеристики погребенных, во второй – к ним добавляются материалы из раскопок поселений. Тщательный анализ всего перечисленного в сравнении с относящимися к указанным периодам материалами Скандинавии и Прибалтики позволил автору прийти к довольно убедительному выводу о том, что статус погребенных с инструментами был достаточно высок, а возможный спектр социальной или профессиональной роли был шире, чем привычный шаблон «дружинник–купец–сборщик дани». Автору удалось на материалах погребальных комплексов убедительно показать несомненную связь между взвешиванием и ремесленным производством, что особенно ярко отражено в материалах до начала XI в. Характеризуя второй период, автор подчеркивает совпадение карты распределения находок инструментов для взвешивания и концентрации монетных находок в захоронениях для памятников Северо-Запада и отмечает преимущественное нахождение весов и гирек с предметами вооружения в могильниках Северо-Востока Руси. Осторожное предположение о том, что в этих случаях места находок можно связать с местом пребывания княжеской дружины и администрации, автор подкрепляет данными о находках на усадьбах Новгорода конца XI – XII вв. Надо заметить, что практически все сделанные выводы достаточно аргументированы.

Глава 5 содержит два интересных очерка: один о практике взвешивания и представлении о драгоценных металлах, известных по сообщениям исландских саг,

другой – об археологическом контексте соответствующих находок на Руси и в Северной Европе. В первом очерке М.О. Жуковский приводит ряд выразительных историй, связанных с процессом расчета за приобретаемый товар или выплату штрафа, и сопоставляет их со сведениями о драгоценном металле гривнах, кольцах или браслетах, вес и форма которых хорошо известны по многочисленнымкладам Скандинавии и Британских островов (см. Graham-Campbell, 1978; Hårdth, 1976 и др.). Надо сказать, что такие сопоставления в отечественной литературе не отражены. В этом же разделе автор бегло останавливается на вопросе о назначении насечек, неглубоких надрезов или бессистемных царапин, неоднократно отмеченных нумизматами на восточных монетах в древнерусских кладах IX – X вв. и обычно трактуемых как предварительная разметка перед дроблением монеты на мелкие фракции. Более убедительным представляется предположение М.О. Жуковского о том, что это следы обычного и простого способа уточнения качества серебра монеты.

Во втором очерке описаны и проанализированы комплексы, демонстрирующие, по мнению автора, связь между инструментами для взвешивания и ремесленным производством, где осуществлялась металлообработка. Автором привлечены опубликованные материалы поселений VIII – XI вв., расположенных как на территории Руси (Рюриково городище, Новгород, Гнёздово, Еськи и др.), так и на территории Скандинавии (Хедебю, Бирка, Вудстаун и др.). Здесь же рассмотрен такой специальный вопрос ювелирного производства, использующего драгоценный металл, как процесс очистки металла (купеляция), следы которого могут указывать и на апробацию сырья. (см. Söderberg, 2011). В целом рассуждения автора интересны и выглядят достаточно убедительно.

Глава 6 посвящена нормам веса раннесредневековых гирек раннесредневековой Руси. Как было верно замечено, «метрология весовых гирь всегда была центральным вопросом в изучении раннесредневековых инструментов для взвешивания Северной и Восточной Европы». Остается только полностью согласиться с автором диссертации в том, что «обобщение данных о преобладающей части находок инструментов для взвешивания, происходящих с территории Древней Руси, позволяет принципиально изменить методику метрологического анализа весовых гирь и сформировать статистически достоверные выборки для каждой из их основных разновидностей, включающие только экземпляры с минимальными утратами первоначального веса».

Для изучения весовых норм, особенностей маркировки и специфических деталей оформления гирек М.О. Жуковский использовал выборку из более 330 находок полной

или хорошей сохранности среди разновесов наиболее распространенных форм. Подавляющее большинство гирек происходит из Старой Ладogi, Гнёздова и Тимерёва, для сравнения широко привлекаются аналогичные материалы, известные по находкам в Северной Европе (см. Brøgger, 1921, Kyhlberg, 1980, Rispling, 2004, Pedersen, 2008 и др.) на арабском Востоке, в Византии (см. Whitcomb, 1994; Holland, 2009; Byzantium and Islam, 2012 и др.). Автор подробно рассматривает все возможные варианты веса и маркировки по отдельным группам бочонковидных и 14-гранных гирек (отдельные экземпляры и комплекты), специально останавливается на «псевдокуфических» изображениях, которых оказывается не так уж и мало (см. Жуковский, 2018). Рассмотрение весовых норм многочисленных древнерусских находок и их западноевропейских и восточных аналогий, заставило М.О. Жуковского критически подойти к выводам В.Л. Янина и А.В. Назаренко об истоках формирования весовой системы Древней Руси (см. Янин, 1956; Назаренко, 1996). По заключению автора в ее основе лежит норма североευропейской системы веса, основанная на учете эре-унции.

. Никаких возражений не вызывает выводы о том, что системы веса 14-гранных и бочонковидных гирь следуют единым принципам структурной организации. Столь же убедителен и вывод о степени интенсивности денежного обращения, осуществлявшегося с использованием миниатюрных весов, главным действующим лицом которого выступает серебро в различной форме, которое следует из соотношения крупных и мелких гирек в составе находок.

Рассуждения и выводы автора подкреплены и проиллюстрированы многочисленными диаграммами, таблицами, фотографиями и рисунками.

Заключение содержит кратко сформулированные выводы, полученные в ходе изучения различных, в первую очередь, археологических источников. Кроме этого, автором осторожно намечены возможные направления изучения весовых систем эпохи раннего средневековья.

Представленное диссертационное исследование имеет большое научное и практическое значение. В нем впервые представлена репрезентативная сводка археологических находок инструментов для малых взвешиваний IX–XIII вв. на территории Древней Руси, которая содержит сведения об их метрических параметрах, декоре, степени сохранности и маркировке гирь; обстоятельствах и контексте обнаружения и др. Его материалы и выводы могут быть использованы в музейной работе и научно-преподавательской деятельности. Отдельную ценность имеет составленный автором каталог находок с указанием мест хранения коллекций.

Автореферат полностью отражает структуру и содержание диссертации. Выводы диссертации полновесно отражены в 13 печатных работах соискателя, в том числе в 4 статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных Диссоветом и ВАК.

Считаю возможным ходатайствовать перед Диссоветом о принятии к рассмотрению диссертацию Михаила Олеговича Жуковского «Инструменты для малых взвешиваний Древней Руси (IX – XIII вв.)»

Т.А.Пушкина,

к.и.н., доцент кафедры археологии
исторического факультета МГУ

« 8 » октябре 2019 г.

Подпись

заверяю

