

ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата экономических наук *Мокренского Дениса Николаевича*
на тему:
«Экономико-демографическое развитие регионов России (на примере
регионов Центрального федерального округа)»
по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным
хозяйством (экономика народонаселения и демография)»

Актуальность диссертационной работы связана с тем, что она рассматривает самые насущные проблемы обширного региона в центре России, прежде сильно перенаселенного, а в настоящее время испытывающего последствия сильной депопуляции. Для него характерны ярко выраженные центрально-периферийные различия в расселении и экономической деятельности, зависящие от расстояния до областного центра. И хотя автор исключает Москву и Московскую область из рассмотрения, их влияние на регионы Центрального федерального округа (ЦФО) также значительно. Несмотря на то, что наибольшие потери населения произошли в этих регионах еще в советское время, их сильный отрыв от столицы страны по возможностям трудоустройства, величине доходов, уровню жизни до сих пор стимулирует миграции их населения в Москву и Московскую область. С другой стороны, именно регионы ЦФО, особенно те, что окружают Московскую область, принимают на себя то, что не помещается в Московском регионе, или то, что выгоднее разместить за его границами, в т.ч. и из-за больших перепадов цен. В постсоветский период экономическая поляризация усилилась не только между субъектами РФ, крупными городами и сельской местностью, но и между разными муниципальными образованиями. Конкурентами Московской агломерации, хотя и более слабыми, остаются столицы областей, которые

привлекают жителей глубинки, хотя радиус их воздействия на окружающие территории меньше, а также некоторые муниципалитеты, примыкающие к Московской области извне.

Научная новизна исследования состоит в том, что демографические последствия изменения структуры населения рассматриваются в связи с изменением экономических параметров регионов и муниципальных образований. И хотя это уже исследовалось разными учеными (автор приводит обширный список предшественников), добротный сопряженный анализ демографических и экономических факторов на довольно обширный регион в разных масштабах с подробным картографическим сопровождением и моделированием дает новое знание. Это позволило автору на фоне общего ослабления демографического потенциала этих регионов выявить или подтвердить имеющиеся пространственные закономерности демографического развития внутри регионов: рождаемости, смертности, старения (в т.ч. его феминизации), а также рассмотреть интенсивность миграций населения в зависимости от экономических параметров и местоположения городов и муниципальных районов.

Это определяет и **практическую значимость работы**, поскольку концепция демографической политики России должна учитывать не только межрегиональные, но и внутрирегиональные различия, которые гораздо сильнее межрегиональных, а также причины их возникновения. Поэтому результаты работы представляют собой важный материал для принятия решений региональными и муниципальными властями.

Обоснованность научных положений и достоверность результатов основана на использовании самых разных подходов и методов: демографических, экономических, пространственного анализа, в т.ч. с помощью карт по муниципальным образованиям. Это расширяет применяемые автором подходы до междисциплинарных.

Работа опирается на **мощную информационную базу по 446 муниципальным образованиям ЦФО** за 2011-2016 гг., подготовленную и запатентованную диссертантом. Автором используются методы статистического и демографического анализа, включая уравнение демографического баланса, показатель меры территориальной концентрации населения, метод косвенной стандартизации коэффициентов, метод скользящей средней и др. В качестве инструментария используются факторный, кластерный и регрессионный анализы.

Диссертация состоит из трех глав, объемом 192 страницы (14-м кеглем), списка литературы из 147 источников и приложения с таблицами и графиками.

В первой теоретической главе автор, отталкиваясь от концепций пригородно-периферийных различий и диффузии нововведений, подробно рассматривает их применение в зарубежных странах и в России. Для обоснования своего подхода он использует понятие «демографический потенциал», подробно разбирая методы его исследования, применяемые разными исследователями. Отличие его идеи в данной работе состоит в поиске соотношения демографического потенциала с миграциями в связи с влияющими на них экономическими факторами. Использование данных по довольно дробным муниципальным образованиям позволяет ему реализовать основную задачу – описание экономико-демографического развития с помощью центрально-периферийных теорий. Исследования автора подтверждают усиление центров и депопуляцию периферии, хотя он пытается выявить и альтернативные точки роста второго и третьего порядка за счет миграций. Именно миграция служит единственным способом улучшить демографическую ситуацию в таких районах, особенно с отрицательным естественным приростом населения.

Вторая глава посвящена подробному изучению составляющих изменения численности населения муниципальных образований ЦФО: возрастного состава, рождаемости, смертности, миграций. Рассматривается изменение организации и управления муниципальными образованиями (МО)

с постепенным исчезновением самого низкого уровня муниципальной власти. Показано распределение населения по разным типам МО. Совершенно верно подчеркивается важность именно для макрорегиона Центра России изучения не только официальных населенных пунктов, но и дачных, коттеджных поселков и садовых товариществ, которые не имеют статуса населенных пунктов, но частично используются для постоянного проживания. Правда в последующем исследовании автор к этому вопросу, к сожалению, не возвращается, хотя эта «параллельная» не фиксируемая официальной статистикой система расселения во многом влияет, в том числе, и на миграционные процессы. Очень важен и интересен раздел, посвященный становлению муниципальной статистики и рассмотрению ее ограничений, связанных с изменением структуры муниципальных образований, правил статистического учета, недостаточным числом данных, множеством пробелов в них, а также с зависимостью качества этой статистики от тех, кто ее собирает. С помощью коэффициентов стандартного отклонения и территориальной концентрации показано усиление поляризации и концентрации населения в крупных центрах. Очень важно, что автор рассматривает и показатель миграционного прироста, и показатель прибытия мигрантов, поскольку последний формируется не только благодаря миграциям на постоянное место жительства. Столь подробное рассмотрение по мелким территориальным единицам очень трудоемко и встречается в научных исследованиях редко. Зато это позволило автору увидеть реальную очаговую картину миграционных предпочтений населения и попытаться разобраться в причинах их возникновения. Выявлены области ЦФО с наибольшими внутрирегиональными диспропорциями. Совершенно верно автором указывается, что миграционный прирост в данном макрорегионе формируется в значительной степени за счет международных миграций (с. 99 диссертации). А выявление снижения брутто-потенциала роста женского населения в большинстве муниципальных образований говорит о неблагоприятных демографических перспективах этих территорий.

В третьей главе автор подробно рассматривает по регионам долгосрочную миграцию на постоянное место жительства и частично временную миграцию по показателю прибытия населения, а также те экономические инструменты для управления миграциями, которые могут использовать власти для привлечения трудовых ресурсов (с. 120 диссертации). Для каждой области были составлены модели со случайными эффектами, где в качестве зависимых переменных выступают коэффициент миграционного прироста населения и коэффициенты его прибытия по муниципальным образованиям и рассматриваются разные экономические факторы, которые могут оказывать на них влияние, а также удаленность от столицы региона и Москвы.

Ценность представленной работы как диссертации состоит в том, что она показывает не только важность совместного рассмотрение демографических и экономических факторов динамики населения, но и их влияние на пространственную организацию общества. Помимо удачного применения теоретических и методических подходов к исследованию населения вклад автора состоит в разработке методики учета динамичности исследуемого процесса и его территориальной дробности. Эти подходы и методы могут использоваться другими авторами при изучении регионов России.

Следует отметить и подробное картографическое сопровождение. Полимасштабность исследования позволила автору показать на картах и схемах наглядную картину поляризации пространства в исследуемом регионе.

В качестве недостатков работы можно отметить следующие.

1. Поскольку автор в расчетах и выводах опирается, в основном, на статистику, то он попадает в известную ловушку недостоверности многих статистических показателей. И хотя он в начале работы посвящает специальный раздел оценке статистической информации по муниципальным районам, он не в состоянии учесть все «подводные камни». Муниципальная

статистика требует выборочной проверки и обследования хотя бы в некоторых ключевых районах, особенно там, где она дает не всегда объяснимые «отскоки». Например, показатель относительного количества рабочих мест в организациях часто не соответствует действительности. Особенно это касается тех предприятий, которые используют трудовых мигрантов, то есть в регионах вокруг Московской области. То же касается и агрохолдингов в южной группе черноземных регионов. Поэтому его использование для объяснения привлекательности муниципалитетов сомнительно. Да и интерпретация этого показателя для регионов Центра России не совсем верна. Мигрантам, приезжающим в муниципальные районы и малые города областей, окружающих Московскую, часто совершенно не важно, есть там рабочие места или нет, так как для них важно пристанище с более низкими ценами на жилье, а работают они в Москве и Московской области.

2. Вызывают также сомнение и другие показатели моделей миграции. Ввод жилья служит не только фактором, но и следствием миграционного притока. Эти два показателя имеют синергетический эффект, что хорошо показано в последних работах Н. Куричева. То же касается и доли населения моложе трудоспособного возраста, которая тоже зависит от миграционного притока, особенно международных мигрантов. Можно сказать, что объяснительные модели миграции со случайным эффектом являются более слабым местом работы. В таких исследованиях очень важен правильный выбор переменных, а иначе «что заложишь, то и получишь».

3. Очень сомнительно, что вся Калужская область настолько «молода», есть подозрение, что здесь какие-то сбои региональной статистики. По крайней мере наше подробное обследование области показало, что за пределами пригорода Калуги и небольшой территории между Калугой и Новой Москвой с мощной волной прибытия международных мигрантов и московских дачников преобладают малые городки и районы, быстро теряющие население, с деградирующим демографическим потенциалом.

4. Создается впечатление, что автор, как и положено, писал теоретическую главу на начальных этапах подготовки диссертации, но потом к анализу литературы не очень активно возвращался. В приведенном списке литературы больше половины источников до 2010 гг., 25% между 2010-2015 гг. и только 16% после 2015 года, тогда как именно в последние годы наблюдается всплеск публикаций о миграционной мобильности населения и в России, и в мире.

5. Как географу, мне хотелось бы пожелать автору, учитывая его значительный научный потенциал, в дальнейшей работе показать более выпуклые различия не только в связи с центрально-периферийной организацией территории, но и с учетом различий между северными нечерноземными и южными черноземными во многом сельскохозяйственными регионами ЦФО. Также современная миграционная ситуация в современной России требует большего внимания ко всему комплексу видов пространственной мобильности населения, включая трудовые и дачные миграции населения.

Указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Многие из них связаны с предложениями дальнейших направлений исследования и подачи информации. Все суждения автора подтверждаются опорой на обширный статистический материал. В конце каждой главы есть краткие выводы.

Содержание диссертации соответствует названию. Цели и задачи, поставленные автором, выполнены. Работа представляет собой законченное исследование. Основные положения, выносимые на защиту, сформулированы четко и отражают научную новизну работы и вклад автора в исследование проблемы.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством

(экономика народонаселения и демография)» (по экономическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Мокренский Денис Николаевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика народонаселения и демография)».

Официальный оппонент:

доктор географических наук,
Институт географии РАН,
Отдел социально-экономической географии,
главный научный сотрудник

Нефедова Татьяна Григорьевна

Нефедова Т.Г.
6.12.2019

Контактные данные:

тел.: +7(495)959-00-22, trene12@igras.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

25.00.24 – «Экономическая, социальная, политическая и рекреационная
география»

Адрес места работы:

119017, Москва, Старомонетный переулок, дом 29. Институт географии РАН
Тел.: +7(495)959-00-22, trene12@igras.ru

Подпись руки тов.
заверяю

Зав. канцелярией
Федеральное государственное бюджетное
учреждение науки Институт
Российской академии наук (ИГ РАН)

