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**СОВРЕМЕННАЯ МОДЕЛЬ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

***Аннотация:*** В статье анализируется модель арбитражного управления сформированная в российском законодательстве. Дано определение типов и видов арбитражного управления. Раскрыта современная система арбитражного управления, состоящая из четырех типов и шести видов арбитражного управления. Каждому из типов и видов арбитражного управления дана четкая правовая характеристика, выделены отличительные черты, сфера применения и функциональные особенности.
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**MODERN MODEL OF ARBITRATION MANAGEMENT IN THE RUSSIAN FEDERATION**

***Annotation:*** The article analyzes the model of arbitration management formed in the Russian legislation. The definition of types and types of arbitration management is given. The modern system of arbitration management is disclosed, consisting of four types and six types of arbitration management. Each of the types and types of arbitration management is given a clear legal description, highlighted the distinctive features, scope and functional features.

***Keywords:*** insolvency (bankruptcy); arbitration board; control system; types of arbitration management; types of arbitration management; arbitration manager.

Процессы становления, функционирования и оценки результативности правовых механизмов в сфере несостоятельности (банкротства) формируют определенное отношение как к системе финансовой несостоятельности и институту несостоятельности (банкротства), в общем, и к арбитражному управлению и механизмам его реализации, в частности.

Арбитражное управление следует рассматривать как особый вид специализированной экстраординарной контрольно-надзорной управленческой деятельности, обладающей свойствами организованности и системности[[1]](#footnote-1). При этом необходимо учитывать тот факт, что как только мы будем определять арбитражное управление в виде упорядоченного множества элементов или комплекса подсистем, связанных между собой, данный вид деятельности может быть систематизирован и критически осмыслен с учетом общих целей, задач и проблем, возникающих в процессе его функционирования.

Следует отметить, что современная модель арбитражного управления в российской правовой системе структурно состоит из четырех ***типов*** ***и пяти видов арбитражного управления.***

При этом под ***типами арбитражного управления*** следует понимать разновидности специальной деятельности в сферах несостоятельности (банкротства) и принудительной реорганизации и (или) ликвидации юридических лиц, дифференцируемые в зависимости от того, как, с какой целью и кем принимаются и каким способом реализуются решения в сфере арбитражного управления.

Под ***видами арбитражного управления*** следует понимать регламентированный Законом о банкротстве порядок и характер действий лица, осуществляющего арбитражное управление в различных процедурах банкротства (наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство, мировое соглашение, реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина).

**Типы арбитражного управления и система их классификации:**

Понимание процессов формирования арбитражного управления, его типов и особенностей имеет существенное значение для функционирования как лиц, участвующих в деле о банкротстве, так и лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве[[2]](#footnote-2).

Как уже было сказано, современная модель арбитражного управления в российской правовой системе включает в себя четыре типа арбитражного управления:

***Первый тип арбитражного управления***:арбитражное управление, осуществляемое субъектами специальной профессиональной деятельности занимающимися частной практикой – гражданами РФ*,* обладающими статусом арбитражного управляющего.

***Второй тип арбитражного управления***:арбитражное управление, осуществляемое *гражданами, не обладающими статусом арбитражного управляющего*.

***Третий тип арбитражного управления***:единое корпоративное арбитражное управление, осуществляемое Государственной корпорацией «Агентство по страхованию вкладов» (ГК АСВ).

***Четвертый тип арбитражного управления***:арбитражное управление юридическим лицом, не обладающим признаками банкротства.

Выделенные нами типы арбитражного управления имеют свою структуру, срок (период времени) реализации, особое место в механизме несостоятельности (банкротства) и в сфере принудительной реорганизации и (или) ликвидации юридических лиц.

Остановимся более подробно на характеристике указанных типов арбитражного управления:

***Первый тип арбитражного управления****: арбитражное управление,* осуществляемое субъектами специальной профессиональной деятельности занимающимися частной практикой – гражданами РФ*,* получившими статус арбитражного управляющего.

Для данного типа арбитражного управления, как специального вида деятельности в сфере несостоятельности (банкротстве) характеры следующие особенности:

1) указанный тип управления применяется в отношении должников (организаций и граждан), отвечающих признакам несостоятельности, при условии возбуждения в отношении указанных должников арбитражным судом дела о банкротстве и введении предусмотренных Законом о банкротстве процедур банкротства;

2) цели данного типа арбитражного управления совпадают с целями соответствующих процедур банкротства;

3) субъектом указанного типа управления выступает арбитражный управляющий как субъект специальной профессиональной деятельности и как лицо, осуществляющее регулируемую Законом о банкротстве профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой, при утверждении его арбитражным судом для проведения процедуры банкротства.

4) сферой применения указанного типа управления являются конкретные процедуры дела о банкротстве.

С учетом того, что основным субъектом данного типа арбитражного управления является гражданин, получивший статус арбитражного управляющего, следует обратить внимание на установленные законодателем требования к арбитражным управляющим – гражданам, для участия их в делах о банкротстве.

***Во-первых***, требования, которым должен соответствовать гражданин, для получения статуса арбитражного управляющего (п. 1 ст. 20 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (Далее по тексту - Закон о банкротстве): лицо должно иметь гражданство Российской Федерации; быть членом одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих (далее – СРО АУ).

***Во-вторых***, для вступления гражданина в члены СРО АУ гражданин должен соответствовать следующим условиям (п. 2, 3 ст. 20 Закона о банкротстве):

* иметь высшее образование;
* иметь стаж работы на руководящих должностях не менее чем год и стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего в деле о банкротстве не менее чем два года, если более продолжительные сроки не предусмотрены стандартами и правилами профессиональной деятельности арбитражных управляющих, утвержденными саморегулируемой организацией (далее − стандарты и правила профессиональной деятельности);
* сдать теоретический экзамен по программе подготовки арбитражных управляющих.

***В-третьих***, в целях утверждения лица, получившего статус арбитражного управляющего, в деле о банкротстве, к указанному субъекту предъявляется ряд требований (п.1 ст. 20.1 Закона о банкротстве):

* если на арбитражного управляющего возлагаются полномочия руководителя должника, на него распространяются все требования, установленные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации для руководителя такого должника;
* если исполнение полномочий руководителя должника связано с доступом к [сведениям](consultantplus://offline/ref=0F711485439776C824DA1C947401F4C4EC550C00F222FE6619EB71CD88F1251A0DAD6A7C224DFBC7B2J), составляющим государственную тайну, арбитражный управляющий должен иметь [допуск](consultantplus://offline/ref=0F711485439776C824DA1C947401F4C4E757050BF129A36C11B27DCF8FFE7A0D0AE4667D224DFA74CBBEJ) к государственной тайне по форме, соответствующей форме допуска, необходимой для исполнения полномочий руководителя данного должника и соответствующей высшей степени секретности сведений, обращающихся на предприятии должника.

***В-четвертых***, не могут быть утверждены в деле о банкротстве в качестве временных, административных, внешних или конкурсных арбитражные управляющие лица, которые (п. 2 ст. 20.1 Закона о банкротстве):

* являются заинтересованными лицами по отношению к должнику, кредиторам;
* полностью не возместили убытки, причиненные должнику, кредиторам или иным лицам в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в ранее проведенных процедурах, применяемых в деле о банкротстве, и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда;
* в отношении которых введены процедуры, применяемые в деле о банкротстве;
* дисквалифицированы или лишены в порядке, установленном федеральным законом, права занимать руководящие должности и (или) осуществлять профессиональную деятельность, регулируемую в соответствии с федеральными законами;
* не имеют заключенных в соответствии с требованиями Закона о банкротстве договоров страхования ответственности на случай причинения убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве[[3]](#footnote-3);
* не имеют допуска к государственной тайне установленной формы, если наличие такого допуска является обязательным условием утверждения арбитражным судом арбитражного управляющего;
* в отношении которых имеется вступивший в законную силу судебный акт об отстранении от исполнения обязанностей арбитражного управляющего в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязанностей, которые повлекли за собой убытки должника или его кредиторов в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, если до даты, предшествующей дате представления в суд кандидатуры арбитражного управляющего, не истек один год с момента вступления в законную силу последнего судебного акта по спору о таком отстранении, за исключением случаев, если данный судебный акт обжалован в суд кассационной инстанции и по нему судом кассационной инстанции не вынесен судебный акт либо не истек срок обжалования в суде кассационной инстанции указанного судебного акта.

***В-пятых***, заявители по делу о банкротстве (конкурсные кредиторы, уполномоченные органы), либо собрание кредиторов могут вводить дополнительные требования для арбитражных управляющих для целей утверждения в делах о банкротстве (п. 3 ст. 20.2. Закона о банкротстве):

* наличие высшего юридического или экономического образования либо образования по специальности, соответствующей сфере деятельности должника;
* наличие определенного стажа работы на должностях руководителей организаций в соответствующей отрасли экономики;
* проведение в качестве арбитражного управляющего определенного количества процедур, применяемых в деле о банкротстве.

В данном типе арбитражного управления *арбитражный управляющий утверждается арбитражным судом*, о чем прямо указано в п. 5 ст. 45 Закона банкротстве.

При анализе основных типов арбитражного управления в Российской Федерации арбитражное управление, осуществляемое субъектами специальной профессиональной деятельности занимающимися частной практикой – гражданами РФ*,* обладающими статусом арбитражного управляющего (первый тип арбитражного управления) встречается в более чем в 90 % случаев банкротства. Именно по указанной причине основная эффективность банкротства в российской юрисдикции в своей подавляющей массе напрямую зависит от деятельности арбитражного управляющего, который является «центральной фигурой дела о несостоятельности с той позиции, что именно он своими действиями реализует процедуры несостоятельности»[[4]](#footnote-4).

***Второй тип арбитражного управления***: арбитражное управление, осуществляемое *гражданами, не обладающими статусом арбитражного управляющего*.

Указанный тип арбитражного управления применятся в весьма ограниченной (локальной) сфере — во внешнем управлении крестьянским (фермерским) хозяйством (п. 2 ст. 220 Закона о банкротстве).

При этом следует учитывать, что значение и потребность в допуске к арбитражному управлению лиц, не обладающих специальным статусом арбитражного управляющего и не занимающихся специальной профессиональной деятельностью в сфере арбитражного управления, в определенной степени объясняется спецификой статуса и видом деятельности крестьянского (фермерского) хозяйства, а также особенностью процедуры внешнего управления, как вида реабилитационной процедуры. При этом следует учесть, что в данном типе арбитражного управления речь идет не о ликвидации должника – крестьянского (фермерского) хозяйства, не об анализе финансового состояния должника и не о специфике процессуальных действий по оспариванию его сделок, а исключительно о внешнем управлении, то есть об организации и осуществлении хозяйственной деятельности объединением граждан, связанных родством и (или) свойством, имеющих в общей собственности имущество и совместно осуществляющих производственную и иную хозяйственную деятельность (производство, переработку, хранение, транспортировку и реализацию сельскохозяйственной продукции), основанную на их личном участии (п. 1 ст. 1 Федерального закона от 11 июня 2003 г. № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»[[5]](#footnote-5)).

Главной целью внешнего управления крестьянским (фермерским) хозяйством является восстановление платежеспособности должника, который занимается таким весьма специфическим и узкопрофильным видом деятельности как производство, переработка, хранение, транспортировка и реализация сельскохозяйственной продукции. Многие ли арбитражные управляющие обладают комплексом специальных навыков и умений, необходимых в фермерском хозяйстве и сельскохозяйственной деятельности, и готовы заниматься земледелием, животноводством, обрабатывать поля, собирать и хранить урожай? Скорей всего нет. Как представляется нам, именно по указанной причине и был введен указанный тип арбитражного управления, с такой узкой и локальной сферой применения[[6]](#footnote-6).

***Третий тип арбитражного управления***:единое *корпоративное арбитражное управление* со стороныГосударственной корпорацией «Агентство по страхованию вкладов» (ГК АСВ).

Для данного типа арбитражного управления как специального вида деятельности в сфере несостоятельности (банкротстве) характеры следующие особенности:

1) указанный тип управления применяется в отношении особой категории должников – финансовых организаций:

* кредитных организаций, имевших лицензию Банка России на привлечение денежных средств физических лиц во вклады (п. 1 ст. 189.77 Закона о банкротстве; п. 4 ст. 15 Федерального закона от 23 декабря 2003 г. № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации»[[7]](#footnote-7));
* отсутствующей кредитной организации (п. 2 ст. 189.105 Закона о банкротстве);
* страховой организации (п. 2 ст. 184.4-1 Закона о банкротстве);
* негосударственного пенсионного фонда, осуществляющего деятельность по обязательному пенсионному страхованию (п. 1 ст. 187.8 Закона о банкротстве), при условии, что указанные организации отвечают признакам банкротства, предусмотренным ст. 183.16, ст. 189.8 Закона о банкротстве;

2) сферой реализации данного типа арбитражного управления является несостоятельность в финансовой сфере;

3) данный тип арбитражного управления реализуется в процедурах конкурсного производства названных выше кредитных и финансовых организаций для целей пропорционального удовлетворения требований кредиторов, стабилизации банковского и финансового рынков, социальной поддержки вкладчиков, застрахованных лиц и лиц, достигших пенсионного возраста, а также для целей оздоровления финансовой системы страны от неплатежеспособных финансовых организаций.

С учетом того, что основным субъектом данного типа арбитражного управления является Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» (Далее по тексту - ГК АСВ) как единый корпоративный конкурсный управляющий полномочия от имени указанной организации осуществляются через назначенного из числа работников представителя ГК АСВ, действующего на основании приказа.

За осуществление полномочий конкурсного управляющего в делах вознаграждение ни ГК АСВ, ни работнику, действующему от имени ГК АСВ, не выплачивается.

При данном типе арбитражного управления ГК АСВ как арбитражный управляющий не утверждается арбитражным судом, а назначается. И хотя об этом прямо не упоминается в Законе о банкротстве, но это вытекает из системного толкования п. 5 ст. 180 Закона о банкротстве – в отношении конкурсных управляющих кредитной организацией и абз. 5 п. 2 ст. 183.21 – в отношении конкурсного управляющего страховых организаций и негосударственных пенсионных фондов. Так, согласно п. 5 ст. 180 Закона о банкротстве: «... в случаях и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом, Агентство исполняет полномочия ликвидатора финансовых организаций, а также конкурсного управляющего при несостоятельности (банкротстве) финансовых организаций». Термин *«исполняет»*, подразумевает безальтернативность действий суда по кандидатуре конкурсного управляющего, следовательно, речь идет не об утверждении предлагаемого варианта кандидатуры, а именно о назначении единственного субъекта – ГК АСВ. Согласно абз. 5 п. 2 ст. 183.21 Закона о банкротстве: «...кандидатура конкурсного управляющего (фамилия, имя, отчество арбитражного управляющего, наименование и адрес саморегулируемой организации, членом которой он является), если им в силу настоящего Федерального закона не является Агентство, или наименование саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден конкурсный управляющий, и ее адрес». Это так же позволяет говорить о безальтернативности действий суда именно о назначении конкретного субъекта на процедуру.

***Четвертый тип арбитражного управления****:* арбитражное управление *юридическим лицом, не обладающим признаками банкротства*.

Федеральным законом от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»[[8]](#footnote-8) были внесены изменения в ст. 57 и 62 ГК РФ.

В частности, п. 2 ст. 57 ГК РФ предусмотрено положение, согласно которому если учредители (участники) юридического лица, уполномоченный ими орган или орган юридического лица, уполномоченный на реорганизацию его учредительным документом, не осуществят реорганизацию юридического лица в срок, определенный в решении уполномоченного государственного органа, суд по иску указанного государственного органа назначает в установленном законом порядке арбитражного управляющего юридическим лицом и поручает ему осуществить реорганизацию юридического лица. С момента назначения арбитражного управляющего к нему переходят полномочия по управлению делами юридического лица.

В п. 5 ст. 62 ГК РФ закреплено правило, в соответствии с которым в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения учредителями (участниками) юридического лица обязанностей по его ликвидации заинтересованное лицо или уполномоченный государственный орган вправе потребовать в судебном порядке ликвидации юридического лица и назначения для этого арбитражного управляющего.

Указанные новеллы законодательства фактически означают, что в гражданском законодательстве наряду с арбитражным управляющим в деле о банкротстве с 2014 года появляется **новый тип арбитражного управляющего** − ***арбитражный управляющий юридическим лицом***, который может быть назначен судом для проведения предусмотренных законом мероприятий в отношении юридического лица, не обладающего признаками банкротства, а именно: для принудительной реорганизации юридического лица или для принудительной ликвидации.

Для данного типа арбитражного управления как специального вида деятельности в сфере реорганизации и (лили) ликвидации юридического лица характеры следующие особенности:

* 1. указанный тип арбитражного управления применяется в отношении юридических лиц, не обладающих признаками банкротства;
  2. правовое положение арбитражных управляющих юридическим лицом определяется прежде всего [Гражданским](consultantplus://offline/ref=C7E25B280270BF1FF3C2A79F88C34FCE5936BEC60C05C809B882E30233h6s1K) кодексом РФ, а не [Законом](consultantplus://offline/ref=C7E25B280270BF1FF3C2A79F88C34FCE5935BAC20D07C809B882E30233h6s1K) о банкротстве;
  3. данный тип управления связан с механизмами ликвидации юридического лица, с последующим применением механизмов банкротства организации, либо с механизмами реорганизации.

С учетом этого *арбитражный управляющий юридическим лицом наделен не всем объемом полномочий, предусмотренных Законом о банкротстве.* Так, например, за ним сохранено право по оспариванию сделок, совершенных юридическим лицом, для ликвидации которого он назначен, но только и исключительно по правилам, предусмотренным ГК РФ, а нормы гл. III.1 Закона о банкротстве об оспаривании сделок он применить не может, так как он фактически осуществляет управление юридическим лицом, не имеющим признаков банкротства.

Так, арбитражный управляющий юридическим лицом ***при его ликвидации*** должен:

* опубликовать в средствах массовой информации сообщение о ликвидации юридического лица, а также о порядке и сроках заявления требований его кредиторами;
* принять меры по выявлению кредиторов и получению дебиторской задолженности;
* составить промежуточный ликвидационный баланс, а впоследствии и ликвидационный баланс;
* при выявлении недостаточности имущества ликвидируемого юридического лица для удовлетворения требований кредиторов арбитражный управляющий юридического лица должен обратиться в арбитражный суд с заявлением о банкротстве юридического лица, если такое юридическое лицо может быть признано несостоятельным (банкротом).

При третьем типе арбитражного управления арбитражный управляющий юридическим лицом ***не утверждается арбитражным судом***, а ***назначается***, что прямо указано в законодательстве (п. 2 ст. 57 и п. 5 ст. 62 ГК РФ).

**Виды арбитражного управления:**

Как уже упоминалось ранее, под ***видами арбитражного управления*** следует понимать регламентированный Законом о банкротстве порядок и характер действий лица, осуществляющего арбитражное управление в различных процедурах банкротства.

Все виды арбитражного управления зависят либо от конкретных процедур банкротства, в делах о банкротстве организаций (коммерческом банкротстве), либо от видов должников, в делах о банкротстве граждан.

С учетом этого можно выделить следующие виды арбитражного управления:

1) арбитражное управление в процедуре наблюдения, осуществляемое временным управляющим;

2) арбитражное управление в процедуре финансового оздоровления, осуществляемое административным управляющим;

3) арбитражное управление в процедуре внешнего управления, осуществляемой внешним управляющим;

4) арбитражное управление в процедуре конкурсного производства, осуществляемой конкурсным управляющим;

6) арбитражное управление в процедурах банкротства гражданина (реструктуризация долгов гражданина; реализация имущества гражданина), осуществляемой финансовым управляющим.

Субъектом, реализующим указанные виды арбитражного управления, является арбитражный управляющий. Данное лицо в деле о банкротстве наделяется различными статусами в зависимости от процедуры банкротства.

Ключевой фигурой, реализовывающей большинство видов арбитражного управления, является арбитражный управляющий. Данное лицо в деле о банкротстве наделяется различными статусами в зависимости от процедуры банкротства, для проведения которой он утверждается арбитражным судом, а именно.
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