

Институт социально-политических исследований РАН

**ПОТЕНЦИАЛ СПРОСА И ПРЕДЛОЖЕНИЯ
МИГРАНТОВ ИЗ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ
НА РОССИЙСКОМ РЫНКЕ ТРУДА**

Москва
2013

УДК 331:31
ББК 65.240:60.7
Т48

Рецензенты:

д.э.н., профессор *Воробьева О.Д.*;
к.э.н., доцент *Маньшин Р.В.*

Т48 Ткаченко М.Ф. Потенциал спроса и предложения мигрантов из Центральной Азии на российском рынке труда: монография /Под ред. Ткаченко М.Ф. – М.: Экон-информ, 2013. – 127 с.
ISBN 978-5-9506-1099-8

В монографии рассматриваются вопросы прогнозирования спроса и предложения трудовых ресурсов на российском рынке труда с учетом демографического, трудового и миграционного потенциала стран Центральной Азии как доноров рабочей силы. На основе широкого набора методов экономико-математического моделирования и геоинформационных технологий анализируется состояние конъюнктуры российского рынка труда и возможности привлечения и распределения мигрантов из стран Центральной Азии по субъектам РФ.

Монография подготовлена при поддержке фонда РГНФ по гранту №13-32-01246

УДК 331:31
ББК 65.240:60.7

ISBN 978-5-9506-1099-8

© Ткаченко М.Ф., 2013

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. ОЦЕНКА ТЕНДЕНЦИЙ ТРУДОВОЙ ИММИГРАЦИИ В РОССИЮ ИЗ СТРАН ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ (Рязанцев С.В., Ткаченко М.Ф., Письменная Е.Е.).....	7
1.1 Факторы миграции из Центральной Азии в Россию.....	7
1.2 Масштабы и тенденции трудовой эмиграции из стран Центральной Азии в Россию.....	12
1.3 Социально-экономические последствия трудовой миграции из Центральной Азии для России.....	19
1.4 Миграционный потенциал: вопросы изучения и оценки.....	23
ГЛАВА 2. ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ СТРАН ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ (Ткаченко М.Ф., Попова Ж.А.).....	27
2.1 Общие теоретические предпосылки исследования демографического потенциала.....	27
2.2 Исследование демографического потенциала стран Центральной Азии.....	31
ГЛАВА 3. ТРУДОВОЙ ПОТЕНЦИАЛ СТРАН ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ (Ткаченко М.Ф., Мезина Е.В.).....	40
3.1 Общий обзор ситуации на рынке труда стран Центральной Азии.....	40
3.2 Исследование трудового потенциала стран Центральной Азии.....	42
ГЛАВА 4. ОЦЕНКА МИГРАЦИОННОЙ МОБИЛЬНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ СТРАН ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ (Ткаченко М.Ф., Сивоплясова С.Ю., Курманкаева М.Х.).....	47
4.1 Опыт исследований миграционной мобильности и оценка применяемой методики.....	47
4.2 Оценка миграционной мобильности населения стран Центральной Азии.....	50
ГЛАВА 5. СПРОС НА ИНОСТРАННУЮ РАБОЧУЮ СИЛУ НА РОССИЙСКОМ РЫНКЕ ТРУДА: КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ ОЦЕНКИ (Ткаченко М.Ф., Попова Ж.А., Тер-Акопов А.А.).....	62
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	75
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	79
ПРИЛОЖЕНИЯ	83

ВВЕДЕНИЕ

Россия является в настоящее время центром Евразийской миграционной системы; экономически она превосходит другие страны бывшего СССР по экономическому потенциалу и масштабу рынка труда; демографически Россия испытывает такие количественные и структурные изменения, которые ставят ее в зависимость от привлечения иностранной рабочей силы; политически Россия проявляет заинтересованность в укреплении интеграции на постсоветском пространстве, отдавая приоритет в своей миграционной политике взаимодействию со странами СНГ; географически Россия является для большинства стран бывшего СССР ближайшим соседом, с которым их связывает прямое транспортное сообщение.

Роль миграции из Центральной Азии в Россию и Казахстан в настоящее время очень велика. На долю иммигрантов из этого региона приходится более 40% общего миграционного прироста России по миграции на постоянное место жительства. По-прежнему происходит приток русского населения, но интенсивно растет доля представителей титульных народов стран Центральной Азии (таджиков, узбеков, киргизов, казахов, туркмен). Например, в миграционном обмене между Россией и Таджикистаном в 2000-е гг. каждый третий мигрант, прибывший и осевший в России, был представителем титульных национальностей стран Центральной Азии, в обмене с Киргизстаном – таким был каждый десятый, а с Узбекистаном – каждый восемнадцатый. Также, в российских вузах обучается примерно 30 тыс. студентов из стран Центральной Азии. Многие студенты выходят на рынок труда, фактически представляя собой переходную группу между учебными и трудовыми мигрантами. Основной поток миграции из Центральной Азии составляют трудовые мигранты. В 2010 г. в России работали только официально более 1,5 млн. временных трудовых мигрантов

из Центральной Азии, что составляло 60% всей численности иностранной рабочей силы.¹

Исследования показывают, что миграционная активность населения в странах Центральной Азии в 2000-е гг. существенно возросла. В миграционные потоки включились все новые социально-демографические группы населения. В частности, более активно стали участвовать в миграции жители сельских районов, небольших населенных пунктов, женщины, молодежь.²

Эволюция структуры Евразийской миграционной системы и появление новых центров притяжения трудовых мигрантов в лице Казахстана и Украины свидетельствуют о том, что в ближайшем будущем направление миграционных потоков на постсоветском пространстве может диверсифицироваться, и Россия столкнется с нарастанием конкуренции за трудовые ресурсы на региональном уровне. В этих условиях разработка стратегически выверенной миграционной политики на национальном уровне, развитие региональных интеграционных процессов, нацеленных на создание общего рынка труда, и активизация на этой основе межгосударственных механизмов миграционного сотрудничества со странами-экспортерами трудовых ресурсов становятся для России жизненно важной задачей.³

Основная идея настоящей монографии состоит в оценке миграционного потенциала стран Центральной Азии в интересах России, под которым мы понимаем желание и возможность жителей этих государств выехать в Россию для целей трудоустройства. Прогнозирование

¹ Рязанцев С.В. Трудовая миграция в странах СНГ и Балтии: тенденции, последствия, регулирование. – М.: Формула права, 2007. – С. 298

² Рязанцев С.В., Хорие Н. Моделирование потоков трудовой миграции из стран Центральной Азии в Россию. Экономико-социологическое исследование. – М.: Научный мир, 2011. – С. 35; Миграционные мосты в Евразии: Сборник докладов и материалов участников международного симпозиума/ Под ред. чл.-корр. РАН Рязанцева С.В. – М.: Экон-информ, 2012. – С. 15-16

³ Ивахнюк И.В. Евразийская миграционная система: теория и политика. – М.: МАКС Пресс, 2008. – С. 12

миграционного потенциала, на наш взгляд, возможна при расчете трех индикаторов: демографический потенциал, исследование которого основано на изучении изменений в возрастно-половой структуре населения; экономический потенциал рынка труда, который можно определить, исходя из структурных изменений на рынке труда; миграционная мобильность коренного населения, определение которой возможно только путем изучения мнения самих потенциальных мигрантов.

При этом предложение рабочей силы должно уравниваться соответствующим объемом спроса, который можно исследовать, изучая трудовой потенциал отдельных территорий Российской Федерации.

ГЛАВА 1. ОЦЕНКА ТЕНДЕНЦИЙ ТРУДОВОЙ ИММИГРАЦИИ В РОССИЮ ИЗ СТРАН ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ

1.1 Факторы миграции из Центральной Азии в Россию

Миграция в регионе обусловлена комплексным действием нескольких факторов.

Культурно-исторический фактор. Можно утверждать, что данный фактор является одним из основных в формировании миграционных потоков на постсоветском пространстве. Евразийская миграционная система практически сформировалась в рамках бывшего Советского Союза. Основной для ее образования стали социально-экономические связи между людьми и странами, формировавшиеся на протяжении семидесяти лет существования СССР. А также распространение русского языка, как основного средства общения между людьми, в пределах всего бывшего Советского Союза. Очевидно, что при выборе направления миграции за границу жители стран Центральной Азии руководствуются тем, что знание русского языка и понимание менталитета населения существенно повышает их шансы на трудоустройство именно в России и Казахстане - странах близких не только географическом, но и культурном отношении.

Инфраструктурно-географический фактор. Удобство географического положения России и Казахстана для стран Центральной Азии также очевидно. Государства Центральной Азии, несмотря на свое географическое расположение в «сердце» Евразии, в транспортном отношении значительно плотнее связаны с Казахстаном и через него с Россией, чем с Китаем, Афганистаном, Ближним Востоком и другими регионами. На территорию России и Казахстана из Центральной Азии можно добираться различными видами транспорта: железнодорожным, автомобильным, морским, авиационным. В последние годы получила широкое развитие воздушные перевозки, сравнительно недорого теперь стоят

билеты на перелеты в крупнейшие города России. В итоге, транспортный фактор стал существенно стимулировать миграцию населения.

Политический фактор. С одной стороны, наличие относительно нормальных политических отношений у стран Центральной Азии с Казахстаном и Россией, а также безвизового режима перемещения предопределяет значительные масштабы миграционных потоков. В настоящее время в Российскую Федерацию без визы могут въехать граждане Таджикистана, Казахстана, Киргизии, Узбекистана и ряда других стран (из стран Центральной Азии исключение составляет только Туркмения). В Казахстан без визы могут приехать жители Киргизстана, Таджикистана, Узбекистана, России и еще некоторых государств. Конечно, периодически политические отношения обостряются, что отчасти затрагивает положение, прежде всего, временных трудовых мигрантов. Например, в 2011 г. после задержания российских летчиков в Таджикистане, из России были депортированы несколько сотен таджикских трудовых мигрантов, которые находились в крупных российских городах без регистрации или разрешения на работу. Периодически в российском политическом пространстве начинает подниматься вопрос о введении визового режима с Таджикистаном и другими странами Центральной Азии. Однако, пока между странами не происходит открытых конфликтов на политическом уровне, сохраняется безвизовый режим и относительная свобода перемещения для населения.

С другой стороны, в странах исхода действует группа политических факторов, предопределяющих эмиграцию в Россию некоторых групп населения. Прежде всего, это выезд русского и русскоязычного населения, которые не смогли адаптироваться в странах Центральной Азии. Причиной тому стали сокращение сферы использования русского языка, невозможность продвижения по карьерной лестнице, национализм, угрозы безопасности.

Экономический фактор. С одной стороны, в странах Центральной Азии главными экономическими предпосылками стимулирующими выезд значительного количества трудоспособного населения являются типичные

«выталкивающие» факторы: стагнация производства, достаточно низкий уровень заработной платы, широкое распространение бедности, высокий уровень безработицы, отсутствие рабочих мест. С другой стороны, в принимающих странах (России и Казахстане) действуют «притягивающие» экономические факторы: диверсифицированные рынки труда дают возможность трудоустроиться в разных отраслях экономики и регионах, получать более высокую заработную плату. В этой ситуации между странами Центральной Азии с одной стороны и Россией с другой стороны, сложилась типичная миграционная модель, основанная на факторах «притяжения» и «выталкивания».

Проблема безработицы касается, прежде всего, населения в сельской местности. Понятно, что здесь, даже потеряв работу, люди могут обеспечить себя благодаря земле и подсобному хозяйству в натуральной экономике. Обычно на уровень регистрируемой безработицы в сельской местности может существенно влиять территориальная удаленность и транспортная доступность сельского населенного пункта. Многие безработные из сел просто не могут зарегистрироваться в качестве безработных из-за отсутствия возможностей поехать в районный центр, в службу занятости.⁴ Отсутствие работы в месте постоянного проживания подталкивает человека искать ее сначала в ближайшем окружении (районном центре, областном городе, столице), а в отсутствии ее в пределах транспортной доступности - в другой стране.

Социальный фактор. Данный фактор стал основным в принятии решения о необходимости миграции. Во многих населенных пунктах стран Центральной Азии в массовом сознании сформировались стереотипы поведения, ориентированные на трудовую миграцию в России как стратегию жизненного успеха. Значительная часть молодых людей, окончив школу,

⁴ Региональный рынок труда в условиях социально-экономической трансформации российской экономики (на материалах Южного Федерального округа)/ Под ред. П.В. Акинина, С.В. Степановой. - Ставрополь: Сервисшкола, 2002. - С. 93.

предпочитают поехать на работу в Россию, предпочитая эту стратегию обучению в вузе, рассматривая миграцию как более успешную стратегию поведения. Причиной стали примеры успешности многих родственников, соседей и знакомых, которые работали за границей и смогли купить дом, машину, необходимые вещи и прочее. Интересно, что в последние годы существенно расширился социальный базис трудовой миграции из Центральной Азии за счет сельских жителей. Теперь они все более активно вовлечены в процесс трудовой эмиграции. На направление миграции оказывает существенное влияние «миграционные сети», созданные на основе социальных контактов, родственных и социальных связей.

Демографический фактор проявляется в существовании демографического диспаритета между странами СНГ. По характеру демографических процессов их можно разделить на три группы. Первая группа – государства, испытывающие депопуляцию и сокращение численности населения – Россия, Украина и Беларусь. В трех славянских странах сокращение населения обусловлено низкой рождаемостью и высокой смертностью. Внешняя миграция не компенсирует полностью естественную убыль населения, а в результате сокращается численность населения. Прогнозы показывают, что при сохранении данных тенденций, к 2050 г. Россия с населением 112 млн. человек переместится с нынешнего девятого места на семнадцатое место в мире. Кроме того, имеются экономические аспекты этой проблемы – страну может ожидать дефицит трудовых ресурсов, сокращение призывников, школьников и студентов, интенсивное старение населения. Ко второй группе можно отнести страны, в которых численность населения практически не изменяется. К ним относятся три государства бывшего СССР – Армения, Грузия и Молдова. Небольшое сокращение численности населения отмечалось в Молдове и Грузии, которое было обусловлено сокращением рождаемости и эмиграционным оттоком населения. В Армении, несмотря на значительный эмиграционный отток

населения, общая численность сохранялась практически неизменной на протяжении 2000-х гг.

К третьей группе относятся государства, в которых численность населения растет. Прежде всего, это страны Центральной Азии, а также Азербайджан. Наиболее быстрыми темпами росло население Узбекистана, которое увеличилось с 24,5 млн. до 27,1 млн. человек за период с 2000 г. по 2008 г. Узбекистан является самой многонаселенной страной Центральной Азии, где показатель рождаемости составляет 2,5 ребенка на одну женщину (в среднем за 2005-2010 гг.). Еще более высок показатель рождаемости в Таджикистане – 3,3 ребенка на 1 женщину репродуктивного возраста. Здесь население выросло с 6,1 млн. до 7,2 млн. человек за тот же период. В Кыргызстане и Туркменистане рождаемость находилась на том же уровне, но рост населения был меньшим. Хотя по Туркменистану дать точные оценки весьма трудно в силу отсутствия демографической статистики. Наиболее низким был показатель рождаемости в 2005-2010 гг. в Казахстане – всего 1,9 ребенка на каждую женщину репродуктивного возраста. Однако, даже в условиях небольшой рождаемости был отмечен рост общей численности населения страны – с 14,9 млн. до 15,6 млн. человек с 2000 г. по 2008 г.

Прогноз Института мировой экономики и международных отношений (ИМЭМО) РАН, свидетельствует, что численность населения в регионе СНГ в среднесрочной перспективе будет увеличиваться на фоне общемировой тенденции роста населения. В регионе СНГ в 2020 г. численность населения составит 282 млн. человек. Рост численности населения в странах СНГ не будет повсеместным. Численность населения сократится в рамках ЕЭП и ЕврАзЭС соответственно на 2,9 и 3,1 млн. человек. Практически не будет увеличиваться население в европейских странах СНГ, но оно будет расти в странах Закавказья и Центральной Азии. Именно увеличение численности населения в этих регионах в основном и сможет обеспечивать прогнозируемый рост общей численности населения в пределах всего СНГ. Главным образом увеличиваться численность населения будет в трех

государствах – Узбекистане, Туркменистане и Таджикистане, которые в настоящее время являются основными донорами рабочей силы для России и, вероятнее всего, останутся таковыми в ближайшем будущем.

1.2 Масштабы и тенденции трудовой эмиграции из стран Центральной Азии в Россию

В настоящее время в Российскую Федерацию направляется масштабный миграционный поток. В свою очередь Россия продолжает активно использовать труд мигрантов из-за рубежа. Российский рынок труда остается достаточно привлекательным для трудоспособного населения из Китая и государств Центральной Азии на фоне сохранения устойчивых миграционных связей с этими государствами.

Экономический кризис, больно ударивший по России, несколько сократил число легальных трудовых мигрантов в 2009-2010 гг. После завершения кризиса потребность в иностранных рабочих стала расти. В июле 2010 г. российские власти легализовали правовое положение иностранцев, которые работали у частных лиц, введя патенты – специальные разрешения на работу иностранцам из безвизовых стран, работающих у частных лиц. По официальным данным ФМС во второй половине 2010 г. патенты получили более 950 тыс. человек (рис. 1.1). По заявлению заместителя директора ФМС Е.Ю.Егоровой с середины 2010 г. к сентябрю 2012 г. в России патенты получили около 2 млн. иностранных работников.⁵ Опираясь на опыт России, аналогичную программу легализации трудовых мигрантов в частных домохозяйствах планируют провести власти Казахстана.

⁵ Егорова Е.Ю. Трудовая миграция из стран Центральной Азии в Россию: Доклад на IV международной научно-практической конференции «Миграционный мост между Россией и странами Центральной Азии: актуальные вопросы социально-экономического развития и безопасности», Институт социально-политических исследований Российской академии наук, 7 ноября 2012 г. (материалы не опубликованы).



Рис. 1.1 Количество разрешительных документов, выданных иностранцам на право работы в России в 1994-2010 гг. (в течение соответствующего года), тыс.⁶

Доля иностранных трудовых мигрантов среди населения занятого на российском рынке труда оставалась относительно небольшой – от 3% до 5% занятого населения. Однако, в некоторых отраслях эта доля была гораздо более значимой (например, в строительстве она достигла почти 20%). Можно предполагать, что с учетом официально неоформленных работников эта доля может достигать до 50-60% в некоторых отраслях экономики России. Большая часть (около 70%) официально оформленных иностранных трудовых мигрантов в России работает на основе трудовых договоров между российскими юридическими или физическими лицами, т.е. в соответствии с оговоренными более или менее длительными сроками. Остальная часть иностранных трудовых мигрантов привлекалась на краткосрочную работу для выполнения определенного объема работ по договорам подряда. Доля иностранных трудовых мигрантов, работающих официально у физических лиц (это предприниматели без образования юридического лица – (ПБОЮЛ)) составляет всего 5%. Однако известно, что в частном секторе экономики

⁶ Данные Федеральной миграционной службы России (www.fms.gov.ru) [Дата обращения: 20 января 2013 г.]

сосредоточено гораздо больше иностранных трудовых мигрантов, чем показывает официальная статистика. Множество иностранных рабочих занято в качестве нянь, садовников, ремонтных рабочих, строителей, сторожей, прислуги у частных лиц. Здесь, как правило, иностранные рабочие трудятся на основании устной договоренности, без официальных контрактов. Введение патентов в 2010 г. улучшило ситуацию в этом сегменте экономики, выведя в официальное пространство значительную часть рабочих в частных домохозяйствах.

Тем не менее, между официальными данными и реальными масштабами трудовой миграции в России существует значительный разрыв. Количество незарегистрированных трудовых мигрантов отличается от численности зарегистрированных в несколько раз, хотя оценки первых весьма приблизительны. Например, представители МВД России определяют число незарегистрированных трудовых мигрантов в России приблизительно 10 млн. человек, а некоторыми политиками озвучивалась цифра 15 млн. мигрантов. Однако, скорее всего, эти цифры завышены и вызывают сомнение, поскольку они не основаны на результатах серьезных научных исследований. В ходе переписи населения 2002 г. в России были обнаружены около 2 млн. человек, которые не были учтены текущим учетом. Перепись 2010 г. «увеличила» население страны еще на 1 млн. человек. Можно предполагать, что эти корректировки связаны с наличием в стране значительного контингента временных трудовых мигрантов. Однако, данные цифры занижены, поскольку многие трудовые мигранты избегали переписи населения, опасаясь за свое положение в России.

Оценки экспертного сообщества более приближены в реальности, но они также достаточно разнообразны. А.В.Топилин предлагает цифру от 7,5 до 8 млн. человек, из которых 5,5 млн. - граждане стран СНГ, остальные - выходцы из стран старого зарубежья.⁷ М. Вышегородцев называет цифру от

⁷ Топилин А.В. СНГ: Демографический потенциал, миграция, рынок труда. - М.: Экон-информ, 2002. - С. 132–133.

4 до 5 млн. мигрантов, из которых 2 млн. человек - граждане стран СНГ.⁸ По расчетам Е.С.Красинца, Е.С.Кубишин и Е.В.Тюрюкановой, в стране находится от 4 млн. до 4,5 млн. незаконных мигрантов, из них от 1,8 до 2 млн. человек - из стран СНГ.⁹ Наши расчеты, основанные на оценке численности основных категорий незарегистрированных трудовых мигрантов, показывают, что в России их может быть около 5 млн. человек.¹⁰ Большинство из них – граждане стран СНГ, которые имеют полное право приехать в Россию без визы, но затем не получают разрешение на работу, или получают поддельные документы (чаще всего, регистрацию по месту пребывания). Многие из них живут в России на протяжении нескольких лет. В последнее время представители ФМС России подчеркивают, что меры последних лет (упрощенный порядок регистрации по месту жительства, введение патентов и др.) значительно сократили число незаконных трудовых мигрантов. Возможно, эти заявления не лишены оснований, однако, очевидно, что в России, несмотря на все усилия, сохраняются значительные контингенты трудовых мигрантов без полного официального статуса. Главными причинами является отсутствие прозрачных и доступных процедур получения статуса; коррупционная система, выстроенная вокруг трудовой миграции в стране; низкий уровень информированности трудовых мигрантов.

В настоящее время иностранная рабочая сила привлекается в Россию более чем из 120 стран. Крупнейшими поставщиками иностранных рабочих в 2010 г. были три страны Центральной Азии: Узбекистан, Таджикистан и Кыргызстан (рис. 1.2). После упрощения процедуры регистрации и получения разрешения на работу в России для граждан стран СНГ с января 2007 г., их доля в общем числе иностранных работников выросла и составила

⁸ Вышегородцев М. Дальняя дорога, рублевый интерес// Экономика и жизнь. - № 49, 1998. - С. 28.

⁹ Красинец Е., Кубишин Е., Тюрюканова Е. Нелегальная миграция в Россию. - М.: АCADEMIA, 2000. - С. 82.

¹⁰ Рязанцев С.В. Трудовая миграция в странах СНГ и Балтии: тенденции, последствия и подходы к регулированию. – М.: Формула права, 2007. – С. 168.

около трех четвертей. А после введения патентов для мигрантов из безвизовых стран, занятых в частном секторе, их доля занятых в частном секторе превысила 85%.

В половозрастной структуре иностранных работников в России преобладают мужчины (около 90%), причем подавляющая их часть в возрасте от 18 до 39 лет (около 80% всех мужчин-мигрантов). Подобная половозрастная структура иностранных трудовых мигрантов объясняется тем, что на российском рынке труда из числа иностранных трудовых мигрантов востребованы, прежде всего, рабочие низкой квалификации в строительстве, сельском хозяйстве, жилищно-коммунальном хозяйстве, транспорте. В последние годы происходит тенденция «омоложения» потока трудовых мигрантов в Россию, начиная с 2007 г. возрастная группа от 18 до 29 лет стала преобладать над группой от 30 до 39 лет. На самых молодых приходилось в 2008 г. около 37% общего потока иностранных трудовых мигрантов в России. Это свидетельствует о том, что в странах происхождения в трудовую миграцию вовлекаются новые социальные группы – молодежь, получившая среднее и высшее образование. Квалификационный состав трудовых мигрантов оценить достаточно сложно, поскольку многие из них работают не по своей специальности и ФМС России данные сведения не собирает.



Рис. 1.2 Количество разрешительных документов, выданных иностранцам на право работы в России в 2010-2011 гг. по странам гражданства, тыс.¹¹

Иностранные трудовые мигранты в России распределяются неравномерно. Безоговорочным лидером, первым центром притяжения является Центральный федеральный округ, в котором работает около 43% официально оформленных иностранных работников. Внутри региона абсолютными лидерами являются Москва (около 30%) и Московская область (около 6% трудовых мигрантов в стране). Московский регион обладает диверсифицированным и очень емким рынком труда, который активно привлекает временных трудовых мигрантов из различных регионов России, стран СНГ и государств дальнего зарубежья. Второй центр притяжения иностранной рабочей силы в Российской Федерации – Уральский федеральный округ. Здесь работает каждый шестой трудовой мигрант. Столь высокая позиция региона в российском рейтинге объясняется особой

¹¹ Данные Федеральной миграционной службы России (www.fms.gov.ru) [Дата обращения: 20 января 2013 г.]

привлекательностью нефтяных территорий Ямало-Ненецкого и Ханты-Мансийского округов, которые занимают второе и третье места в стране по численности иностранных рабочих-мигрантов. Здесь трудовые мигранты работают в нефтедобывающей промышленности и строительстве. Третий по привлекательности - Дальневосточный федеральный округ, который притягивает 10% иностранных работников. В нем преобладает рабочая сила из Китая, КНДР и Вьетнама. В основном мигранты востребованы в Приморском крае, Хабаровском крае и Амурской области, где они заняты в строительстве, сельском хозяйстве, лесной промышленности.

На российском рынке труда сложилась определенная специализация трудовых мигрантов из стран Центральной Азии на определенных отраслях занятости. Как показывают исследования, мигранты из Таджикистана работают преимущественно в строительстве и жилищно-коммунальном хозяйстве; из Узбекистана – в строительстве, сельском хозяйстве, торговле, жилищно-коммунальной сфере. Рабочие-мигранты из Кыргызстана заняты в жилищно-коммунальном хозяйстве, сфере обслуживания, транспорте, торговле.

Можно выделить пять типов территорий России по особенностям отраслевой концентрации иностранных работников.

Первый тип - *территории с преобладанием рабочих-мигрантов в строительстве*: Смоленская, Ярославская, Ростовская, Самарская области, Краснодарский край и др. К этому типу регионов можно отнести Москву и Московскую область, хотя здесь структура занятости иностранной рабочей силы отличается большим разнообразием.

Второй тип – *регионы с концентрацией иностранных рабочих в сфере транспорта* (например, Калининградская и Калужская области). Во многих других регионах России мигранты также трудятся в качестве водителей маршрутных такси, городских автобусов, троллейбусов и т.п.

Третий тип – это *территории с концентрацией рабочих-мигрантов в промышленности и на транспорте*. К их числу относятся регионы

Центральной России, Северо-Запада, Новосибирская область, Забайкальский край.

Четвертый тип – *территории с преимущественной занятостью рабочих-мигрантов в торговле и сфере обслуживания*: Брянская, Орловская, Саратовская, Пензенская области, Ставропольский край, регионы Урала, Алтайский и Приморский края. Здесь иностранные мигранты задействованы в торговле, ресторанном бизнесе, сфере бытового обслуживания.

Пятый тип – *регионы с концентрацией мигрантов в сельском и лесном хозяйстве* (Карелия, Калмыкия, Новгородская, Волгоградская, Астраханская, Кировская, Омская, Амурская, области, Красноярский и Хабаровский края). Трудовые мигранты привлекаются для сельскохозяйственных работ в коллективные и частные хозяйства, иногда сами являются арендаторами земли и выращивают сельскохозяйственную продукцию, заняты на лесозаготовках, сборе лесных продуктов.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что мигранты распределяются по территории России по этнотерриториальному принципу.

1.3 Социально-экономические последствия трудовой миграции из Центральной Азии для России

В соответствии с данными Федеральной службы государственной статистики, приток мигрантов из стран СНГ в 2012 г. составил 363955 человек, причем из стран Центральной Азии в совокупности въехало 215121 человек или 59%. Исходя из рядов динамики данных за предыдущие годы, миграционный приток из стран Центральной Азии сохраняется пока на прежнем уровне за счет корректировки данных официальной статистики, несмотря на заявления о тенденции к дефициту демографических ресурсов в этих государствах и, соответственно, исчерпанию миграционного притока

дешевой рабочей силы в Россию. На этом фоне предпринимаются различные попытки к ограничению притока незаконных трудовых мигрантов в Россию, включающие запрет на въезд при наличии судимости, выдачу миграционного векселя, возможность въезда только по загранпаспорту и ряд других менее резонансных мер. Однако это, как правило, не будут эффективными для решения проблем с нелегальной трудовой миграцией, поскольку идущие на евразийском пространстве интеграционные процессы должны неизбежно привести к созданию общего рынка труда, который не предполагает введение миграционных фильтров. Соответственно должны быть найдены другие механизмы, упорядочивающие отток человеческого капитала из стран ЕврАзЭС в сторону России.

Высокая интенсивность миграционного движения рабочей силы из Центральной Азии в сторону России рождает необходимость проведения адекватной интеграционной политики в отношении прибывающей неквалифицированной рабочей силы и учета интересов местного принимающего сообщества.

Стоит отметить, что миграция из основных стран-доноров рабочей силы в РФ имеет хаотичный характер, а попытки её регулирования носят односторонний характер, исключительно со стороны исполнительных органов власти принимающей страны. Страны-доноры «выталкивают» собственных граждан со своей территории, решая за счет их оттока свои социальные и финансовые проблемы. При этом Россия получает существенные издержки в виде незаконной и нелегальной миграции, роста социальной конфликтности в обществе и оттока части денежной массы с территории РФ. Недавно одобренная Концепция миграционной политики возлагает всю ответственность по интеграции мигрантов исключительно на Правительство РФ, практически не принимая во внимание обязанность остальных акторов рынка иностранной рабочей силы, включая органы власти стран-доноров, участвовать в интеграции временных трудовых мигрантов в принимающее сообщество. Кроме того, в России до сих пор отсутствует

признанная обществом и государством модель интеграционной политики, будь то собственная модель или заимствованная у других стран-импортеров рабочей силы. Ситуация осложняется тем, что большая часть трудовых мигрантов на территории России пребывает нелегально с нарушением правил визового, пограничного или миграционного контроля.

Переход России, Белоруссии и Казахстана к Единому экономическому пространству (ЕЭП) с последующим присоединением Киргизии и Таджикистана, с одной стороны, способствует легализации статуса прибывающих на территории временных работников из стран Центральной Азии, а, с другой стороны, облегчит их переезд и трудоустройство в России, что может стимулировать увеличение миграционного потока в Россию. При этом, к сожалению, останется значительная доля потенциальных незаконных временных трудовых мигрантов из Узбекистана (Правительство Узбекистана не одобряет присоединение страны к Единому экономическому пространству), чье пребывание на территории России будет вне закона в случае нарушения ими правил визового, пограничного и миграционного контроля.

Упрощение процедуры приема трудящихся мигрантов и членов их семей, прописанные в Федеральном законе Российской Федерации от 11 июля 2011 г. N 186-ФЗ «О ратификации Соглашения о правовом статусе трудящихся-мигрантов и членов их семей», и касающиеся пока граждан Белоруссии и Казахстана как действующих членов ЕЭП, выведут «из тени» часть миграционного притока, но не снижают ответственности субъектов рынка иностранной рабочей силы в адаптации трудовых мигрантов на территории РФ.

На наш взгляд, должна быть разработана принципиально новая модель интеграции трудовых мигрантов в России с учетом общности социально-культурных, политических и экономических ценностей основных стран-доноров и принимающей страны. Это потребует использования принципиально новых подходов в исследовании эмиграционного потенциала

стран-доноров и иммиграционного потенциала стран приема с точки зрения экономической и демографической нагрузки на принимающее сообщество, политики расселения мигрантов и создания более комфортных условий их проживания в совокупности со снижением потенциальных источников конфликтности на территории их проживания и трудоустройства.

Разработанная применительно к российским условиям модель интеграции временных трудовых мигрантов должна представлять собой систему многоуровневой адаптации, включающую межправительственный диалог на уровне федеральных органов власти, региональный, муниципальный уровни власти, а также конкретных работодателей, испытывающих дефицит трудовых ресурсов. Подготовка мигранта к жизни в России должна начинаться в стране его исхода, необходимо найти такие стимулы, которые могут побудить страну-донор на основе паритетных экономических отношений совместно с Россией принимать материальное, финансовое и социальное участие в формировании интеграционной политики в отношении своих собственных граждан. Механизм паритетных экономических отношений состоит в разработке такой схемы распределения полномочий между участниками рынка иностранной рабочей силы (правительства стран-доноров, правительство РФ как страны приема временных трудовых мигрантов, региональные правительства и муниципальные администрации, бизнес, а также НКО, диаспоры и средства массовой информации) и предоставления им финансовых, материальных, производственно-технологических и социальных выгод при реализации ими механизма интеграционной политики, который будет способствовать налаживанию таких направлений работы в отношении временных трудовых мигрантов как политика расселения с предоставлением жилья мигрантам, трудоустройства и социально-культурной адаптации мигрантов в принимающем сообществе.

Однако выстраивание грамотной миграционной политики как для принимающих, так и для посылающих стран невозможно без

соответствующей количественной оценки миграционного потенциала стран-доноров.

1.4 Миграционный потенциал: вопросы изучения и оценки

Категория «миграционный потенциал» стала активно применяться в отечественной науке в начале 90-х гг. XX, когда в пределах границ бывшего СССР образовалась новая русская диаспора, т.е. те русские, которые по разным причинам выехали с территории России в «братские» республики и остались там навсегда. Это вполне объяснимо, поскольку в первые шоковые годы демократических преобразований в миграционных потоках в Россию преобладали именно русские, и только в конце 90-х гг. XX в. в миграционных потоках стали преобладать титульные народы постсоветских республик. При этом «русский» фактор практически исчерпал себя в миграционном дрейфе в сторону России.

В силу этого в настоящее время «миграционный потенциал» как категорию мобильности населения следует рассматривать, исходя из наличия факторов притяжения и выталкивания как для русского населения постсоветских республик, так и, в большей степени, для коренного населения этих государств. Измерение миграционного потенциала может носить как количественный характер, исходя из того, что его интенсивность определяется наличием определенного демографического и трудового потенциала, так и качественный характер, исходя из геополитических и этнических характеристик территорий оттока населения. Ряд ученых, изучавших этот вопрос (Ж.А.Зайончковская, А.Тенги, А.Г. Вишневецкий, Л.Л. Рыбаковский), считают, что миграционный потенциал формирует та часть населения, в основе формирования которой лежит либо этнический признак в комбинации с языковым, либо геополитический в сочетании с этническим. Наиболее полно понятие «миграционный потенциал» раскрыт в работах

А.Г.Гришановой, В.И.Мукомеля, Л.Л.Рыбаковского, Т.Н.Юдиной, хотя их определения в большей степени относятся к соотечественникам, проживающим в пределах бывшего СССР, но для которых этнической родиной является Россия.

Так, В.И.Мукомель дал следующее определение миграционному потенциалу. «Миграционный потенциал соотечественников – максимально возможная на данный момент численность потенциальных мигрантов, которые могут выехать из страны проживания при условии сохранения значимости и структуры выталкивающих и привлекающих факторов».

Т.Н.Юдина утверждает, что термин «миграционный потенциал» относится к тем соотечественникам, которые нацелены на переселение в Россию из нового зарубежья и которые остались там после образования независимых государств.

На наш взгляд, следует отличать теоретический и реальный миграционный потенциал, а также активный и пассивный миграционный потенциал. Теоретический миграционный потенциал может охватывать все трудоспособное население основных стран-доноров рабочей силы для России, динамика численности которого связана с демографическим фактором, а реальный потенциал – это величина, скорректированная с учетом этнических, языковых, политических факторов в стране-доноре, а также с учетом ситуации на рынке труда. Активный миграционный потенциал – это те кто, готов выехать за пределы страны постоянного проживания в ближайшее время (срок связан с периодом подготовки к переезду) и предпринимал для этого определенные действия, а пассивный потенциал – это лица, которые размышляли о переезде и могут его совершить при благоприятном стечении обстоятельств, но не предпринимали по этому поводу каких-либо действий. Хотя и в первом, и во втором случае имеет место миграционная мобильность, которая может не завершиться переездом в другую страну.

Объем миграционного потенциала зависит не только от наличия конкретных ресурсов в странах-донорах, но и от предпочтений стран-реципиентов относительно качества и количества рабочей силы. Миграционный потенциал - это также население с миграционной подвижностью определенной направленности. Она зависит от возрастной и половой структур, исторического генезиса населения, его этнического состава. Последние два десятилетия продемонстрировали изменение ценностных и политических установок населения постсоветских государств. Так, более мобильными стали жители Центральной Азии, которые в советский период истории отличались низкой мобильностью. Вероятно, трансформация их миграционного поведения произошла за счет изменения в системе перераспределения экономических ресурсов, что стало решающим фактором в перераспределении трудовых ресурсов в рамках СНГ. Кроме того, учитывая страновой критерий и опираясь на выводы теорий гравитационного моделирования, можно констатировать, что наибольший потенциал находится для России в странах ближнего зарубежья. Другим фактором, заставляющим рассматривать бывшие советские республики в качестве основных доноров рабочей силы для России, является этнический, имеющий исторические и языковые предпосылки. Для титульных народов (помимо тех, кто имеет русские корни) характерно этническое многообразие, хотя в общих чертах они сохранили общность исторических, культурных и экономических интересов с Россией. В этих странах достаточно высока социокультурная совместимость с Россией и с каждым годом растет миграционная подвижность, особенно в странах Центральной Азии.

Оценка миграционного потенциала может происходить путем применения эконометрических методов оценки, когда осуществляется прогноз численности населения и трудовых ресурсов территорий оттока, а также путем изучения общественного мнения, когда основной целью является понимание намерений и мотивов выезда, а также оценка возможных

масштабов оттока титульного населения и населения иной этнической принадлежности в другую страну.

В настоящей работе будут использованы как эконометрические (для изучения демографического и трудового потенциала), так и социологические (для оценки эмиграционного потенциала или миграционной мобильности населения государств Центральной Азии) оценки миграционного потенциала.

ГЛАВА 2. ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ СТРАН ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ

2.1 Общие теоретические предпосылки исследования демографического потенциала

Концепция демографического потенциала активно развивается современной демографической наукой. Начиная с середины XIX - начала XX веков, в научный оборот были введены различные «потенциалы», отражающие разные аспекты демографической системы.

Идея демографического потенциала восходит к исследованиям Херша. Еще в 1940 г. Он сформулировал понятие демографического потенциала как индивидуальную возможность проживать более долгую или короткую жизнь. Он говорил о необходимости «взвешивать» каждое демографическое событие, исходя из ожидаемой продолжительности жизни каждого индивида. Хотя его исследования по большей части носили дескриптивный характер. Все они исследовали потенциал, присущий состоянию населения в настоящее время.

В 1942 г. Херш завершил построение модели демографического потенциала. Он анализировал ежегодный баланс населения в отношении выгод и потерь лет жизни, рассматривая проблему с точки зрения и численности населения (сколько людей определенной группы проживает в настоящее время), и с точки зрения продолжительности жизни (всей или определенного отрезка, например активной жизни, пенсионного возраста и т.д.). Он предполагал, что потенциальные годы жизни связаны с определенными причинами смерти. Впоследствии группа ученых (Greville (1948), Dickinson and Walker (1948), Haenszel (1950), Doughty (1951), Stocks (1953) and Logan and Benjamin (1953) рассчитала потери потенциальных лет жизни, основываясь на базовой концепции Херша. Затем вплоть до 80-х гг. XX в. концепция Херша игнорировалась, и только в 1986 и 1989 гг. подобные

расчеты были проведены Центром США по профилактике и контролю за распространением болезней, а также целым рядом ученых (Arca *et al.* (1988) для Италии; by Garcia-Rodriguez and da Motta (1989) для Испании и Португалии, and by Meade (1980) для Юго-Восточной Азии).

В 1948 г. Херш издал монографию, которую посвятил изучению старения населения с помощью методов анализа демографического потенциала, который сравним с применением классических демографических индексов. Так, он ввел концептуальное понятие «жизненный центр» населения как возраст, который делит сумму потенциальных лет жизни на две равные части, что позволяет более точно определять уровень старения нации. По сути он развивал понятие ожидаемая продолжительность жизни. Его идея о повышении продолжительности жизни в контексте старения населения была развита в работах таких ученых как Fries (1980), Manton, Stallard, and Trolley (1991), Oeppen and Vaupel (2002), Sanderson and Scherbov (2005, 2006), Bongaarts (2006), Carnes and Olshansky (2007), and Lutz, Sanderson, and Scherbov (2008).

Методы потенциальной демографии оказываются одинаково эффективны как для сравнительного анализа между различными популяциями, и одним и тем же населением в различные временные периоды. Возрастная структура и возможности выживания могут быть сведены в один показатель, позволяя сравнивать различные группы населения разного возраста.

В России концепцию «демографического потенциала» протестировал Эдиев Д.М.¹² В своей работе автор применил метод агрегированного экономико-демографического моделирования, который был протестирован на шведских данных и показал высокую эффективность при моделировании различных индексов населения, включая численность населения и различных

¹² D.M. Ediev. Aggregate population forecasting with the use of demographic potential technique // Electronic journal "INVESTIGATED in RUSSIA. URL: <http://zhurnal.ape.relarn.ru/articles/2001/038e.pdf> (дата обращения: 14.10.2013). P.408-431

возрастно-половых групп. Он изучил демографический потенциал на основе исследования агрегированных показателей, динамика которых удовлетворяет некоторым наперед заданным *аксиоматическим* требованиям в отсутствие внешних воздействий, нарушающих режим воспроизводства населения. В такой постановке концепция демографического потенциала родственна концепции энергии в физике: если нет процессов, не учтенных в модели динамики системы, если она замкнута, ее общая энергия должна быть постоянной. Демографический потенциал тоже можно подобрать так, чтобы он был постоянен, если воспроизводство населения идет согласно построенной модели.

В числе авторов, которые занимались вопросами исследования демографического потенциала также следует упомянуть Р. А. Фишера с его работой по репродуктивному потенциалу (Fisher 1930), П. Винсента и Ж. Буржуа-Пиша, исследовавших потенциал прироста возрастной структуры (Vincent 1945, Bourgeois-Pichat 1968, 1971, Андреев, Пирожков, 1975), Л. Гудмана с работой по условному репродуктивному потенциалу (Goodman 1968), Н. Кейфица с исследованиями по эквивалентному стабильному населению и потенциалу прироста (Keyfitz 1968, 1969, 1971, 1985, Keyfitz, Flieger 1968, 1990) с его многочисленными обобщениями (Frauenthal 1975, Mitra 1976, 1987, Cerone 1996; Tuljapurkar, Li 1999, Potter, Wolowyna, Kulkarni 1977, Schoen, Kim 1991), К. Тогнетти с работами по репродуктивной бруттоценности (Tognetti 1976). Интересные попытки обобщения концепции были предложены известным экономистом П.А. Самуэльсоном. Он рассмотрел неклассические модели двуполой популяции^{13,14}, а также модели с внешним ограничением на размер эволюционной ниши, занимаемой популяцией¹⁵.

¹³ Samuelson P.A. Generalizing Fisher's 'reproductive value': Linear differential and difference equations of 'dilute' biological systems // Proceedings of National Academy of Sciences of USA. – 1977. – Vol. 74, № 11. – P. 5189–5192.

¹⁴ Samuelson P.A. Generalizing Fisher's "reproductive value": Nonlinear, homogeneous, biparental systems // Proceedings of National Academy of Sciences of USA. – 1977. – Vol. 74, № 12. – P. 5772–5775.

¹⁵ Samuelson P.A. Generalizing Fisher's "reproductive value": "Incipient" and "penultimate" reproductive-value functions when environment limits growth; linear approximations for nonlinear

Первым, кто исследовал проблему экономического оценивания жизни человека, был У. Фарр, который предложил концепцию капитализированной стоимости способности получать доход как ожидаемую текущую стоимость будущих доходов человека¹⁶.

В целом указанные подходы раскрывают возможности изменения численности и половозрастной структуры популяции в условиях неизменного режима воспроизводства населения. Для изучения изменения численности населения конкретной территории могут использоваться более простые в практическом применении методы демографического прогнозирования.

Sonya M. Glavas выделяет несколько методов прогнозирования численности и структуры населения. 1. Методы уровня роста (основаны на применении экспоненциальной функции, ограничены горизонтом прогнозирования в один год и не предсказывают изменение возрастной структуры населения). 2. Метод компонент (использует данные рождаемости, смертности и миграции, позволяя прогнозировать изменения в половозрастной структуре населения, но может приводить к противоречивым оценкам). 3. Методы агрегированных оценок (применяется логистическая функция, которая слабо применима для длительных горизонтов прогнозирования). 4. Метод долей (применяются регрессионные уравнения, которые переносят тенденции и уровни развития населения на национальном уровне на более низкие уровни). 5. Метод микросимуляций (компьютерное моделирование отдельных жизненных событий и ситуаций в жизни каждого отдельного человека)¹⁷.

Mendelian mating models // Proceedings of National Academy of Sciences of USA. – 1978. – Vol. 75, № 12 – P. 6327–6331.

¹⁶ Vital statistics, a memorial volume of selections from the reports and writings of William Farr / N. Humphreys (ed.) – London: Sanitary Institute, 1885.

¹⁷ Sonya G. et al. Demographic projection as a tool for analyzing trends of community vulnerability // The Australian Journal of Emergency Management, Vol. 18 No 3. August 2003. – p.9-19

Эффективность их применения зависит от конкретных условий прогнозирования и задач исследования.

2.2 Исследование демографического потенциала стран Центральной Азии

В настоящей работе для целей нашего исследования мы будем применять метод передвижки возрастов (или метод компонент), который основан на построении уравнения демографического баланса. Он достаточно активно применяется в отечественной и международной демографической практике. Этот метод широко применяли в своих работах С.Г. Струмилин, А.Я.Боярский, П.П.Шушерин, М.С. Бедный, С.Щербов, В.Лутц, У.Сандерсон, а также целый ряд профильных международных организаций, министерств и ведомств в России (СССР) и за рубежом. Он оказывается особенно эффективен, если горизонт прогнозирования составляет 10-15 лет.

Методы исследования с помощью линейной, экспоненциальной и логистической функции оказываются недостаточно эффективными для целей демографического прогнозирования, поскольку условиями эффективности их применения является либо небольшой горизонт прогнозирования, либо небольшая целевая территория исследования.

Как было показано в предыдущей главе, рост численности населения в странах Центральной Азии является стабильным, а в ближайшем будущем продолжит расти. При этом должна увеличиваться численность трудоспособного населения, которое является потенциальным источником эмиграции. В таблицах 2.1-2.2 представлены оценки изменения численности мужского и женского населения Таджикистана на период до 2030 года.

Таблица 2.1 – Изменение численности мужского населения Таджикистана на период до 2030 г.

Возрастные группы (лет)	L_x	L_{x+n}/L_x	Численность населения на начало года, тыс.чел.				
			2010	2015	2020	2025	2030
0-4	94 320	0,98461	528000	404303	377843	354533	334373
5-9	92 591	0,99430	431000	519874	398081	372023	349077
10-14	91 891	0,99629	444000	428543	516911	395812	369902
15-19	91 539	0,99511	441000	442353	426953	514993	394344
20-24	91 195	0,99217	423000	438844	440190	424865	512475
25-29	90 615	0,98909	330000	419688	435408	436743	421538
30-34	89 767	0,98531	255000	326400	415109	430658	431978
35-39	88 638	0,97940	218000	251254	321605	409011	424332
40-44	87 119	0,96931	194000	213509	246078	314980	400585
45-49	84 963	0,95245	177000	188046	206956	238526	305313
50-54	81 752	0,92663	136000	168584	179104	197115	227184
55-59	76 932	0,88979	85000	126022	156215	165963	182653
60-64	70 011	0,83805	54000	75632	112133	138999	147672
65-69	60 656	0,76671	38000	45255	63383	93973	116488
70-74	48 825	0,67207	39000	29135	34697	48596	72050
75-79	35 226	0,55576	23000	26211	19581	23319	32660
80-84	21 590	0,43251	15000	12782	14567	10882	12960
В том числе в трудоспособном возрасте (от 15 до 60 лет)			2259000	2574700	2827618	3132854	3300402

Источник: рассчитано авторами по данным ООН (World Population Prospects: The 2012 Revision)

Как видно, численность трудоспособного населения будет увеличиваться линейно. В 2015 год прирост составит практически 14% к уровню 2010 года, в 2020 году уже - 25,2%, в 2025 году – 38,7%; в 2030 году – 46,1%. В абсолютных показателях мужское население Таджикистана в трудоспособном возрасте увеличится на 1041,4 тысячи человек к 2030 году. Анализ изменения численности населения в разрезе отдельных пятилетних возрастных групп показывает, что динамика не является стабильной. Если к 2020 г. население основных возрастных групп трудоспособного возраста будет увеличиваться (наиболее интенсивно в возрасте от 30 до 39 лет), то к

2025 году темпы роста ослабнут, а в возрастной группе – 20-24 года наметится спад численности мужского населения. В 2030 году, соответственно, сокращение численности мужского населения произойдет в возрастной группе 25-29 лет. Таким образом, хотя в целом трудоспособное население мужского пола будет увеличиваться, но его рост не является стабильным.

Таблица 2.2 - Изменение численности женского населения Таджикистана на период до 2030 г.

Возрастные группы (лет)	L_x	L_{x+n}/L_x	Численность населения на начало года, тыс.чел.				
			2010	2015	2020	2025	2030
0-4	92 913	0,98583	502000	365797	341857	320767	302527
5-9	92 256	0,99509	410000	494887	360614	337013	316222
10-14	92 003	0,99742	426000	407987	492457	358843	335358
15-19	91 772	0,99668	428000	424901	406934	491186	357917
20-24	91 374	0,99493	419000	426579	423490	405583	489555
25-29	90 846	0,99343	324000	416876	424416	421343	403527
30-34	90 167	0,99113	254000	321871	414137	421628	418575
35-39	89 221	0,98743	223000	251747	319016	410464	417888
40-44	87 889	0,98219	202000	220197	248583	315006	405304
45-49	86 036	0,97467	183000	198402	216275	244156	309396
50-54	83 427	0,96271	141000	178365	193376	210797	237972
55-59	79 623	0,94289	91000	135742	171714	186165	202936
60-64	73 987	0,91120	57000	85803	127990	161907	175533
65-69	65 852	0,86383	35000	51938	78184	116624	147530
70-74	54 863	0,79628	43000	30234	44866	67538	100743
75-79	41 300	0,70419	27000	34240	24075	35726	53779
80-84	26 692	0,59076	16000	19013	24111	16953	25158
Итого в трудоспособном возрасте (от 15 до 60 лет)			2265000	2574680	2817941	3106328	3243070

Источник: рассчитано авторами по данным ООН (World Population Prospects: The 2012 Revision)

Численность женщин трудоспособного возраста также будет расти, хотя и несколько более медленными темпами. В 2015 году она составит 13,7% к 2010 году, в 2020 году – 24,4%; в 2025 году – 37,1%; в 2030 году –

43,2%. В абсолютных показателях женское население Таджикистана в трудоспособном возрасте увеличится на 978,1 тысячу человек. Анализ численности женского населения трудоспособного возраста показывает наличие схожих тенденций в динамике, хотя к 2020 году произойдет сокращение численности населения в возрастных группах 15-19 лет, а также 20-24 года, а в 2030 г., соответственно, женщин в возрасте от 25 до 34 лет. В остальных пятилетних группах трудоспособного возраста на протяжении прогнозного периода будет происходить линейное увеличение численности женского населения. В таблицах 2.3-2.4 представлены расчеты мужского и женского населения трудоспособного возраста в Узбекистане.

Таблица 2.3 - Изменение численности мужского населения Узбекистана на период до 2030 г.

Возрастные группы (лет)	L_x	L_{x+n}/L_x	Численность населения на начало года, тыс.чел.				
			2010	2015	2020	2025	2030
0-4	93 651	0,98915	1463000	1654264	1687940	1708765	1698756
5-9	93 038	0,99482	1317000	1447126	1636315	1669627	1690223
10-14	92 684	0,99578	1428000	1310178	1439630	1627839	1660978
15-19	92 224	0,99356	1605000	1421974	1304649	1433555	1621023
20-24	91 473	0,99039	1519000	1594664	1412816	1296247	1424323
25-29	90 463	0,98751	1239000	1504402	1579339	1399239	1283790
30-34	89 189	0,98368	1059000	1223525	1485612	1559613	1381763
35-39	87 495	0,97704	902000	1041717	1203557	1461367	1534160
40-44	85 074	0,96606	764000	879531	1017799	1175923	1427814
45-49	81 571	0,94979	744000	738070	849680	983255	1136012
50-54	76 637	0,92698	619000	706644	701012	807018	933886
55-59	69 943	0,89507	409000	573801	655045	649824	748090
60-64	61 182	0,84998	227000	366084	513592	586311	581638
65-69	50 244	0,78840	163000	192945	311164	436543	498353
70-74	37 685	0,70835	174000	128509	152118	245322	344171
75-79	24 837	0,61147	99000	123253	91029	107753	173774
80-84	13 792	0,50512	60000	60536	75366	55662	65888
Итого в трудоспособном возрасте (от 15 до 60 лет)			8860000	9684328	10209509	10766041	11490861

Источник: рассчитано авторами по данным ООН (World Population Prospects: The 2012 Revision)

В таблице 2.3 показана динамика роста численности трудоспособного мужского населения, которая свидетельствует о том, что население будет расти в прогрессии. В 2015 году численность мужского населения Узбекистана в трудоспособном возрасте составит 9,3% к 2010 году, в 2020 году – 15,2%; в 2025 году – 21,5%; в 2030 году – 29,7%. В абсолютных показателях женское население Узбекистана в трудоспособном возрасте увеличится на 2630,9 тысяч человек. Таким образом, трудоспособное население мужского пола Узбекистана будет прирастать более медленными темпами, чем в Таджикистане. При этом если анализировать рост численности населения в разрезе отдельных возрастных групп, то численность населения в наиболее мобильных по возрасту пятилетних группах населения (25-29,30-34 года) будет неуклонно сокращаться, начиная с 2020 года. Пик роста в этих возрастных группах придется на период до 2020 года, собственно как и в других возрастных группах, входящих в пределы трудоспособного возраста, за исключением пятилетних возрастных групп (15-19 лет; 50-54 года).

Таблица 2.4 - Изменение численности женского населения Узбекистана на период до 2030 г.

Возрастные группы (лет)	L_x	L_{x+n}/L_x	Численность населения на начало года, тыс.чел.				
			2010	2015	2020	2025	2030
0-4	94 981	0,99118	1412000	1568748	1587865	1601347	1657854
5-9	94 518	0,99631	1270000	1399546	1554912	1574842	1587223
10-14	94 282	0,99724	1379000	1265314	1394382	1549174	1569031
15-19	93 980	0,99600	1554000	1375194	1261822	1390534	1544898
20-24	93 522	0,99450	1480000	1547784	1369693	1256775	1384972
25-29	92 953	0,99322	1233000	1471860	1539271	1362160	1249863
30-34	92 247	0,99120	1055000	1224640	1461881	1528835	1352925
35-39	91 303	0,98772	913000	1045716	1213863	1449016	1515381
40-44	89 963	0,98225	808000	901788	1032875	1198957	1431222
45-49	88 045	0,97391	793000	793658	885781	1014541	1177676

50-54	85 250	0,96012	642000	772311	772951	862671	988072
55-59	81 023	0,93744	454000	616397	741511	742126	828268
60-64	74 721	0,90299	264000	425598	577835	695122	695699
65-69	65 800	0,85311	178000	238389	384311	521779	627688
70-74	54 017	0,78281	218000	151854	203372	327860	445135
75-79	39 856	0,68825	141000	170653	118873	159202	256652
80-84	25 094	0,57419	97000	97043	117452	81814	109571
Итого в трудоспособном возрасте (от 15 до 60 лет)			8932000	9749348	10279648	10805615	11473277

Источник: рассчитано авторами по данным ООН (World Population Prospects: The 2012 Revision)

Численность женщин трудоспособного возраста в Узбекистане также будет расти, хотя и несколько более медленными темпами. В 2015 году она составит 9,2% к 2010 году, в 2020 году – 15,1%; в 2025 году – 21,0%; в 2030 году – 28,5%. В абсолютных показателях женское население Узбекистана к 2030 г. в трудоспособном возрасте увеличится на 2541,3 тысяч человек. К 2020 году численность двух пятилетних групп в трудоспособном возрасте (15-19 лет; 20-24 года) существенно сократиться, что вызовет цепную реакцию сокращения в последующие 10 лет прогнозного периода, когда к 2030 году наметится кризис возрастных групп в наиболее трудоспособном возрасте.

В таблицах 2.5-2.6 представлены расчеты мужского и женского населения трудоспособного возраста в Киргизии. Здесь темпы роста численности населения менее высокие, чем в Таджикистане, и примерно равны темпам роста численности населения в Узбекистане.

Таблица 2.5 - Изменение численности мужского населения Киргизии на период до 2030 г.

Возрастные группы (лет)	L_x	L_{x+n}/L_x	Численность населения на начало года, тыс.чел.				
			2010	2015	2020	2025	2030
0-4	94 886	0,99185	304000	328683	308142	291288	277455
5-9	94 694	0,99782	247000	301522	326004	305631	288914
10-14	94 474	0,99704	266000	246462	300865	325293	304965
15-19	94 095	0,99431	302000	265213	263679	299974	324330
20-24	93 369	0,98996	307000	300282	263704	262179	298267
25-29	92 188	0,98350	230000	303918	297267	261056	259547
30-34	90 289	0,97650	177000	226205	298903	292362	256749
35-39	87 899	0,96853	167000	172841	220889	291879	285491
40-44	84 604	0,95415	152000	161745	167402	213938	282694
45-49	79 925	0,93478	152000	145031	154329	159727	204129
50-54	73 826	0,90913	115000	142087	135572	144264	149310
55-59	65 875	0,87265	74000	104550	129176	123253	131158
60-64	55 944	0,81710	44000	64576	91236	112725	107557
65-69	43 599	0,74102	26000	35952	52765	74549	92108
70-74	30 375	0,65133	34000	19267	26641	39100	55242
75-79	18 057	0,52897	17000	22145	12549	17352	25467
80-84	8 055	0,38814	14000	8992	11714	6638	9179
Итого в трудоспособном возрасте			1676000	1821872	1930921	2048632	2191675

Источник: рассчитано авторами по данным ООН (World Population Prospects: The 2012 Revision)

Данные в таблице 2.5 демонстрируют, что численность мужчин трудоспособного возраста в Киргизии увеличивается, хотя и медленными темпами. В 2015 году она составит 8,7% к 2010 году, в 2020 году – 15,2%; в 2025 году – 22,2%; в 2030 году – 30,8%. В абсолютных показателях к 2030 г. мужское население Киргизии в трудоспособном возрасте увеличится на 515,7 тысяч человек. Анализ динамики численности мужчин в разрезе пятилетних возрастных групп показывает, что в 2020 г. проблемными, с точки зрения снижения численности, станут возрастные группы в интервале от 15 до 29 лет, а также от 50 до 54 лет. А уже к 2030 г. Киргизия испытает дефицит демографических ресурсов в наиболее трудоспособных возрастах – от 25 до 39 лет.

Таблица 2.6 - Изменение численности женского населения Киргизии на период до 2030 г.

Возрастные группы (лет)	L_x	L_{x+n}/L_x	Численность населения на начало года, тыс.чел.				
			2010	2015	2020	2025	2030
0-4	96 002	0,99437	291000	291417	273258	258312	246045
5-9	95 856	0,99855	239000	289362	289776	271720	256858
10-14	95 724	0,99836	256000	238653	288942	289356	271326
15-19	95 524	0,99704	296000	255580	238262	288468	288881
20-24	95 147	0,99546	307000	295124	254823	237557	287614
25-29	94 661	0,99378	229000	305606	293784	253666	236478
30-34	93 950	0,99107	175000	227576	303705	291957	252088
35-39	92 969	0,98793	174000	173437	225544	300993	289350
40-44	91 669	0,98286	160000	171900	171344	222822	297360
45-49	89 749	0,97409	165000	157258	168954	168407	219003
50-54	86 885	0,95868	124000	160725	153183	164576	164044
55-59	82 346	0,93619	90000	118876	154084	146853	157776
60-64	75 956	0,89909	57000	84257	111291	144252	137482
65-69	66 175	0,84191	33000	51248	75755	100061	129696
70-74	53 381	0,75492	48000	27783	43146	63779	84242
75-79	36 904	0,62438	26000	36236	20974	32572	48148
80-84	20 061	0,47330	21000	16234	22625	13096	20337
Итого в трудоспособном возрасте			1720000	1866082	1963683	2075299	2192594

Источник: рассчитано авторами по данным ООН (World Population Prospects: The 2012 Revision)

Темпы прироста женского населения Киргизии в трудоспособном возрасте являются чуть менее высокими, чем у мужчин. В 2015 году темп прироста численности женского населения составит 8,5% к 2010 году, в 2020 году – 14,2%; в 2025 году – 20,7%; в 2030 году – 27,5%. В абсолютных показателях к 2030 г. женское население Киргизии в трудоспособном возрасте увеличится на 472,6 тысяч человек. При этом в разрезе возрастных групп наблюдаются абсолютно аналогичные тенденции, связанные с сокращением к 2020 г. численности трудоспособного женского населения в трех пятилетних возрастных группах (15-19 лет; 20-24 года; 25-29 лет), а также в зрелом трудоспособном возрасте (50-54 года). К 2030 г. пик снижения придется на женщин в возрасте от 25 до 39 лет.

Таким образом, демографический кризис, который в 90-е гг. XX в. коснулся в числе прочих стран бывшего СНГ и государств Центральной Азии, привел к ряду негативных изменений в численности трудоспособного населения. Наиболее благоприятная ситуация в динамике численности трудоспособного населения сохраняется в Таджикистане. Здесь в прогнозируемый период демографический спад заденет более молодые, хотя и активные, возрастные группы (для мужчин: в 2020 г. – 20-24 года; в 2030 г. – 25-29 лет; для женщин: в 2020 г. – 15-19 лет и 20-24 года; в 2030 г. – 25-29 лет; 30-34 года). Прирост численности остальных пятилетних возрастных групп будет продолжаться, что, на наш взгляд, не может не усиливать миграционные настроения. В Узбекистане пик сокращения в прогнозируемом периоде придется на наиболее мобильные в трудовом измерении пятилетние возрастные группы, что, на наш взгляд, может несколько сократить объем миграционного потенциала. В Киргизии наблюдаются схожие с Узбекистаном тенденции, что может ослабить приток граждан из этой республики в Россию. Таким образом, наиболее мощным миграционным потенциалом с учетом его демографической составляющей обладает Таджикистан, который в ближайшие 10-15 лет может стать основным донором рабочей силы в Российскую Федерацию.

ГЛАВА 3. ТРУДОВОЙ ПОТЕНЦИАЛ СТРАН ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ

3.1 Общий обзор ситуации на рынке труда стран Центральной Азии

В целом в странах Центральной Азии сохраняется достаточно напряженная ситуация на рынке труда, что связано с нерациональной структурой спроса и предложения трудовых ресурсов. При этом сохраняется достаточно высокая доля неформально занятых. Об этом свидетельствуют следующие оценки.

В Таджикистане уровень зарегистрированной безработицы сохранялся на достаточно низком уровне (2-2,5%), при этом доля экономически неактивного населения постоянно росла, составив в 2009 г. 38% граждан работоспособного возраста.

При этом в основном сохраняется тенденция, связанная с занятостью населения преимущественно в сельском хозяйстве. Об этом свидетельствует уровень урбанизации, который в 2010 г. составлял 27,5%. В 2010 г. в сельском хозяйстве были заняты 66% общего числа занятых в экономике. В нематериальной сфере (правительство, образование, культура и искусство, медицинское обслуживание, физкультура и социальное обслуживание, научные исследования, коммунальные услуги, прочие непроемственные отрасли) заняты лишь 18%. примечательно, что в этой сфере не наблюдается рост доли занятых¹⁸. Большинство стремятся к получению высшего образования, при том что республика по отраслевой структуре производства продолжает оставаться аграрной.

В докладе ЕАБР «Последствия вступления Кыргызстана в Таможенный союз и ЕЭП для рынка труда и человеческого капитала страны» установлено, что увеличение показателей безработицы в регионах Киргизии ведет к повышению вероятности эмиграции.

¹⁸ Доклад «Оценка экономического эффекта присоединения Таджикистана к ТС и ЕЭП». Евразийский банк развития, 2012 год.- С.37-38

Когда уровень безработицы достигает 20%, вероятность эмиграции повышается до 0.017 (увеличение на 70% по сравнению с уровнем 6%-й безработицы)¹⁹.

Рынок труда Кыргызстана характеризуется не только низким уровнем заработной платы, но и нехваткой рабочих мест. Сегодня по официальным данным на одно вакантное место претендуют, в среднем по республике, более 11 человек. Кроме того, широко применяется неформальная и неполная занятость²⁰, что свидетельствует о дисбалансе в структуре экономики и структуре отраслевой занятости. При этом в республике не создается достаточное количество рабочих мест, соответствующих численности и квалификации населения. Доля лиц трудоспособного возраста составляла в 2012 г. 61% населения. При этом наиболее высок уровень молодежной безработицы (примерно 14,4% в 2010 г.), зачастую с высшим образованием, что говорит о несоответствии потребностей рынка труда и полученной квалификацией.

Исследование азиатского банка развития (2009 год) выявило, что 68% работодателей недовольны квалификацией и профессиональной подготовкой работников.

Рынок труда Узбекистана претерпевает значительные изменения, связанные с диверсификацией экономике и приходом на рынок труда новых игроков в лице крупных иностранных компаний. Ежегодно в стране создается 450-500 тысяч рабочих мест. Акцент в отраслевой структуре занятости постепенно смещается в сторону индустриальной занятости, хотя с точки зрения статуса занятости на рынке труда Узбекистана также как в Таджикистане и Киргизии продолжают сохраняться негативные тенденции, связанные с неформальной занятостью, низким уровнем заработной платы и дисбалансом в спросе и предложении на рынке труда. При этом вопросы безработицы стоят остро, примерно треть населения Узбекистана (по данным

¹⁹ Последствия вступления Кыргызстана в Таможенный союз и ЕЭП для рынка труда и человеческого капитала страны. Доклад ЕАБР, 2013. – С.11

²⁰ Там же. – С.35

Всемирного Банка от 20 до 30%) является безработной, если давать оценку по методологии МОТ, по официальным данным уровень зарегистрированной безработицы составлял немногим более 4,8% на начало 2013 г. Тенденции подобного рода заставляют граждан Узбекистана задумываться о переезде в Россию, о чем в том числе свидетельствуют данные опроса, проведенного ЕАБР в 2012 г. (его результаты будут проанализированы ниже).

Общий вывод состоит в том, что рынок труда всех стран Центральной Азии характеризует диспропорция между экономическим и демографическим развитием страны. В целом для всех государств Центральной Азии свойственна трудоизбыточность, которая стимулирует отток населения из наиболее проблемных регионов, прежде всего, в сторону России как ближайшего соседа. В целях понимания масштабов миграционного потенциала жителей Центральной Азии, связанных с факторами трудовых отношений, необходимо составить прогноз изменения спроса и предложения на рынке труда стран Центральной Азии с учетом инерционного сценария развития.

3.2 Исследование трудового потенциала стран Центральной Азии

Трудовой потенциал определяется состоянием спроса и предложения на трудовые ресурсы на конкретной территории. Согласование спроса на рабочую силу и ее предложения – ключевой процесс на рынке труда, что определяет необходимость его всестороннего изучения, в том числе как неотъемлемой части всего комплекса народнохозяйственных взаимосвязей. В настоящей работе под процессом согласования понимается поиск соответствия между количественными и качественными характеристиками спроса на рабочую силу и ее предложения, которые рассматриваются на макроэкономическом уровне. Спрос и предложение рабочей силы существуют в экономике в удовлетворенном и неудовлетворенном (текущем) состоянии. Численность занятого в экономике населения характеризует

удовлетворенный, а число вакантных рабочих мест – неудовлетворенный (текущий) спрос на рабочую силу, в целом они составляют совокупный спрос на рабочую силу. Аналогично в совокупном предложении рабочей силы выделяется часть, тождественно равная удовлетворенному спросу на рабочую силу, и часть, соответствующая неудовлетворенному (текущему) предложению – численность безработного населения. Поскольку в российской статистике под численностью безработного населения может пониматься как официально зарегистрированная в органах службы занятости численность, так и исчисленная по методологии Международной организации труда (МОТ), в настоящей работе под текущим предложением рабочей силы понимается именно последняя (если не оговорено иное). Отметим также, что потребность работодателей в работниках, заявленная в государственные учреждения службы занятости, также может пониматься как «официально зарегистрированная» часть текущего спроса на рабочую силу. Следовательно, есть проблема определения истинной (вероятно, более высокой) величины текущего спроса на рабочую силу, в том числе с помощью экспертных оценок.

В контексте данного исследования мы будем использовать:

- комплексный показатель спроса, включающий в себя численность занятых и число вакантных рабочих мест;
- комплексный показатель предложения, включающий численность занятого населения и численность безработных.

Таблица 3.1 – Показатели спроса и предложения стран Центральной Азии, используемые для оценки трудового потенциала

	Комплексный показатель спроса	Комплексный показатель предложения	Показатель профицита предложения/дефицита спроса
Таджикистан ²¹			
2000	1053,9	2273,2	1219,3
2001	1066,1	2125,8	1059,7
2002	1079,3	2185	1105,7
2003	1088,8	2235,9	1147,1
2004	1094,4	2262,9	1168,5
2005	1075	2307,6	1232,6
2006	1082,6	2361	1278,4
2007	1061,1	2369,3	1308,2
2008	1056,9	2406,3	1349,4
2009	1066,1	2405,9	1339,8
2010	1053,3	2427,8	1374,5
2015 (прогноз)	955,7	2654,2	1698,5
2020 (прогноз)	807,1	2902,3	2095,2
2025 (прогноз)	601,5	3196,5	2595,0
2030 (прогноз)	338,9	3537,0	3198,1
Узбекистан ²²			
2000	8983,0	14383,4	5400,4
2001	9136,0	14648,5	5512,5
2002	9333,0	14949,8	5616,8
2003	10018,6	15312,2	5293,6
2004	10391,3	15741,5	5350,2
2005	10707,3	16139	5431,7
2006	11031,6	16538,5	5506,9
2007	11364,3	16942,6	5578,3
2008	11696,3	17378,3	5682
2009	11348,2	17810,2	6462
2010	12582,1	18226,6	5644,5
2015 (прогноз)	13690,9	20585,1	6894,2
2020 (прогноз)	14964,3	22809,3	7845
2025 (прогноз)	16091,2	26247,4	10156,2
2030 (прогноз)	17044,6	29638,3	12593,7
Киргизия			
2003	1934	2142,8	208,8
2004	1995	2176,9	181,9
2005	2081,4	2260,6	179,2
2006	2104,8	2285	180,2
2007	2157,7	2343,8	186,1
2008	2189,7	2379,9	190,2
2009	2221,6	2320,1	98,5

²¹ Только регистрируемая безработица

²² Без вакантных рабочих мест; только регистрируемая безработица; с 2003 г. в комплексном показателе спроса учтены созданные новые рабочие места, отражающие неудовлетворенный спрос

2010	2249,4	2456	206,6
2011	2286	2490,1	204,1
2015 (прогноз)	2264,8	2681,3	416,5
2020 (прогноз)	2079,7	2786,3	706,6
2025 (прогноз)	1747,7	2854,8	1107,1
2030 (прогноз)	1268,9	2886,9	1618

Источник: рассчитано авторами в приложении Excel

В целях прогнозирования для экстраполяции временного ряда нами были использованы линейная, логарифмическая, степенная, экспоненциальная и полиномиальная функции, которые были оценены по показателям адекватности (средняя ошибка аппроксимации, коэффициент детерминации, стандартное отклонение) и выбрана функция для построения прогноза рынка труда стран Центральной Азии до 2030 г. (Приложение А)

Основываясь на данных таблицы 3.1, можно сделать вывод о прогрессивном росте предложения труда в республиках Центральной Азии. В Таджикистане предложение на рынке труда вырастет в 1,46 раза в 2030 г. по сравнению с 2010 г., в Узбекистане – в 1,63 раза, в Киргизии – в 1,2 раза. При этом за этот же период в соответствии с прогнозными оценками спрос в Таджикистане уменьшится почти в три раза, в Узбекистане увеличится в 1,35 раза, в Киргизии сократится почти в 2 раза. Таким образом, во всех странах Центральной Азии, за исключением, Узбекистана, разрыв между спросом и предложением будет только расти. Используя значение показателя неудовлетворенного предложения можно сделать вывод о масштабе потенциала выезда в странах Центральной Азии.

Фактический прогнозный потенциал выезда в Таджикистане может составить: в 2015 году – 1698,5 тысяч человек; в 2020 году – 2095,2 тысячи человек; 2025 год – 2595,0 тысяч человек; 2030 год – 3198,1 тысяч человек.

Фактический прогнозный потенциал выезда в Узбекистане может составить: в 2015 году – 6894,2 тысяч человек; в 2020 году – 7845 тысяч человек; 2025 год – 10156,2 тысяч человек; 2030 год – 12593,7 тысяч человек.

Фактический прогнозный потенциал выезда в Киргизии может составить: в 2015 году – 416,5 тысяч человек; в 2020 году – 706,6 тысяч человек; 2025 год – 1107,1 тысяч человек; 2030 год – 1618 тысяч человек.

Таким образом, совокупный потенциал выезда из стран Центральной Азии к 2030 г. может составить 17410 тысяч человек.

Экспертные оценки также свидетельствуют о том, что потенциал выезда будет только увеличиваться, что будет связано в первую очередь с неблагоприятными тенденциями на рынке труда, отсутствием реальных инвестиций в традиционные отрасли экономики, в первую очередь, сельское хозяйство.

Решающее значение в этом могут оказать набирающие силу интеграционные процессы на евразийском пространстве. Формирование общего рынка труда предполагает не только безбарьерное перемещение рабочей силы, но также возможность создания дополнительных рабочих мест в странах-участницах, выравнивание заработных плат и производительности труда в условиях конвергенции цен на факторы производства. При этом скорректировать объемы международной миграции из стран Центральной Азии в сторону России может стимулирование обмена товарами/услугами и инвестициями (и сопутствующими им технологиями) между странами-донорами рабочей силы и странами, являющимися привлекательными территориями для иностранной рабочей силы. Это позволяет существенно снизить издержки нелегальной миграции и привлекать трудовых мигрантов из других стран на основе квотирования для работы исключительно в секторе неторгуемых услуг.

Таким образом, не принимая во внимание макроэкономические факторы, которые могут оказать влияние на интенсивность миграционного оттока населения трудоспособного возраста из стран Центральной Азии, можно предположить, что в условиях растущего неудовлетворенного предложения на российский рынок труда будет осуществляться давление со стороны центральноазиатских государств.

ГЛАВА 4. ОЦЕНКА МИГРАЦИОННОЙ МОБИЛЬНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ СТРАН ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ

4.1 Опыт исследований миграционной мобильности и оценка применяемой методики

В соответствии с определением, предложенным Л.Л.Рыбаковским, миграционная мобильность представляет «способность населения к миграции, которая не всегда может реализоваться в силу разных причин»²³.

Как было сказано в главе 1, исследования миграционной мобильности (миграционного потенциала) зачастую проводятся с использованием социологического инструментария. Потенциал миграции из основных стран-доноров рабочей силы для России многократно служил предметом исследования.

Еще в 1993-1995 гг. под руководством Ж.А.Зайончковской была проведена серия исследований миграционного потенциала русских в Украине, Литве, Таджикистане, Узбекистане, Киргизии и Казахстане. Впоследствии исследования миграционного потенциала стран Центральной Азии описаны в работах Витковской Г.С., Максаковой Л.В., Топилина А.В., Садовской Е.Ю. и многих других ученых.

Оценка миграционных настроений осуществляется с периодичностью в 1-2 года в рамках исследования «Евразийский монитор», который проводится по схеме, аналогичной той, которая реализуется в рамках исследовательской программы «Евробарометр», «Афробарометр», «Латинобарометр» и ряда других региональных программ. Масштабные исследования потенциальных мигрантов проводит Институт Гэллага, который для России в 2012 г.

²³ Практическая демография / Под ред. Л.Л.Рыбаковского. – М.: ЦСП, 2005. – С.182

предсказал приезд 7 млн. мигрантов, преимущественно из стран Средней Азии²⁴.

Мониторинг миграционных настроений проводится непосредственно в самих странах-потенциальных донорах рабочей силы для России.

Целая серия исследований посвящена изучению эмиграционного потенциала россиян, в их числе:

1. Исследования лаборатории анализа и прогнозирования миграции Института народнохозяйственного прогнозирования РАН, которая в 1992-1993 гг. занималась проблемами «утечки умов» кадров научно-технического комплекса на оборонных предприятиях и факультетах физико-математических факультетах университетов Москвы и Казани²⁵.

2. Исследования И.Г.Ушкалова в области эмиграции и «утечки умов».

3. Исследования ученых Института социально-политических исследований РАН в отношении изучения потенциала женской эмиграции из России (Рязанцев С.В., Ткаченко М.Ф., 2005-2006 гг.),

Большинство упомянутых выше исследований были проведены с использованием социологических методов исследования.

Для оценки возможностей переезда в Россию из стран Центральной Азии мы воспользуемся результатами опроса граждан государств, входящих в единую евразийскую миграционную систему, который был проведен Евразийским банком развития, и позволяет с определенными допущениями оценить объем потенциальной миграции из Таджикистана, Узбекистана и Киргизии. Опрос проводился весной 2012 г²⁶.

В качестве цели исследования заявлено мониторинговое изучение интеграционных предпочтений граждан региона (10 стран СНГ и Грузии), в т.ч.: разработка методологии социологического мониторинга и оценки

²⁴ Официальный сайт Института Гэллага URL: <http://www.gallup.com/region/en-us/asia-pacific.aspx> (дата обращения: 03.09.2013)

²⁵ Официальный сайт Института народно-хозяйственного прогнозирования РАН. URL: <http://www.ecfor.ru> (дата обращения: 21.10.2013)

²⁶ Единый архив экономических и социологических данных. Интеграционный барометр. URL: <http://sophist.hse.ru/db/oprosy.shtml?ts=175&en=0>. (дата обращения: 12.10.2013)

населением текущих процессов взаимодействия стран на экономическом, политическом и социально-культурном уровнях; оценка населением степени «интегрированности» евразийского пространства; выявление динамики интеграционных процессов на уровне общественного сознания и поведения граждан стран евразийского пространства и определение их основных закономерностей; прогноз развития интеграционных процессов на уровне общественного сознания и поведения граждан стран евразийского пространства.

Выборка в Таджикистане составила 1051 человек; Узбекистане – 1050 человек; Киргизии – 1000 человек.

В числе вопросов анкеты несколько было посвящено оценке миграционных настроений (намерений) граждан СНГ, интенсивности существующих миграционных связей и контактов, а именно:

В1 - В каких из перечисленных стран Вы бывали за последние 5 лет с личными, служебными или туристическими целями?

В2 – Скажите, в какую из перечисленных стран Вы хотели бы поехать на отдых или с туристической целью?

В3 – Скажите, в какую из перечисленных стран Вы лично хотели бы поехать на учебу, с образовательной целью? (задается только респондентам до 35 лет)/ В какую из перечисленных стран Вы хотели бы отправить на учебу своих детей? (задается только респондентам 35 лет и старше).

В4 – В каких странах Вы хотели бы временно поработать, если бы представилась такая возможность?

В5 – В какую из перечисленных стран Вы хотели бы поехать на постоянное место жительства, если бы представилась такая возможность?

В6 – В каких из перечисленных стран у Вас есть родственники, близкие друзья, коллеги, с которыми Вы поддерживаете постоянную связь?

Выборка является национальной репрезентативной, построенной на основе последней переписи населения; опрашивалось взрослое население от 18 лет и старше; репрезентирует взрослое население страны по полу,

возрасту и типу поселения. Было проведена серия очных формализованных интервью по заданному вопроснику (анкете).

4.2 Оценка миграционной мобильности населения стран Центральной Азии

Анализ результатов опроса продемонстрировал, что Россия является одним из самых популярных направлений выезда для граждан Центральной Азии. Некоторые результаты анализа представлены в таблице 4.1.

Таблица 4.1 – Результаты опроса граждан Таджикистана, Узбекистана и Киргизии

	Вопрос	Узбекистан	Таджикистан (N=1051)	Киргизия (N=1000)
B1	В каких из перечисленных стран Вы бывали за последние 5 лет с личными, служебными или туристическими целями?	1 место – «Таких стран нет» – 73,8% 2 место – «Россия» – 9,3%	1 место – «Таких стран нет» – 67,1% 2 место – «Россия» – 23,5%	1 место – «Россия» – 27,6%
B2	Скажите, в какую из перечисленных стран Вы хотели бы поехать на отдых или с туристической целью?	1 место – «страны арабо-исламского мира»; 2 место – «Турция» 3 место – «Россия» – 17,1%	1 место – «Россия» – 33,7%	1 место – «Россия» – 20,3%
B3	Скажите, в какую из перечисленных стран Вы лично хотели бы поехать на учебу, с образовательной целью? (задается только респондентам до 35 лет)/ В какую из перечисленных стран Вы хотели бы отправить на учебу своих детей? (задается только респондентам 35 лет и старше).	1 место – «Россия» – 17,0%	1 место – «США» 2 место – «Россия» – 35,9%	1 место – «Россия» – 35,2%
B4	В каких странах Вы хотели бы временно поработать, если бы представилась такая возможность?	1 место – «Таких стран нет» – 42,2%; 2 место – «Россия» – 18,9%	1 место – «Россия» – 41,1%	1 место – «Россия» – 34,2%

В5	В какую из перечисленных стран Вы хотели бы поехать на постоянное место жительства, если бы представилась такая возможность?	1 место – «Таких стран нет» – 74,7%; 2 место – «затрудняюсь ответить» – 12,7%; 3 место – «Россия» – 4,1%	1 место – «Нет таких стран» 2 место – «Россия» – 25,7%	1 место – «Таких стран нет» – 41,1% 2 место – «Россия» – 21,6%
В6	В каких из перечисленных стран у Вас есть родственники, близкие друзья, коллеги, с которыми Вы поддерживаете постоянную связь?	1 место – «Таких стран нет» – 43,4%; 2 место – «Россия» – 37,4%	1 место – «Россия» – 82,6%	1 место – «Россия» – 60,8%

Источник: составлено авторами по результатам опроса ЕАБР

Результаты опроса неоднозначно отражают миграционные настроения в странах Центральной Азии относительно России. Можно сделать несколько основных выводов:

1. Во всех странах Центральной Азии существует достаточно четкая ориентация на работу в России. Россия находится на первом месте в списке приоритетов для временных заработков. Наиболее низкая потребность для работы в России у жителей Узбекистана (всего 18,9% респондентов хотели бы работать в России на временной основе).

2. При этом Россия не рассматривается как место постоянного проживания, особенно респондентами из Узбекистана (всего 4,1% респондентов хотели бы переехать на ПМЖ в Россию). Не более четверти респондентов из Таджикистана и Киргизии хотели бы жить в России.

3. Рассматривая в качестве каналов переезда учебу и туристические поездки, можно сделать вывод, что обучение как канал переезда является наиболее востребованным в Киргизии (35,2% респондентов), а с туристической целью в большей степени хотели бы поехать жители Таджикистана.

4. Наиболее активны социальные сети в России, созданные таджиками и киргизами, в которые вовлекаются те, кто остался в странах постоянного проживания. Это позволяет сделать вывод, что создание сетей, оказывающих

помощь соотечественникам в России, наиболее эффективно для жителей Таджикистана и Киргизии, что может стимулировать их въезд в Россию.

5. В целом жители Узбекистана демонстрируют низкую заинтересованность к переезду в Россию, несмотря на то, что данные статистики свидетельствуют о том, что в России большинство иностранных трудовых мигрантов являются гражданами Узбекистана. На наш взгляд, это может быть связано с антироссийской политикой правительства Узбекистана, которое открыто выступает против интеграции с Россией на евразийском пространстве и миграции своих граждан в Россию, приравнивая переехавших в Россию на заработки к предателям Родины.

В кросс-таблицах 4.2-4.31 (Приложение Б) представлены результаты авторского анализа ответов на шесть основных вопросов, характеризующих миграционные установки населения государств Центральной Азии в разбивке по полу, уровню образования, статусу занятости на основной работе, уровню дохода, национальности и статусу населенного пункта.

Основные выводы, которые могут быть сделаны, исходя из результатов этого анализа, состоят в следующем:

1. Вопрос «В каких из перечисленных стран Вы бывали за последние 5 лет с личными, служебными или туристическими целями?» демонстрирует миграционную активность населения стран Центральной Азии как факт выезда в Россию граждан этих стран, обладающих определенными социально-демографическими и профессиональными характеристиками.

Данные таблицы 4.2 (Приложение Б) демонстрируют, что Россия является привлекательным направлением для стран Центральной Азии, причем во всех изучаемых странах большей мобильностью обладают мужчины, которые чаще женщин бывают в России с разными целями, особенно это касается жителей Таджикистана.

Причем лица с высшим образованием наиболее часто покидают Таджикистан, а со средним образованием – Узбекистан. Из Киргизии примерно в равных долях (25%) выезжают периодически лица со средним,

средним специальным и высшим образованием. Эмиграция лиц с высшим образованием, к сожалению, не является фактом миграции высококвалифицированных специалистов, поскольку в России они могут занимать места не соответствующие уровню их образования и квалификации (таблица 4.3, Приложение Б).

Чаще всего из всех трех стран выезжали рядовые служащие, рабочие и технические исполнители, безработные и работники, занятые домашним хозяйством, что свидетельствует о том, что движущим фактором эмиграции в Россию зачастую являются проблемы на рынке труда, а также дивергенция заработной платы и доходов населения на евразийском пространстве. Таким образом, в основе эмиграции в Россию в основном лежат экономические мотивы, а не личные или туристические цели. При этом наибольшее количество безработных выезжало в течение пяти предшествующих опросу лет из Узбекистана, хотя в Киргизии и Таджикистане ситуация складывается на рынке труда также не лучшим образом (таблица 4.4, Приложение Б).

О существенных проблемах на рынке труда и экономических мотивах эмиграции свидетельствует преобладание в числе эмигрантов лиц с достаточно низкими доходами, т.е. когда денег хватает либо только на продукты, либо на еду и продукты (таблица 4.5, Приложение Б).

В потоке эмигрантов преобладают представители титульных национальностей, особенно в Таджикистане, что свидетельствует об исчерпании потенциала «русской» эмиграции (таблица 4.6, Приложение Б).

В основном выезжали за пределы страны постоянного проживания в Россию жители городов, причем в основном из столицы жители Таджикистана и Узбекистана, что может свидетельствовать о расширении процессов урбанизации, связанных с миграцией жителей из сельских районов в города с последующей миграцией за рубеж (таблица 4.7, Приложение Б).

При анализе распределения населения по полу при ответе на вопрос «Скажите, в какую из перечисленных стран Вы хотели бы поехать на отдых или с туристической целью?» выяснилось, что в Узбекистане в большинстве

своем женщины выбирают Россию в качестве туристического объекта. В Киргизии и Таджикистане ответы распределились примерно поровну между мужчинами и женщинами (таблица 4.8, Приложение Б).

Учитывая, что туризм можно рассматривать как канал въезда в Россию нелегальных мигрантов из стран Центральной Азии, то анализируя ответы на вопрос «Скажите, в какую из перечисленных стран Вы хотели бы поехать на отдых или с туристической целью?», можно сделать вывод о востребованности этого канала потенциальными трудовыми мигрантами, хотя нельзя исключать, что среди респондентов есть те, кто рассматривает Россию только как туристически привлекательную территорию (таблица 4.9, Приложение Б).

Таким образом, с туристической целью хотели бы поехать в Россию в основном лица со средним образованием (наибольшая доля из Узбекистана – 46,7%). В Киргизии и Таджикистане на втором месте находятся лица с высшим образованием, а в Узбекистане – со средним специальным образованием.

Среди лиц, желающих выехать с туристической целью из Киргизии, преобладают «рядовой служащий, рабочий, технический исполнитель», а также «безработные» и «занятые домашним хозяйством»; в Таджикистане – «рядовой служащий, рабочий, технический исполнитель», «учащийся, студент», «занятые домашним хозяйством»; в Узбекистане – «пенсионер», «занятые домашним хозяйством» и «безработные». Надо сказать, что такая категория по статусу занятости как «безработный» составляет весомую долю в общей совокупности желающих выехать в Россию с туристической целью. Наличие определенной дифференциации в распределении респондентов по статусу в занятости свидетельствует о том, что стратегия «жизненного успеха», ориентированного на выезд в Россию реализуется по-разному. В Узбекистане активная молодежь в меньшей степени нацелена на выезд в Россию или просто не демонстрирует своих намерений, в Таджикистане эмиграция может носить менее зрелый характер. В Киргизии склонны

эмигрировать более зрелые и состоявшиеся респонденты (таблица 4.10, Приложение Б).

Условно разделив население стран Центральной Азии по уровню дохода на пять групп, можно сказать, что из Узбекистана с туристической целью хотели бы выехать в основном граждане из низкодоходных групп населения (второй и третьей) (76,1%), в Киргизии и Таджикистане на выезд с целью туризма настроены чуть более обеспеченные граждане (третьей и четвертой группы) (таблица 4.11, Приложение Б).

В списке потенциальных туристов во всех странах преобладают лица титульных национальностей, особенно велика их доля в Таджикистане (83,3%). Наиболее высокий потенциал выезда русских сохраняется в Киргизии (8,4% по сравнению с 3,4% в Таджикистане и 5% в Узбекистане) (таблица 4.12, Приложение Б).

В основном планы выезда с туристической целью в Россию сохраняют жители сельской местности в Киргизии и Узбекистане, 56,2% и 58,9% соответственно, а в Таджикистане – жители городов (59,8%). Это свидетельствует о более существенной разнице в доходах между жителями сельской и городской местности, прежде всего, в Таджикистане (таблица 4.13, Приложение Б).

Жители Центральной Азии часто выходят на российский рынок труда, получив образование в Российской Федерации. Рассматривая образование как канал для въезда потенциальных трудовых мигрантов, можно сделать несколько важных выводов. В Таджикистане в основном тяготеют к получению российского образования мужчины, в Киргизии желающие получить российское образование распределились по полу примерно поровну, а в Узбекистане серьезно преобладают женщины (61,3%) (таблица 4.14, Приложение Б).

Во всех странах Центральной Азии российское образование в большей степени намерены получать те, кто имеет среднее образование, особенно высока доля таких респондентов в Узбекистане (47,0%). Из Киргизии также

хотели бы выехать те, кто уже имеет высшее образование (25,6%) и среднее специальное (23,6%), из Таджикистана – со средним специальным (30,9%) и высшим (12,7%) образованием. В Узбекистане велика также доля среди тех, кто мечтает о получении образования в России, и уже имеет среднее специальное образование (30,9%) (таблица 4.15, Приложение Б).

В числе тех, кто хочет отправиться на учебу в Киргизии и Таджикистане преобладает категория «рядовой служащий, рабочий, технический исполнитель», а в Узбекистане «занятые домашним хозяйством». Что интересно, заинтересованность в учебе проявляют безработные (это характерно для Киргизии и Узбекистана). В Таджикистане образовательные установки также сильны у учащихся и студентов, которые в большей степени являются носителями стратегии жизненного успеха, чем более зрелые лица (таблица 4.16, Приложение Б).

Лица, относящие себя к категории по уровню дохода «денег хватает на продукты и на одежду, а покупка вещей длительного пользования является проблематичной» в большей степени ориентированы на выезд в Россию (или своих детей) с целью получения образования во всех трех странах Центральной Азии. Причем следует отметить, что из Киргизии ориентированы на выезд более низкодоходные группы, а из Таджикистана и Узбекистана более высокодоходные группы (таблица 4.17, Приложение Б).

Среди желающих получить образование в России преобладают представители титульных наций, хотя в Киргизии такое желание высказывают и представители других национальностей наравне с киргизами. В Таджикистане доля титульного народа составляет 85,9%, а в Узбекистане – 76,2% (таблица 4.18, Приложение Б).

При этом если из Киргизии (55,4%) и Узбекистана (57,5%) для получения образования в России хотят в основном выехать сельские жители, то в потоке учебных мигрантов из Таджикистана скорее всего будут преобладать жители столицы и областных центров (53,3%) (таблица 4.19, Приложение Б).

Анализ ответов на вопрос ««В каких странах Вы хотели бы временно поработать, если бы представилась такая возможность?» позволил нам сделать несколько важных выводов относительно потенциала реальной трудовой миграции из стран Центральной Азии. В Киргизии и Таджикистане желание работать за рубежом выражают мужчины (56,1 и 61,6%, соответственно), а в Узбекистане – женщины (57,1%) (таблица 4.20, Приложение Б).

Временное трудоустройство в России рассматривают в качестве возможности заработка во всех изучаемых странах респонденты, имеющие среднее образование, особенно это характерно для Узбекистана (44,4%). В Таджикистане и Киргизии также велика доля лиц с высшим образованием (23,1 и 26,2%, соответственно), а в Узбекистане лиц со средним специальным образованием (35,4%). Однако это не означает, что уровень их образования и квалификации будет соответствовать занимаемым в России рабочим местам (таблица 4.21, Приложение Б).

Интересным является тот факт, что в числе наиболее активных потенциальных трудовых мигрантов наряду с теми, кто входит в категорию «рядовой служащий, рабочий, технический исполнитель» оказываются безработные (Киргизия – 18,4%, Таджикистан – 21,3%, Узбекистан – 19,7%). В Узбекистане на первом месте оказались лица, занятые домашним хозяйством, среди лиц этой же категории в Таджикистане и Киргизии стратегия выезда в Россию на заработки также весьма популярна. На наш взгляд, преобладание среди желающих выехать на заработки в Россию «занятых домашним хозяйством» может свидетельствовать о высокой неформальности рынка труда (таблица 4.22, Приложение Б).

Во всех странах потенциальных донорах рабочей силы в Россию преобладает категория по уровню дохода «денег хватает на продукты и на одежду. Но вот покупка вещей длительного пользования (телевизора, холодильника) является проблематичным»: Киргизия – 45,6%; Таджикистан – 46,8%; Узбекистан – 35,9%. В Киргизии и Таджикистане преобладают

более высокодоходные группы, проявляющие интерес к выезду в Россию, а в Узбекистане – те, у кого денег хватает только на продукты (таблица 4.23, Приложение Б).

В основном интерес к работе в России проявляют представители титульной национальности во всех исследуемых странах: Киргизия – 62,6%; Таджикистан – 85,6%; Узбекистан – 79,8%. При этом в Киргизии достаточно высока доля представителей других национальностей (таблица 4.24, Приложение Б).

При этом если из Киргизии и Узбекистана выехать на заработки в Россию в основном желают жители сельской местности, то в Таджикистане наблюдается явный перевес в пользу жителей городов (64,1%) (таблица 4.25, Приложение Б).

При анализе распределения ответов на вопрос о том «В какую из перечисленных стран Вы хотели бы поехать на постоянное место жительства, если бы представилась такая возможность?» в основном ответы по полу распределились поровну в Киргизии и Таджикистане, а в Узбекистане за переселение на постоянное место жительства высказались в основном женщины (69,8%) (таблица 4.26, Приложение Б).

К переезду на постоянное место жительства в Россию тяготеют лица с образованием не ниже среднего, что характерно для всех стран, особенно для Киргизии (34,7%) и Узбекистана (34,9%), причем из Таджикистана преимущественно хотят переехать лица с высшим образованием (31,1% респондентов) (таблица 4.27, Приложение Б).

Среди желающих выехать на постоянное место жительства в Россию в Киргизии и Таджикистане преобладают служащие, рабочие и технические исполнители 23,1 и 29,6%, соответственно), а в Узбекистане – пенсионеры (30,2%). Во всех трех странах велика доля безработных, желающих постоянно жить в России, а также лиц, занятых домашним хозяйством (таблица 4.28, Приложение Б).

При этом если из Киргизии и Таджикистана постоянно жить в России хотят преимущественно лица, у которых «денег хватает на продукты и на одежду, но вот покупка вещей длительного пользования является проблематичной» (47,7% и 39,6%, соответственно), то в Узбекистане такое желание высказали граждане, входящие в группу «на продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает финансовые затруднения» (55,8%). В целом на проживание в России ориентированы более высокодоходные группы населения в Киргизии и Таджикистане и менее высокодоходные – в Узбекистане (таблица 4.29, Приложение Б).

В числе желающих выехать на ПМЖ в Россию во всех странах преобладают представители титульных национальностей, а в Узбекистане очень высока доля русского населения по сравнению с другими странами (25,6% против 10,6% в Киргизии и 4,4% в Таджикистане) (таблица 4.30, Приложение Б).

При этом из Киргизии на ПМЖ в Россию желают выехать в основном сельские жители (57,9%), из Таджикистана – жители крупных городов (59,2%), из Узбекистана – жители областных центров и малых городов (55,8% респондентов) (таблица 4.31, Приложение Б).

Анализ ответов на вопрос «В каких из перечисленных стран у Вас есть родственники, близкие друзья, коллеги, с которыми Вы поддерживаете постоянную связь?» позволил установить наличие социальных сетей и их влияние на эмиграционный потенциал стран Центральной Азии.

В Киргизии и Таджикистане ответы на выше поставленный вопрос распределились между мужчинами и женщинами примерно поровну, а в Узбекистане преимущественно женщины нацелены на поддержание контактов с соотечественниками, проживающими в России (68,4%) (таблица 4.32, Приложение Б).

Как правило, ориентированы на поддержку контактов с родственниками и знакомыми в России лица со средним образованием, либо со среднеспециальным или высшим (характерно для Киргизии и

Таджикистана), т.е. в основном те, кто желает выехать для временной работы в Россию (таблица 4.33, Приложение Б).

В числе тех, кто поддерживает контакты с родственниками и знакомыми в России, основную долю составляют работающие на рядовых должностях, безработные, а также занятые домашним хозяйством. В Таджикистане также высокая доля учащихся и студентов (23,3%) (таблица 4.34, Приложение Б).

Постоянную связь с родственниками, проживающими в России, в основном поддерживают те, у кого «денег хватает на продукты и на одежду», но они испытывают проблемы с покупкой товаров длительного пользования. На наш взгляд, по уровню доходов респондентов, отвечавших на этот вопрос, можно судить о том, насколько рациональна трата денежных переводов, поступающих из России в страны потенциальные доноры рабочей силы, предполагая, что постоянная связь с соотечественниками, проживающими в России, налажена у тех, кто является постоянным получателем денежных переводов. На наш взгляд, наиболее нерациональна структура распределения денежных расходов в Узбекистане, где денежные переводы в основном расходуются на продукты и удовлетворение минимальных потребностей (таблица 4.35, Приложение Б).

Постоянную связь с родственниками поддерживают в основном представители титульных национальностей во всех странах (Киргизия – 68,1%; Таджикистан – 87,4%; Узбекистан – 83%) (таблица 4.36, Приложение Б).

В Киргизии жители городов и сел, поддерживающих связи с родственниками в России, распределились примерно поровну, в Узбекистане преобладают жители сельских районов (61,1%), в Таджикистане – городских поселений (77,8%) (таблица 4.37, Приложение Б).

Таким образом, стратегию эмиграции резидентов Узбекистана в Россию можно определить как стратегию выживания, когда низкая мотивация на переезд в Россию сопряжена с низким уровнем дохода,

образования, урбанизации и высокой степенью неформальности рынка труда. Эмиграционную стратегию Таджикистана можно определить как стратегию жизненного успеха, когда стремятся к выезду лица, имеющие относительно высокий уровень образования, доходов, проживающие в городской местности и имеющие потенциально широкие связи в стране приема. Россия в сознании многих таджиков ассоциируется с детства с возможностью получения более широких возможностей для образования и трудоустройства. Эмиграционная стратегия Киргизии является стратегией этнической ориентации на Россию, когда большинство населения достаточно хорошо говорит на русском языке, используя его в качестве государственного, на эмиграцию нацелены в большей степени представители других национальностей, в т.ч. русские, в целом, на наш взгляд, в большей степени играет роль этнический фактор, а не фактор дохода или образования, хотя их влияние также очень велико.

ГЛАВА 5. СПРОС НА ИНОСТРАННУЮ РАБОЧУЮ СИЛУ НА РОССИЙСКОМ РЫНКЕ ТРУДА: КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ ОЦЕНКИ

В обобщенном виде проблемы на российском рынке труда сформулированы А.Г. Коровкиным²⁷:

- неоднородность спроса на рабочую силу и ее предложения по регионам и секторам;
- несогласованное развитие основных факторов производства;
- низкий уровень производительности труда в экономике России и большинстве ее секторов;
- неэффективное использование рабочей силы;
- значительный рост численности занятого населения в отраслях сектора услуг и торговли;
- уменьшение численности населения в трудоспособном возрасте, постарение населения;
- ухудшение качественных (квалификационных, образовательных) характеристик рабочей силы;
- усиление значения согласования направлений и интенсивности внутренней и внешней трудовой миграции на российском рынке труда;
- изменение социально-демографических характеристик рабочей силы; ухудшение здоровья населения (особенно детей и молодежи);
- невысокий (при значительной отраслевой, региональной и внутрифирменной дифференциации) средний уровень оплаты труда, определяющий величину доходов большей части населения;
- качественное (структурное) несоответствие параметров спроса на труд и его предложения в региональном, отраслевом, профессиональном, образовательном и других разрезах;

²⁷ А.Г.Коровкин, И.Н. Долгова, И.Б. Королев. Последствия инерционного развития трудового потенциала РФ // Вопросы прогнозирования. – 2011. - №6. - С.72-88

- количественное несоответствие спроса на труд и его предложения (безработица или дефицит рабочей силы);
- хаотичная мобильность работников по территории, между отраслями и профессиями.

Однако привлечение мигрантов в условиях недостаточно эффективно функционирующего отечественного рынка труда, существующих структурных «перекосов» и нерешенных миграционных проблем может не сократить дефицит в определенных сферах, а усилить существующие дисбалансы. Следствием увеличения потока трудовых мигрантов, в том числе нелегальных, является расширение предложения и демпинг на отечественном рынке труда. Это будет сдерживать рост заработной платы. С учетом ее невысокого среднего уровня в настоящее время в этом случае сохраняются проблемы, препятствующие нормальному воспроизводству отечественной рабочей силы и повышению благосостояния занятого населения.

Однако остается недостаточно определенной ситуации, сколько иностранных работников необходимо привлечь на российский рынок труда, и каким образом они должны быть распределены по территории России. Для анализа дефицита спроса на труд работников нами были использованы статистические данные Федеральной службы государственной статистики по субъектам РФ в динамике с 2000 по 2011 гг., характеризующие совокупный спрос и совокупное предложение труда, в т.ч. среднегодовая численность занятых в экономике, численность безработных, потребность работников, заявленная организациями в государственные учреждения службы занятости населения.

По каждому субъекту РФ были построены аппроксимирующие функции совокупного спроса на труд и совокупного предложения труда (экспоненциальная, линейная, логарифмическая, полиномиальная и степенная), позволяющие методом экстраполяции спрогнозировать изменения в спросе и предложении труда на конкретном региональном

рынке труда. По показателям адекватности (средняя ошибка аппроксимации, коэффициент детерминации и стандартное отклонение) для прогнозирования на период 2030 г. выбиралась одна из функций для последующего прогнозирования ((Приложение В). При расчете прогнозных показателей мы основывались на инерционном сценарии, предполагающем сохранение тенденции в будущем.

В результате расчета коэффициентов выбранной функции были получены прогнозные результаты спроса и предложения, а также рассчитан объем дефицита спроса на труд в каждом из выбранных регионов (Приложение Г). Под дефицитом спроса мы понимаем превышение спроса над предложением, т.е. отсутствуют необходимые трудовые ресурсы, способные удовлетворить потребности экономики.

Можно сделать вывод, что в целом увеличилось количество субъектов РФ, где возросла потребность в трудовых ресурсах. Если в 2010 г. таких субъектов РФ было пять, то в 2030 г. их стало двенадцать, к ним также можно отнести еще восемь субъектов, по которым получены отрицательные значения аппроксимирующей функции, что свидетельствует о тотальном дефиците спроса или предложения на рынке труда.

Для характеристики изменений в объеме спроса на труд нами был использован метод кластерного анализа (кластеризация k-средними). В качестве переменной были использованы значения показателя «дефицит спроса на труд» в 2010 и 2030 гг. Его результаты с распределением субъектов по отдельным кластерам представлены в таблицах 5.1-5.10.

Таблица 5.1 – Кластер №1 (2010 год)

	Значение переменной	Расстояние до центра кластера	Численность иностранных работников на рынке труда, тыс. чел.
Амурская область	21,03300	0,027464	21,353
Кировская область	59,74700	1,000002	3,92
Оренбургская область	76,95900	1,000046	23,563
Самарская область	81,09400	1,000077	18,692
Саратовская область	71,10500	1,000017	6,46
Удмуртская область	65,97600	1,000003	3,214
Ульяновская область	52,93600	1,000020	2,533
Чувашская республика	57,57400	1,000005	1,798
Калининградская область	50,02000	1,000034	14,225
Республика Карелия	69,56300	1,000011	2,042
Республика Коми	51,02600	1,000029	5,537
Забайкальский край	59,68700	1,000002	21,261
Новосибирская область	86,28000	1,000125	33,857
Омская область	77,03400	1,000047	5,212
Республика Алтай	48,29000	1,000044	1,881
Томская область	85,75800	1,000120	5,037
Курганская область	55,31800	1,000011	0,817
Ханты-Мансийский автономный округ	53,38500	1,000018	58,981
Брянская область	46,76500	1,000054	2,567
Воронежская область	74,54700	1,000032	9,472
Ярославская область	47,07000	1,000052	7,178
Волгоградская область	88,28100	1,000147	19,013
Карачаево-Черкесская республика	48,36000	1,000044	0,615
Ставропольский край	84,64100	1,000109	5,693
Кабардино-Балкарская республика	48,36000	1,000044	1,031

Источник: рассчитано авторами в приложении Statistica 7.0

В кластере №1 представлены субъекты РФ, характеризующиеся удовлетворительным уровнем спроса, что свидетельствует о том, что в субъектах достаточный объем трудовых ресурсов и существует резерв роста спроса. Однако в целом ряде субъектов фиксируется существенное

превышение предложением спроса, что является также тревожным сигналом для экономики этих субъектов.

Таблица 5.2 – Кластер №2 (2010 год)

	Значение переменной	Расстояние до центра кластера	Численность иностранных работников на рынке труда, тыс.чел.
Еврейская автономная область	6,3330	0,005931	5,971
Чукотский автономный округ	-1,0000	1,000001	2,68
Республика Саха-Якутия	-1,9000	1,000000	17,672
г.Санкт-Петербург	4,1410	1,000010	120,875
Республика Бурятия	4,0990	1,000010	4,959
Ямало-Ненецкий автономный округ	8,3670	1,000026	24,122
г.Москва	-38,2870	1,000280	345,142

Источник: рассчитано авторами в приложении Statistica 7.0

В кластере №2 представлены субъекты РФ, характеризующиеся неудовлетворительным уровнем спроса, т.е. испытывающие потребность в привлечении дополнительных трудовых ресурсов извне.

Таблица 5.3 – Кластер №3 (2010 год)

	Значение переменной	Расстояние до центра кластера	Численность иностранных работников на рынке труда, тыс.чел.
Камчатский край	10,48500	0,013308	7,846
Сахалинская область	21,29400	1,000019	20,871
Пензенская область	37,37400	1,000010	7,051
Республика Марий Эл	37,54000	1,000011	0,483
Республика Мордовия	22,05500	1,000016	3,102
Республика Татарстан	16,08100	1,000046	20,085
Архангельская область, в т.ч. Ненецкий АО	39,92200	1,000019	5,037

Вологодская область	44,23700	1,000041	2,23
Ленинградская область	35,71300	1,000006	22,642
Мурманская область	40,17100	1,000020	4,574
Новгородская область	13,98400	1,000060	4,09
Псковская область	31,47900	1,000000	5,288
Республика Тыва	27,41600	1,000002	0,94
Республика Хакасия	22,28700	1,000015	1,052
Белгородская область	31,03300	1,000000	6,529
Владимирская область	37,82500	1,000012	14,833
Ивановская область	35,10300	1,000005	2,769
Калужская область	28,83500	1,000001	24,663
Костромская область	18,44000	1,000032	4,109
Курская область	45,15300	1,000047	2,405
Липецкая область	20,49200	1,000022	8,428
Орловская область	34,07700	1,000003	2,963
Рязанская область	41,43800	1,000026	41,075
Смоленская область	36,91700	1,000009	10,079
Тамбовская область	34,57900	1,000004	4,091
Тверская область	38,55300	1,000014	14,439
Тульская область	40,07000	1,000020	29,26
Астраханская область	40,82700	1,000023	17,526
Республика Адыгея	16,22000	1,000045	2,054
Республика Ингушетия	20,93000	1,000020	0,205
Республика Калмыкия	20,75300	1,000021	1,232
Республика Северная Осетия	36,17300	1,000007	0,83

Источник: рассчитано авторами в приложении Statistica 7.0

Кластер № 3 достаточно дифференцирован по числу участников, однако в отличие от кластера №1, здесь не столь высоки значения показателей, характеризующие превышение предложения над спросом, хотя в целом можно сказать, что в случае роста объема спроса он может быть удовлетворен из местных источников рабочей силы.

Таблица 5.4 – Кластер №4 (2010 год)

	Значение переменной	Расстояние до центра кластера	Численность иностранных работников на рынке труда, тыс.чел.
Магаданская область	4,03	0,444463	4,515
Хабаровский край	-704,69	1,000330	28,962
Пермский край	-1297,20	1,084143	24,514

Источник: рассчитано авторами в приложении Statistica 7.0

Кластер № 4 характеризуется экстремально высокими показателями дефицита спроса, что дает основание полагать, что его можно удовлетворить только из числа иностранных работников.

Таблица 5.5 – Кластер №5 (2010 год)

	Значение переменной	Расстояние до центра кластера	Численность иностранных работников на рынке труда, тыс.чел.
Приморский край	57,5480	0,047330	41,734
Нижегородская область	110,6190	1,000073	23,566
Республика Башкортостан	163,5830	1,000265	25,173
Алтайский край	114,2900	1,000047	5,427
Иркутская область	102,9710	1,000148	62,853
Кемеровская область	106,2370	1,000113	11,407
Красноярский край	97,9940	1,000210	27,89
Свердловская область	175,7930	1,000484	82,969
Тюменская область	97,3320	1,000219	101,378
Челябинская область	134,0330	1,000006	29,16
Московская область	115,0330	1,000042	134,855
Краснодарский край	120,7810	1,000014	45,988
Республика Дагестан	181,5740	1,000610	0,185
Ростовская область	145,4120	1,000060	13,889
Чеченская республика	210,2000	1,001454	0,747

Источник: рассчитано авторами в приложении Statistica 7.0

Кластер № 5 характеризуется экстремально высокими показателями превышения предложения над спросом, что дает основание полагать, что на рынка труда в этих субъектах РФ сложился высокий уровень напряженности, а привлечение иностранной рабочей силы в такие субъекты РФ противопоказано.

При этом по данным 2010 г. избыток предложения в целом ряде регионов РФ также дополнялся присутствием иностранных работников, которые оказывали дополнительную нагрузку на рынок труда. В свою очередь, в ряде субъектов РФ с дефицитом спроса на труд численность официально зарегистрированной иностранной рабочей силы в десятки раз меньше требуемого количества (Хабаровский и Пермский края).

В 2030 г. ситуация определенным образом должна поменяться, исходя из расчета показателей совокупного спроса и предложения и дефицита спроса в прогнозном периоде до 2030 г.

Таблица 5.6 – Кластер №1 (2030 год)

	Значение переменной	Расстояние до центра кластера
Амурская область	119,466	0,004770
Республика Саха-Якутия	49,719	1,000009
Кировская область	255,464	1,000251
Оренбургская область	12,423	1,000042
Пензенская область	47,306	1,000011
Республика Мордовия	198,938	1,000114
Республика Татарстан	220,907	1,000161
Удмуртская область	140,674	1,000028
Ульяновская область	76,433	1,000000
Архангельская область, в т.ч. Ненецкий АО	222,741	1,000165
Ленинградская область	19,540	1,000034
Республика Коми	-34,304	1,000115
Забайкальский край	115,590	1,000009
Красноярский край	-85,798	1,000239
Республика Алтай	67,499	1,000002

Республика Бурятия	-103,793	1,000292
Республика Тыва	61,543	1,000004
Томская область	54,857	1,000007
Курганская область	176,005	1,000073
Тюменская область	46,632	1,000011
Ханты-Мансийский автономный округ	31,704	1,000022
Белгородская область	228,952	1,000180
Владимирская область	-88,046	1,000245
Калужская область	188,001	1,000093
Костромская область	170,583	1,000065
Курская область	58,093	1,000005
Липецкая область	129,761	1,000019
Орловская область	183,903	1,000086
Смоленская область	201,906	1,000120
Тамбовская область	-96,466	1,000270
Тверская область	166,040	1,000058
Астраханская область	3,834	1,000052
Волгоградская область	161,003	1,000052
Республика Адыгея	-57,110	1,000164
Республика Ингушетия	23,157	1,000030
Республика Калмыкия	9,635	1,000045

Источник: рассчитано авторами в приложении Statistica 7.0

Кластер №1 достаточно дифференцирован по числу участников, в нем представлены 6 субъектов РФ, в которых с большой вероятностью можно предсказать появление дефицита спроса на труд: Республика Коми, Красноярский край, Республика Бурятия, Владимирская область, Тамбовская область, Республика Адыгея. Они могут стать лидерами по спросу на труд, где может быть востребована иностранная рабочая сила при условии, что предложение труда в этих субъектах РФ будет расти не такими быстрыми темпами.

Таблица 5.2 – Кластер №2 (2030 год)

	Значение переменной	Расстояние до центра кластера
Камчатский край	25,36	0,081818
Хабаровский край	-954,14	1,001022
Нижегородская область	-321,27	1,000679
Саратовская область	-324,89	1,000662
Ямало-Ненецкий автономный округ	-1194,93	1,002917
Республика Дагестан	-863,18	1,000558

Источник: рассчитано авторами в приложении Statistica 7.0

В этом кластере представлены регионы РФ с чрезвычайно высокими показателями дефицита спроса на труда., за исключением Камчатского края, где предложение по-прежнему будет превышать спрос в 2030 г. Здесь «вливания» иностранной рабочей силы могут стать жизненно необходимыми для поддержания инфраструктуры региональной экономики. Новыми лидерами станут Нижегородская область, Саратовская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Дагестан.

Таблица 5.3 – Кластер №3 (2030 год)

	Значение переменной	Расстояние до центра кластера
Магаданская область	5,95	0,381664
Пермский край	-5879,81	1,070358

Источник: рассчитано авторами в приложении Statistica 7.0

В третий кластер выделены два региона, где привлечение дополнительной рабочей силы также важно, особенно в Пермском крае, где экстремально высокое значение показателя «дефицит спроса на труд».

Таблица 5.4 – Кластер №4 (2030 год)

	Значение переменной	Расстояние до центра кластера
Приморский край	146,6020	0,041396
Республика Марий Эл	321,6847	1,000175
Чувашская республика	406,6934	1,000029
Вологодская область	487,2778	1,000004
г. Санкт-Петербург	449,5850	1,000002
Калининградская область	819,0430	1,001049
Мурманская область	332,7835	1,000149
Новгородская область	294,7329	1,000246
Псковская область	468,1099	1,000000
Алтайский край	476,4241	1,000001
Иркутская область	551,9438	1,000062
Кемеровская область	448,2958	1,000003
Новосибирская область	773,4120	1,000795
Омская область	367,3980	1,000081
Воронежская область	443,9890	1,000004
Ивановская область	406,3076	1,000030
Рязанская область	459,2888	1,000000
Тульская область	582,2550	1,000114
Ярославская область	443,6122	1,000004
Краснодарский край	623,8810	1,000210
Республика Северная Осетия	573,3471	1,000097
Ставропольский край	370,8060	1,000076

Источник: рассчитано авторами в приложении Statistica 7.0

В четвертом кластере представлены субъекты РФ, где предложение существенно превышает спрос на труд, что делает целесообразным проведение политики сокращения предложения за счет ликвидации безработицы и территориальное перераспределение местной рабочей силы в целях соблюдения баланса спроса и предложения.

Таблица 5.5 – Кластер №5 (2030 год)

	Значение переменной	Расстояние до центра кластера
Сахалинская область	263,962	0,133721
Республика Башкортостан	1413,671	1,000118
Свердловская область	1063,749	1,000450
Челябинская область	1522,835	1,000436
г.Москва	1830,843	1,002411
Московская область	1822,698	1,002339
Ростовская область	1147,515	1,000183

Источник: рассчитано авторами в приложении Statistica 7.0

В пятом кластере расположились субъекты РФ с экстремально высокими показателями предложения труда, в которых надо подходить с большой осторожностью к привлечению иностранной рабочей силы. По сравнению с 2010 г. г.Москва перейдет в кластер с достаточно низким спросом на труд.

В целом происходит смещение спроса на труд в 2030 г. по сравнению с 2010 г. в сторону крупных субъектов РФ с серьезным потенциалом экономического роста (Нижегородская область, Саратовская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Коми, Красноярский край, Республика Бурятия, Владимирская область, Тамбовская область), либо проблемных регионов, характеризующихся оттоком собственного населения и высокими показателями неформальной занятости, которые не дают возможности объективно оценить ситуацию со спросом и предложением на рынке труда (Республика Дагестан и Республика Адыгея). В обозначенных субъектах РФ сохраняется существенный резерв для привлечения иностранной рабочей силы. Также в ряде регионов складывается неоднозначная ситуация и в отношении спроса, и в отношении предложения рабочей силы на рынке труда. Из выборки были исключены несколько регионов, в отношении которых при расчете аппроксимирующих функций

были получены отрицательные значения для спроса и предложения: Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ, Самарская область, Республика Карелия, Республика Хакасия, Брянская область, Карачаево-Черкесская республика, Кабардино-Балкарская республика. В этих регионах невозможно однозначно предсказать возможность привлечения иностранной рабочей силы.

Таким образом, реальный фактический объем спроса на иностранную рабочую силу в 2030 г. по приблизительным оценкам может составить 9679 тысяч человек.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование миграционного потенциала стран Центральной Азии позволило сделать несколько основных выводов:

1. Миграционный потенциал в равной степени определяется количественными и качественными характеристиками демографического, эмиграционного и трудового потенциала стран Центральной Азии. Высокая вероятность привлечения иностранных трудовых мигрантов именно из этих стран обусловлена совокупностью факторов: культурно-исторический; инфраструктурно-географический; политический; экономический; социальный; демографический. При этом сохраняются исключительно высокие по сравнению с другими странами-донорами масштабы притока мигрантов из стран Центральной Азии. Были выделены пять типов территорий России по особенностям отраслевой концентрации иностранных работников: территории с преобладанием рабочих-мигрантов в строительстве; регионы с концентрацией иностранных рабочих в сфере транспорта; территории с концентрацией рабочих –мигрантов в промышленности и на транспорте; территории с преимущественной занятостью рабочих-мигрантов в торговле и сфере обслуживания; регионы с концентрацией мигрантов в сельском хозяйстве и лесном хозяйстве. Высокий уровень концентрации иностранных работников в хозяйстве России требует пересмотра существующей интеграционной политики, которая бы способствовала созданию особой схемы распределения полномочий на основе механизма паритетных отношений между участниками рынка иностранной рабочей силы. При этом следует понимать, что трансформация политики относительно привлечения, распределения, использования и интеграции временных трудовых мигрантов подразумевает исследование потенциала как страны-донора, так и страны-реципиента. В силу этого в настоящей работе нами был исследован потенциал стран Центральной Азии

со стороны предложения рабочей силы, а потенциал субъектов РФ в приеме иностранных работников со стороны спроса на рабочую силу.

2. В целях изучения миграционного потенциала в работе были использованы как эконометрические методы (для изучения демографического и трудового потенциала), так и социологические методы исследования (для оценки эмиграционного потенциала или миграционной мобильности населения государств Центральной Азии). Для оценки демографического или теоретического потенциала был использован метод компонент (или передвижки возрастов), для оценки трудового потенциала мы использовали методы экстраполяции (путем выбора одной из аппроксимирующих функций), для оценки эмиграционного потенциала жителей Центральной Азии был использован метод социологического опроса (в частности, были проанализированы результаты опроса, проведенного в 2012 году ЕАБР). Для оценки характера и масштабов спроса на иностранную рабочую силу в субъектах РФ были применены аппроксимирующие функции для оценки прогнозных значений спроса и предложения на труд методом экстраполяции, а также кластерный анализ субъектов РФ, позволивший разделить их на группы в зависимости от объемов спроса и предложения рабочей силы в 2010 и 2030 гг. В целях визуализации итогов распределения субъектов РФ по масштабам дефицита спроса на рабочую силу (в сравнении 2010 и 2030 гг.) помощью приложения-надстройки Esri map были составлены карты, позволяющие оценить возможности привлечения временных трудовых мигрантов в конкретные регионы РФ. Выводы, полученные авторами были подкреплены результатами экспертного опроса работодателей из числа представителей малого и среднего бизнеса в наиболее трудодефицитных на текущий момент субъектах РФ (г.Москва, Хабаровский край и Пермский край), которые являются основными потребителями иностранной рабочей силы на региональных рынках труда.

3. В ходе проведенного исследования выявлен теоретический миграционный потенциал, основанный на его оценке с учетом

демографического фактора. На основе метода передвижки возрастов установлено, что рост трудоспособного населения стран Центральной Азии будет продолжаться. Наибольший эмиграционный потенциал сохраняет Таджикистан, где пик роста вплоть до 2030 г., приходится на наиболее мобильные в трудовом отношении группы. В Узбекистане демографический кризис в прогнозируемый период может коснуться наиболее мобильные в трудовом измерении группы, что может сократить объем эмиграционного потенциала. Подобные тенденции характерны и для Киргизии.

4. Выявлен реальный трудовой потенциал, заключенный в наличии потенциала на рынке труда стран Центральной Азии. Трудовой потенциал мы рассматриваем с точки зрения динамики и соотношения комплексного показателя спроса (численность занятых и число вакантных рабочих мест) и комплексного показателя предложения (численность занятого населения и численность безработных), которые рассчитываются с использованием одной из аппроксимирующих функций. В Центральной Азии продолжается ускоренный рост предложения рабочей силы на фоне достаточно пассивного роста спроса, что вызвано дисбалансом в отраслевой структуре экономики. Неудовлетворенное предложение стимулирует выезд жителей Центральной Азии за рубеж. Фактический прогнозный потенциал выезда в Таджикистане к 2030 г. может составить 3198,1 тысяч человек, Узбекистане – 12593,7 тысяч человек; Киргизии – 1618 тысяч человек.

5. Эмиграционный потенциал наиболее высок у жителей Таджикистана, а наиболее низкую заинтересованность в России как стране временного и постоянного проживания демонстрируют жители Узбекистана. В Киргизии в отличие от Таджикистана и Узбекистана канал получения образования оказывается наиболее востребованным для переезда в Россию. При этом жители Таджикистана и Киргизии наиболее активны в налаживании связей в России и поиске работы через социальные сети. В силу дифференциации в оценках респондентами России как страны-реципиента нами были выделены три стратегии эмиграции: стратегия выживания – для

Узбекистана; стратегия жизненного успеха – для Таджикистана; стратегия этнической ориентации – для Киргизии.

6. В ходе проведенного исследования установлено, что в 2010 г. только пять субъектов РФ испытывали реальный дефицит спроса, а к 2030 г. таких регионов станет уже двенадцать, причем появятся новые лидеры. Одна группа захватит лидерство, используя свои конкурентные преимущества, связанные с индустриализацией экономики и другими тенденциями экономического роста (Нижегородская область, Саратовская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Коми, Красноярский край, Республика Бурятия, Владимирская область, Тамбовская область), а другая группа испытает рост спроса (Республика Дагестан и Республика Адыгея) за счет оттока собственного населения, роста неформальной занятости и иных системных проблем на рынке труда. Таким образом, реальный фактический объем спроса на иностранную рабочую силу в 2030 г. по приблизительным оценкам может составить 9679 тысяч человек.

7. Сопоставляя значения реального миграционного потенциала стран Центральной Азии, выраженный в трудовом измерении (17410 тысяч человек), и спроса на труд в субъектах РФ (9679 тысяч человек), можно сделать вывод, что Россия вполне сможет в прогнозном периоде удовлетворить спрос, используя труд временных иностранных работников из Центральной Азии, в то же самое время неудовлетворенное предложение труда жителей Центральной Азии, если они выберут Россию в качестве страны трудоустройства, составит 7731 тысяч человек.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. «Большая тройка» СНГ потеряла половину денежных переводов из России/ Сообщение агентства “Newsru.com” (<http://www.newsru.com/finance/25may2009/gastarbeiters.html>) [Дата обращения: 1 мая 2013 г.]
2. В связи с кризисом число трудовых мигрантов в России уменьшилось на 13%/ Сообщение с сайта “Work.ua” (<http://www.work.ua/news/world/269/>) [Дата обращения: 1 мая 2013 г.]
3. Вышегородцев М. Дальняя дорога, рублевый интерес// Экономика и жизнь. - № 49, 1998.
4. Доклад «Оценка экономического эффекта присоединения Таджикистана к ТС и ЕЭП». Евразийский банк развития, 2012 год.- С.37-38
5. Егорова Е.Ю. Трудовая миграция из стран Центральной Азии в Россию: Доклад на IV международной научно-практической конференции «Миграционный мост между Россией и странами Центральной Азии: актуальные вопросы социально-экономического развития и безопасности», Институт социально-политических исследований Российской академии наук, 7 ноября 2012 г. (материалы не опубликованы).
6. Ивахнюк И.В. Евразийская миграционная система: теория и политика. – М.: МАКС Пресс, 2008.
7. Красинец Е., Кубишин Е., Тюрюканова Е. Нелегальная миграция в Россию. - М.: АCADEMIA, 2000.
8. Миграционные мосты в Евразии: Сборник докладов и материалов участников международного симпозиума/ Под ред. чл.-корр. РАН Рязанцева С.В. – М.: Экон-информ, 2012.
9. Митрохин Н. Трудовая миграция из государств Центральной Азии (www.strana-oz.ru) [Дата обращения: 10 января 2012 г.]

10. Ни В. Права трудящихся-мигрантов в Казахстане: анализ национального законодательства, международных стандартов и правоприменительной практики. – Алма-Ата: МОТ, 2008.

11. Последствия вступления Кыргызстана в Таможенный союз и ЕЭП для рынка труда и человеческого капитала страны. Доклад ЕАБР, 2013. – С.11

12. Практическая демография / Под ред. Л.Л.Рыбаковского. – М.: ЦСП, 2005. – С.182

13. Региональный рынок труда в условиях социально-экономической трансформации российской экономики (на материалах Южного Федерального округа)/ Под ред. П.В. Акинина, С.В. Степановой. - Ставрополь: Сервисшкола, 2002.

14. Рязанцев С.В. Трудовая миграция в странах СНГ и Балтии: тенденции, последствия, регулирование. – М.: Формула права, 2007.

15. Рязанцев С.В., Хорие Н. Моделирование потоков трудовой миграции из стран Центральной Азии в Россию. Экономико-социологическое исследование. – М.: Научный мир, 2011.

16. Топилин А.В. Рынок труда России и стран СНГ: реалии и перспективы развития. - М.: Экономика, 2004.

17. Топилин А.В. СНГ: Демографический потенциал, миграция, рынок труда. - М.: Экон-информ, 2002.

18. Эдиев Д.М. Концепция демографического потенциала и ее приложения // Математическое моделирование. Т. 15 (2003) № 12. С. 37-74. (Обзорная статья.)

19. Ediev D. M. Aggregate population forecasting with the use of demographic potential technique // Electronic journal "INVESTIGATED in RUSSIA. URL: <http://zhurnal.ape.relarn.ru/articles/2001/038e.pdf> (дата обращения: 14.10.2013). - P.408-431

20. Ediev D.M. Application of the demographic potential concept to understanding the Russian population history and prospects: 1897-2100 //

Demographic Research. 2001. Vol.4, Article 9. - P. 289-336.
<http://www.demographic-research.org/volumes/vol4/9/4-9.pdf> (дата обращения: 13.08.2013)

21. Ediev D.M. On an extension of R.A. Fisher's result on the dynamics of the reproductive value. // Theoretical Population Biology, 72/4(2007). - P. 480-484.

22. Migration and Remittances Fact book 2011, 2hd Edition, Washington DC, The World Bank, 2011.

23. Samuelson P.A. Generalizing Fisher's 'reproductive value': Linear differential and difference equations of 'dilute' biological systems // Proceedings of National Academy of Sciences of USA. - 1977. - Vol. 74, № 11. - P. 5189-5192.

24. Samuelson P.A. Generalizing Fisher's "reproductive value": "Incipient" and "penultimate" reproductive-value functions when environment limits growth; linear approximations for nonlinear Mendelian mating models // Proceedings of National Academy of Sciences of USA. - 1978. - Vol. 75, № 12 - P. 6327-6331.

25. Samuelson P.A. Generalizing Fisher's "reproductive value": Nonlinear, homogeneous, biparental systems // Proceedings of National Academy of Sciences of USA.- 1977.- Vol.74, №12. - P.5772-5775.

26. Sonya G. et al. Demographic projection as a tool for analyzing trends of community vulnerability //The Australian Journal of Emergency Management, Vol. 18 No 3. August 2003. - p.9-19

27. Vital statistics, a memorial volume of selections from the reports and writings of William Farr / N. Humphreys (ed.) - London: Sanitary Institute, 1885.

28. Официальный сайт Института народно-хозяйственного прогнозирования РАН. URL: <http://www.ecfor.ru> (дата обращения: 21.10.2013)

29. Единый архив экономических и социологических данных. Интеграционный барометр. URL: <http://sophist.hse.ru/db/oprosy.shtml?ts=175&en=0>. (дата обращения: 12.10.2013)

30. Официальный сайт Института Гэллапа URL:
<http://www.gallup.com/region/en-us/asia-pacific.aspx> (дата
обращения:03.09.2013)

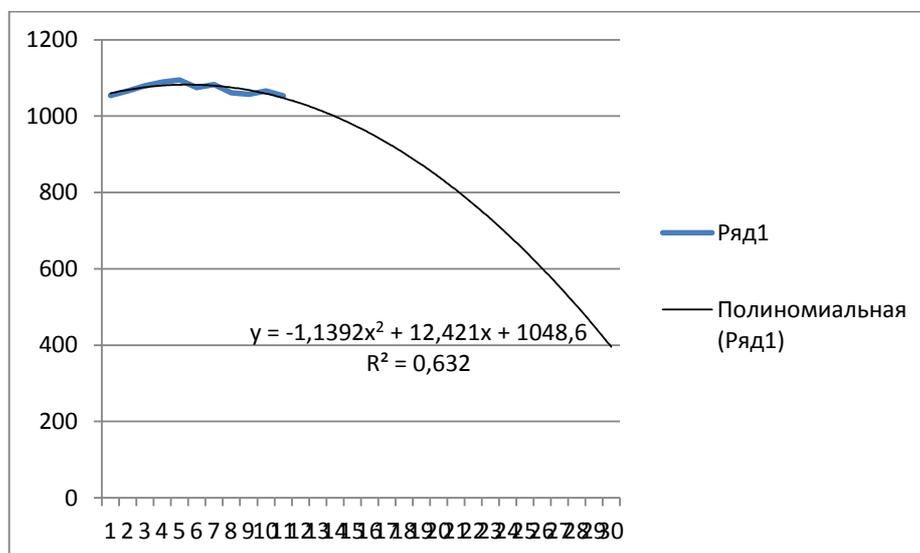


Рисунок А.1 - Функция спроса на труд в республике Таджикистан

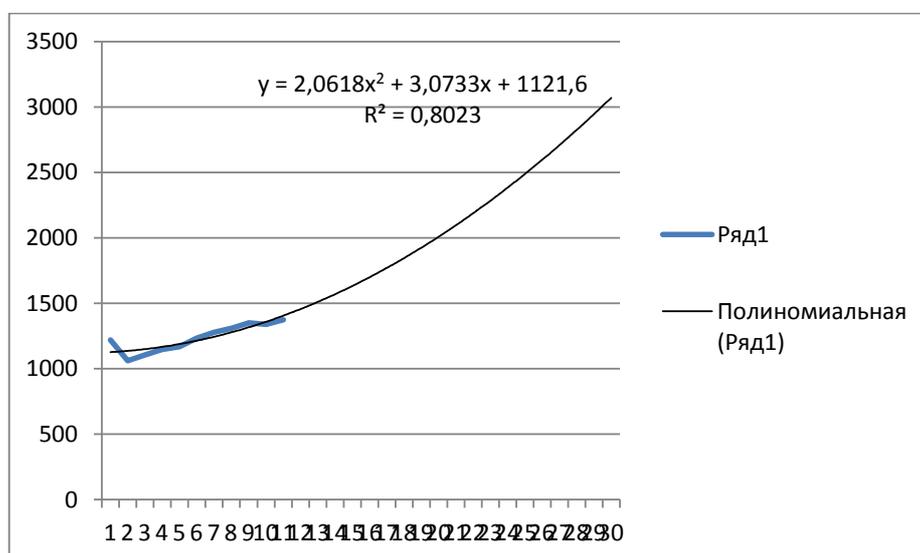


Рисунок А.2 – Функция предложения труда в республике Таджикистан

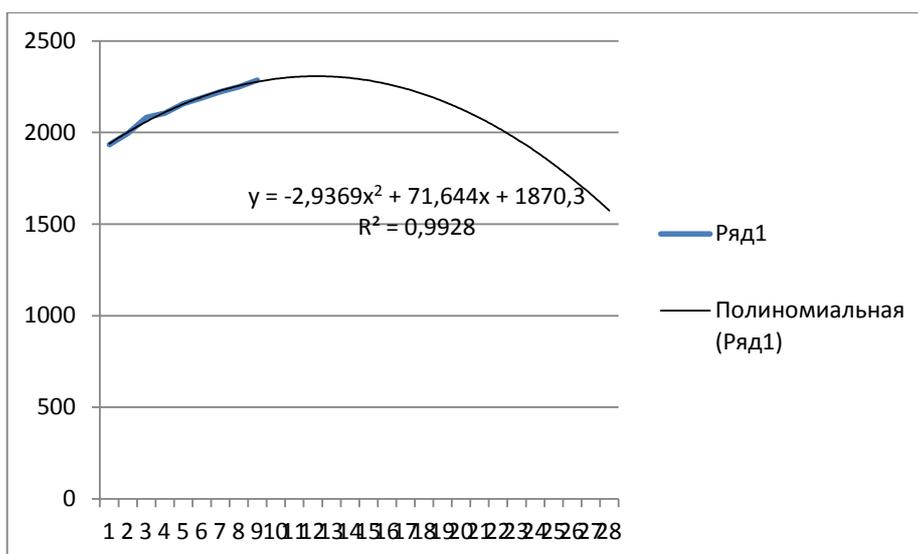


Рисунок А.3 - Функция спроса на труд в республике Узбекистан

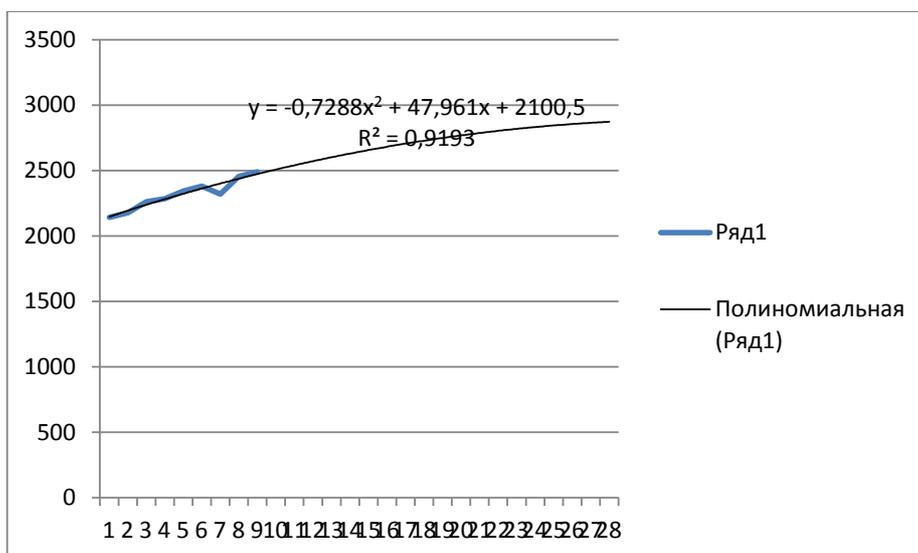


Рисунок А.4 – Функция предложения труда в республике Узбекистан

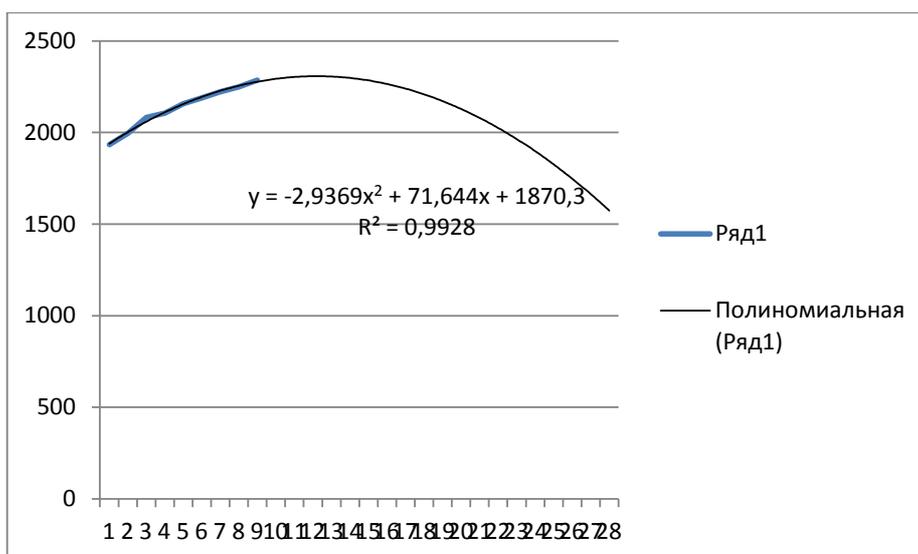


Рисунок А.5 - Функция спроса на труд в республике Киргизия

Функция предложения

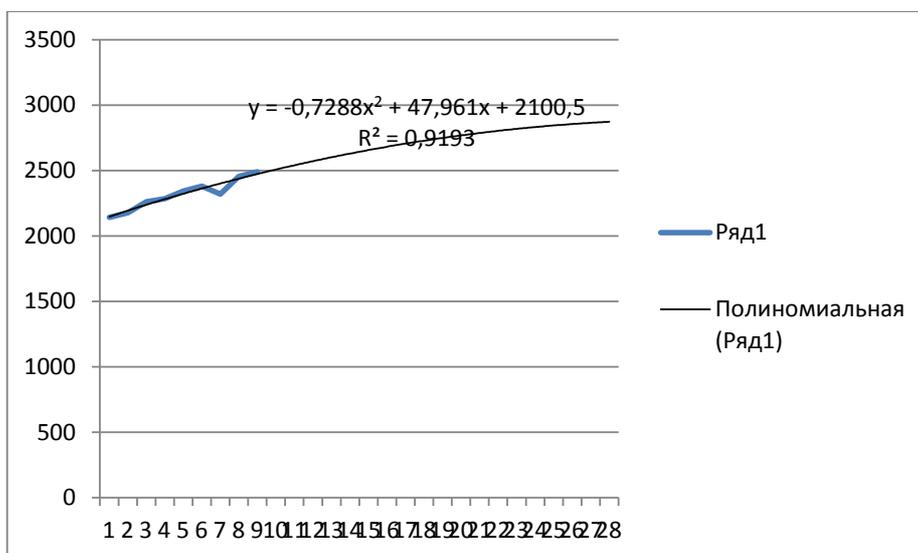


Рисунок А.6 - Функция предложения труда в республике Киргизия

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Таблица 4.2 – Распределение респондентов стран Центральной Азии, выбравших Россию, по полу при ответе на вопрос «В каких из перечисленных стран Вы бывали за последние 5 лет с личными, служебными или туристическими целями?»

Категории респондентов по полу	Киргизия		Таджикистан		Узбекистан	
	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)
Мужской	161	58,3	186	75,3	64	65,3
Женский	115	41,7	61	24,7	34	34,7
Итого	276	100	247	100	98	100

Источник: составлено авторами по результатам опроса ЕАБР

Таблица 4.3 – Распределение респондентов стран Центральной Азии, выбравших Россию, по образованию при ответе на вопрос «В каких из перечисленных стран Вы бывали за последние 5 лет с личными, служебными или туристическими целями?»

Категории респондентов по образованию	Киргизия		Таджикистан		Узбекистан	
	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)
Образование начальное или ниже	2	0,7	1	0,4	0	0
Неполное среднее образование	26	9,4	33	13,4	11	11,2
Среднее образование (школа или профессионально-техническое училище)				28,3		48,0

	77	27,9	70		47	
Среднее специальное образование (техникум)	69	25	39	15,8	28	28,6
Незаконченное высшее (не менее 3-х курсов вуза)	26	9,4	20	8,1	2	2,0
Высшее (4 курса и больше вузовского образования)	76	27,5	84	34,0	10	10,2
Итого	276	100	247	100	98	100

Источник: составлено авторами по результатам опроса ЕАБР

Таблица 4.4 – Распределение респондентов стран Центральной Азии, выбравших Россию, по статусу на основной работе при ответе на вопрос «В каких из перечисленных стран Вы бывали за последние 5 лет с личными, служебными или туристическими целями?»

Категории респондентов по статусу на основной работе	Киргизия		Таджикистан		Узбекистан	
	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)
Занимаюсь частным предпринимательством, бизнесом	29	10,5	25	10,1	16	16,3
Руководитель, заместитель руководителя, главный специалист предприятия, организации, органа управления	15	5,4	17	6,9	1	1,0
Руководитель подразделения предприятия, организации,		7,6		8,5		5,1

специалист с высшим или средним специальным образованием	21		21		5	
Рядовой служащий, рабочий, технический исполнитель	63	22,8	73	29,6	16	16,3
Безработный	55	19,9	50	20,2	24	24,5
Учащийся, студент	23	8,3	27	10,9	1	1,0
Пенсионер (неработающий)	29	10,5	4	1,6	12	12,2
Занят домашним хозяйством	33	12,0	27	10,9	16	16,3
Другая группа	3	1,2	3	1,2	6	6,1
Затрудняюсь ответить	5	1,8	0	0	1	1,0
Итого	276	100	247	100	98	100

Источник: составлено авторами по результатам опроса ЕАБР

Таблица 4.5 – Распределение респондентов стран Центральной Азии, выбравших Россию, по уровню дохода при ответе на вопрос «В каких из перечисленных стран Вы бывали за последние 5 лет с личными, служебными или туристическими целями?»

Категории респондентов по уровню дохода	Киргизия		Таджикистан		Узбекистан	
	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)
Мы едва сводим концы с концами. Денег не хватает даже на продукты	7	2,5	12	4,9	6	6,1
На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает финансовые затруднения	40	14,5	54	21,9	36	36,7
Денег хватает на продукты и на одежду. Но вот покупка вещей длительного пользования (телевизора, холодильника) является проблематичной	136	49,3	106	42,9	36	36,7

Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования. Однако для нас затруднительно приобретать действительно дорогие вещи	74	26,8	67	27,1	20	20,4
Мы можем позволить себе достаточно дорогостоящие вещи – квартиру, дачу и многое другое	14	5,1	5	2,0	0	0
Затрудняюсь ответить	5	1,8	3	1,2	0	0
Итого	276	100	247	100	98	100

Источник: составлено авторами по результатам опроса ЕАБР

Таблица 4.6 – Распределение респондентов стран Центральной Азии, выбравших Россию, по национальности при ответе на вопрос «В каких из перечисленных стран Вы бывали за последние 5 лет с личными, служебными или туристическими целями?»

Категории респондентов по национальности	Киргизия		Таджикистан		Узбекистан	
	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)
Титульная национальность для страны	172	62,3	219	88,7	78	79,6
Русский	15	5,4	13	5,3	7	7,1
Другая национальность	77	27,9	15	6,1	13	13,3
Затрудняюсь ответить	12	4,3	0	0	0	0
Итого	276	100	247	100	98	100

Источник: составлено авторами по результатам опроса ЕАБР

Таблица 4.7 – Распределение респондентов стран Центральной Азии, выбравших Россию, по статусу населенного пункта при ответе на вопрос «В каких из перечисленных стран Вы бывали за последние 5 лет с личными, служебными или туристическими целями?»»

Категории респондентов по национальности	Киргизия		Таджикистан		Узбекистан	
	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)
Столичный город	172	62,3	219	88,7	78	79,6
Областной центр	15	5,4	13	5,3	7	7,1
Районный центр, малый город, поселок городского типа	77	27,9	15	6,1	13	13,3
Сельский населенный пункт	12	4,3	0	0	0	0
Итого	276	100	247	100	98	100

Источник: составлено авторами по результатам опроса ЕАБР

Таблица 4.9 - Распределение респондентов стран Центральной Азии, выбравших Россию, по уровню образования при ответе на вопрос «Скажите, в какую из перечисленных стран Вы хотели бы поехать на отдых или с туристической целью?»»

Категории респондентов по образованию	Киргизия		Таджикистан		Узбекистан	
	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)
Образование начальное или ниже	2	1,0	3	0,8	1	0,6
Неполное среднее образование	20	9,9	65	18,4	21	11,7
Среднее образование (школа или профессионально-техническое училище)	65	32,0	132	37,3	84	46,7
Среднее специальное образование (техникум)	43	21,2	43	12,1	58	32,2
Незаконченное высшее (не менее 3-х курсов вуза)	13	6,4	31	8,8	1	0,6
Высшее (4 курса и больше вузовского образования)	60	29,6	80	22,6	15	8,3
Итого	203	100	354	100	180	100

Источник: составлено авторами по результатам опроса ЕАБР

Таблица 4.10 - Распределение респондентов стран Центральной Азии, выбравших Россию, по статусу на основной работе при ответе на вопрос «Скажите, в какую из перечисленных стран Вы хотели бы поехать на отдых или с туристической целью?»

Категории респондентов по статусу на основной работе	Киргизия		Таджикистан		Узбекистан	
	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)
Занимаюсь частным предпринимательством, бизнесом	23	11,3	23	6,5	11	6,1
Руководитель, заместитель руководителя, главный специалист предприятия, организации, органа управления	6	3,0	13	3,7	4	2,2
Руководитель подразделения предприятия, организации, специалист с высшим или средним специальным образованием	22	10,8	19	5,4	11	6,1
Рядовой служащий, рабочий, технический исполнитель	46	22,7	87	24,6	32	17,8
Безработный	30	14,8	45	12,7	33	18,3
Учащийся, студент	13	6,4	83	23,4	6	3,3
Пенсионер (неработающий)	28	13,8	11	3,1	41	22,8
Занят домашним хозяйством	30	14,8	69	19,5	36	20,0
Другая группа	2	1,0	1	0,4	5	2,8
Затрудняюсь ответить	3	1,5	3	1,2	1	0,6
Итого	203	100	354	100	180	100

Источник: составлено авторами по результатам опроса ЕАБР

Таблица 4.11 - Распределение респондентов стран Центральной Азии, выбравших Россию, по уровню дохода при ответе на вопрос «Скажите, в какую из перечисленных стран Вы хотели бы поехать на отдых или с туристической целью?»

Категории респондентов по уровню дохода	Киргизия		Таджикистан		Узбекистан	
	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)
Мы едва сводим концы с концами. Денег не хватает даже на продукты	14	6,9	15	4,2	17	9,4
На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает финансовые затруднения	20	9,9	65	18,4	77	42,8
Денег хватает на продукты и на одежду. Но вот покупка вещей длительного пользования (телевизора, холодильника) является проблематичной	94	46,3	185	52,3	60	33,3
Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования. Однако для нас затруднительно приобретать действительно дорогие вещи	63	31,0	79	22,3	21	11,7
Мы можем позволить себе достаточно дорогостоящие вещи – квартиру, дачу и многое другое	11	5,4	6	1,7	3	1,7
Затрудняюсь ответить	1	0,5	4	1,1	2	1,1
Итого	203	100	354	100	180	100

Источник: составлено авторами по результатам опроса ЕАБР

Таблица 4.12 - Распределение респондентов стран Центральной Азии, выбравших Россию, по национальности при ответе на вопрос «Скажите, в какую из перечисленных стран Вы хотели бы поехать на отдых или с туристической целью?»

Категории респондентов по национальности	Киргизия		Таджикистан		Узбекистан	
	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)
Титульная национальность для страны	126	62,1	295	83,3	135	75
Русский	17	8,4	12	3,4	9	5
Другая национальность	57	28,1	47	13,3	36	20
Затрудняюсь ответить	3	1,5	0	0	0	0
Итого	203	100	354	100	180	100

Источник: составлено авторами по результатам опроса ЕАБР

Таблица 4.13 - Распределение респондентов стран Центральной Азии, выбравших Россию, по статусу населенного пункта при ответе на вопрос «Скажите, в какую из перечисленных стран Вы хотели бы поехать на отдых или с туристической целью?»

Категории респондентов по национальности	Киргизия		Таджикистан		Узбекистан	
	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)
Столичный город	26	12,8	66	18,6	1	0,6
Областной центр	30	14,8	146	41,2	41	22,8
Районный центр, малый город, поселок городского типа	33	16,3	71	20,1	32	17,8
Сельский населенный пункт	114	56,2	71	20,1	106	58,9
Итого	203	100	354	100	180	100

Источник: составлено авторами по результатам опроса ЕАБР

Таблица 4.14 - Распределение респондентов стран Центральной Азии, выбравших Россию, по полу при ответе на вопрос «Скажите, в какую из перечисленных стран Вы лично хотели бы поехать на учебу, с образовательной целью? (задается только респондентам до 35 лет)/ В какую из перечисленных стран Вы хотели бы отправить на учебу своих детей? (задается только респондентам 35 лет и старше)?»

Категории респондентов по полу	Киргизия		Таджикистан		Узбекистан	
	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)
Мужской	175	49,7	199	52,8	70	38,7
Женский	177	50,3	178	47,2	111	61,3
Итого	352	100	377	100	181	100

Источник: составлено авторами по результатам опроса ЕАБР

Таблица 4.15 - Распределение респондентов стран Центральной Азии, выбравших Россию, по уровню образования при ответе на вопрос «Скажите, в какую из перечисленных стран Вы лично хотели бы поехать на учебу, с образовательной целью? (задается только респондентам до 35 лет)/ В какую из перечисленных стран Вы хотели бы отправить на учебу своих детей? (задается только респондентам 35 лет и старше)?»

Категории респондентов по образованию	Киргизия		Таджикистан		Узбекистан	
	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)
Образование начальное или ниже	3	0,9	1	0,3	0	0
Неполное среднее образование	45	12,8	71	18,8	15	8,3
Среднее образование (школа или профессионально-техническое училище)	109	31,0	113	30,0	85	47,0
Среднее специальное образование (техникум)	83	23,6	56	14,9	56	30,9

Незаконченное высшее (не менее 3-х курсов вуза)	21	6,0	34	9,0	2	1,1
Высшее (4 курса и больше вузовского образования)	91	25,6	102	27,1	23	12,7
Итого	352	100	377	100	181	100

Источник: составлено авторами по результатам опроса ЕАБР

Таблица 4.16 - Распределение респондентов стран Центральной Азии, выбравших Россию, по статусу на основной работе при ответе на вопрос «Скажите, в какую из перечисленных стран Вы лично хотели бы поехать на учебу, с образовательной целью? (задается только респондентам до 35 лет)/ В какую из перечисленных стран Вы хотели бы отправить на учебу своих детей? (задается только респондентам 35 лет и старше)?»

Категории респондентов по статусу на основной работе	Киргизия		Таджикистан		Узбекистан	
	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)
Занимаюсь частным предпринимательством, бизнесом	23	6,5	19	5,0	12	6,6
Руководитель, заместитель руководителя, главный специалист предприятия, организации, органа управления	12	3,4	14	3,7	7	3,9
Руководитель подразделения предприятия, организации, специалист с высшим или средним специальным образованием	29	8,2	23	6,1	11	6,1
Рядовой служащий, рабочий, технический исполнитель	75	21,3	116	30,8	23	12,7
Безработный	64	18,2	42	11,1	26	14,4
Учащийся, студент	23	6,5	79	21,0	6	3,3
Пенсионер (неработающий)	57	16,2	9	2,4	37	20,4
Занят домашним	61	17,3	71	18,8	51	28,3

хозяйством						
Другая группа	3	0,9	1	0,3	7	3,9
Затрудняюсь ответить	5	1,4	3	0,9	1	0,6
Итого	352	100	377	100	181	100

Источник: составлено авторами по результатам опроса ЕАБР

Таблица 4.17 - Распределение респондентов стран Центральной Азии, выбравших Россию, по уровню дохода при ответе на вопрос «Скажите, в какую из перечисленных стран Вы лично хотели бы поехать на учебу, с образовательной целью? (задается только респондентам до 35 лет)/ В какую из перечисленных стран Вы хотели бы отправить на учебу своих детей? (задается только респондентам 35 лет и старше)?»

Категории респондентов по уровню дохода	Киргизия		Таджикистан		Узбекистан	
	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)
Мы едва сводим концы с концами. Денег не хватает даже на продукты	20	11,0	15	4,0	24	6,8
На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает финансовые затруднения	66	36,5	79	21,0	60	17,0
Денег хватает на продукты и на одежду. Но вот покупка вещей длительного пользования (телевизора, холодильника) является проблематичной	71	39,2	191	50,7	167	47,4
Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования. Однако для нас затруднительно приобретать действительно дорогие вещи	19	10,5	82	21,8	86	24,4
Мы можем позволить себе достаточно	4	2,2	5	1,3	11	3,1

дорогостоящие вещи – квартиру, дачу и многое другое						
Затрудняюсь ответить	1	0,6	5	1,3	4	1,1
Итого	181	100	377	100	352	100

Источник: составлено авторами по результатам опроса ЕАБР

Таблица 4.18 - Распределение респондентов стран Центральной Азии, выбравших Россию, по национальности при ответе на вопрос «Скажите, в какую из перечисленных стран Вы хотели бы поехать на отдых или с туристической целью?»

Категории респондентов по национальности	Киргизия		Таджикистан		Узбекистан	
	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)
Титульная национальность для страны	205	58,3	324	85,9	138	76,2
Русский	30	8,5	13	3,4	10	0,6
Другая национальность	107	30,4	40	10,6	33	18,2
Затрудняюсь ответить	10	2,8	0	0	0	0
Итого	352	100	377	100	181	100

Источник: составлено авторами по результатам опроса ЕАБР

Таблица 4.19 - Распределение респондентов стран Центральной Азии, выбравших Россию, по статусу населенного пункта при ответе на вопрос «Скажите, в какую из перечисленных стран Вы хотели бы поехать на отдых или с туристической целью?»

Категории респондентов по национальности	Киргизия		Таджикистан		Узбекистан	
	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)
Столичный город	38	10,8	84	22,3	5	2,8
Областной центр	59	16,8	117	31,0	44	24,3
Районный центр, малый город, поселок городского типа	60	17,0	93	24,7	28	15,5
Сельский населенный пункт	195	55,4	83	22,0	104	57,5
Итого	352	100	377	100	181	100

Итого: составлено авторами по результатам опроса ЕАБР

Таблица 4.20 - Распределение респондентов стран Центральной Азии, выбравших Россию, по полу при ответе на вопрос «В каких странах Вы хотели бы временно поработать, если бы представилась такая возможность?»

Категории респондентов по полу	Киргизия		Таджикистан		Узбекистан	
	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)
Мужской	192	56,1	266	61,6	85	42,9
Женский	150	43,9	166	38,4	113	57,1
Итого	342	100	432	100	198	100

Источник: составлено авторами по результатам опроса ЕАБР

Таблица 4.21 - Распределение респондентов стран Центральной Азии, выбравших Россию, по уровню образования при ответе на вопрос «В каких странах Вы хотели бы временно поработать, если бы представилась такая возможность?»

Категории респондентов по образованию	Киргизия		Таджикистан		Узбекистан	
	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)
Образование начальное или ниже	3	0,9	4	0,9	0	0
Неполное среднее образование	42	12,3	76	17,6	18	9,1
Среднее образование (школа или профессионально-техническое училище)	135	39,5	133	30,8	88	44,4
Среднее специальное образование (техникум)	57	16,7	64	14,8	70	35,4
Незаконченное высшее (не менее 3-х курсов вуза)	26	7,6	42	9,7	2	1,0
Высшее (4 курса и больше вузовского образования)	79	23,1	113	26,2	20	10,1
Итого	342	100	432	100	198	100

Источник: составлено авторами по результатам опроса ЕАБР

Таблица 4.22 - Распределение респондентов стран Центральной Азии, выбравших Россию, по статусу на основной работе при ответе на вопрос «В каких странах Вы хотели бы временно поработать, если бы представилась такая возможность?»»

Категории респондентов по статусу на основной работе	Киргизия		Таджикистан		Узбекистан	
	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)
Занимаюсь частным предпринимательством, бизнесом	23	6,7	31	7,2	13	6,6
Руководитель, заместитель руководителя, главный специалист предприятия, организации, органа управления	12	3,5	17	3,9	5	2,5
Руководитель подразделения предприятия, организации, специалист с высшим или средним специальным образованием	27	7,9	29	6,7	16	8,1
Рядовой служащий, рабочий, технический исполнитель	80	23,4	113	26,2	41	20,7
Безработный	63	18,4	67	15,5	39	19,7
Учащийся, студент	23	6,7	92	21,3	4	2,0
Пенсионер (неработающий)	47	13,7	9	2,1	24	12,1
Занят домашним хозяйством	60	17,5	72	16,7	46	23,2
Другая группа	5	1,5	1	0,2	6	3,0
Затрудняюсь ответить	2	0,6	1	0,2	4	2,0
Итого	342	100	432	100	198	100

Источник: составлено авторами по результатам опроса ЕАБР

Таблица 4.23 - Распределение респондентов стран Центральной Азии, выбравших Россию, по уровню дохода при ответе на вопрос «В каких странах Вы хотели бы временно поработать, если бы представилась такая возможность?»

Категории респондентов по уровню дохода	Киргизия		Таджикистан		Узбекистан	
	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)
Мы едва сводим концы с концами. Денег не хватает даже на продукты	23	6,7	22	5,1	21	10,6
На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает финансовые затруднения	56	16,4	93	21,5	79	39,9
Денег хватает на продукты и на одежду. Но вот покупка вещей длительного пользования (телевизора, холодильника) является проблематичной	156	45,6	202	46,8	71	35,9
Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования. Однако для нас затруднительно приобретать действительно дорогие вещи	87	25,4	100	23,1	26	13,1
Мы можем позволить себе достаточно дорогостоящие вещи – квартиру, дачу и многое другое	13	3,8	12	2,8	1	0,5
Затрудняюсь ответить	7	2,0	3	0,7	0	0
Итого	342	100	432	100	198	100

Источник: составлено авторами по результатам опроса ЕАБР

Таблица 4.24 - Распределение респондентов стран Центральной Азии, выбравших Россию, по национальности при ответе на вопрос «В каких странах Вы хотели бы временно поработать, если бы представилась такая возможность?»

Категории респондентов по национальности	Киргизия		Таджикистан		Узбекистан	
	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)
Титульная национальность для страны	214	62,6	370	85,6	158	79,8
Русский	21	6,1	12	2,8	12	6,1
Другая национальность	99	28,9	50	11,6	28	14,1
Затрудняюсь ответить	8	2,3	0	0	0	0
Итого	342	100	432	100	198	100

Источник: составлено авторами по результатам опроса ЕАБР

Таблица 4.25 - Распределение респондентов стран Центральной Азии, выбравших Россию, по статусу населенного пункта при ответе на вопрос «В каких странах Вы хотели бы временно поработать, если бы представилась такая возможность?»

Категории респондентов по национальности	Киргизия		Таджикистан		Узбекистан	
	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)
Столичный город	46	13,5	119	27,5	3	1,5
Областной центр	49	14,3	158	36,6	47	23,7
Районный центр, малый город, поселок городского типа	63	18,4	77	17,8	27	13,6
Сельский населенный пункт	184	53,8	78	18,1	121	61,1
Итого	342	100	432	100	198	100

Источник: составлено авторами по результатам опроса ЕАБР

Таблица 4.26 - Распределение респондентов стран Центральной Азии, выбравших Россию, по полу при ответе на вопрос «В какую из перечисленных стран Вы хотели бы поехать на постоянное место жительства, если бы представилась такая возможность?»

Категории респондентов по полу	Киргизия		Таджикистан		Узбекистан	
	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)
Мужской	109	50,5	149	55,2	13	30,2
Женский	107	49,5	121	44,8	30	69,8
Итого	216	100	270	100	43	100

Источник: составлено авторами по результатам опроса ЕАБР

Таблица 4.27 - Распределение респондентов стран Центральной Азии, выбравших Россию, по уровню образования при ответе на вопрос «В какую из перечисленных стран Вы хотели бы поехать на постоянное место жительства, если бы представилась такая возможность?»

Категории респондентов по образованию	Киргизия		Таджикистан		Узбекистан	
	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)
Образование начальное или ниже	2	0,9	3	1,1	1	2,3
Неполное среднее образование	31	14,4	55	20,4	4	9,3
Среднее образование (школа или профессионально-техническое училище)	75	34,7	72	26,7	15	34,9
Среднее специальное образование (техникум)	38	17,6	33	12,2	15	34,9
Незаконченное высшее (не менее 3-х курсов вуза)	20	9,3	23	8,5	0	0
Высшее (4 курса и больше вузовского образования)	50	23,1	84	31,1	8	18,6
Итого	216	100	270	100	43	100

Источник: составлено авторами по результатам опроса ЕАБР

Таблица 4.28 - Распределение респондентов стран Центральной Азии, выбравших Россию, по статусу на основной работе при ответе на вопрос ««В какую из перечисленных стран Вы хотели бы поехать на постоянное место жительства, если бы представилась такая возможность?»»

Категории респондентов по статусу на основной работе	Киргизия		Таджикистан		Узбекистан	
	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)
Занимаюсь частным предпринимательством, бизнесом	14	6,5	25	10,1	4	9,3
Руководитель, заместитель руководителя, главный специалист предприятия, организации, органа управления	6	2,8	17	6,9	0	0
Руководитель подразделения предприятия, организации, специалист с высшим или средним специальным образованием	22	10,2	21	8,5	2	4,7
Рядовой служащий, рабочий, технический исполнитель	50	23,1	73	29,6	7	16,3
Безработный	42	19,4	50	20,2	8	18,6
Учащийся, студент	13	6,0	27	10,9	1	2,3
Пенсионер (неработающий)	33	15,3	4	1,6	13	30,2
Занят домашним хозяйством	34	15,7	27	10,9	6	14,0
Другая группа	1	0,5	3	1,2	2	4,7
Затрудняюсь ответить	1	0,5	3	0	0	0
Итого	216	100	247	100	43	100

Источник: составлено авторами по результатам опроса ЕАБР

Таблица 4.29 - Распределение респондентов стран Центральной Азии, выбравших Россию, по уровню дохода при ответе на вопрос «В какую из перечисленных стран Вы хотели бы поехать на постоянное место жительства, если бы представилась такая возможность?»

Категории респондентов по уровню дохода	Киргизия		Таджикистан		Узбекистан	
	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)
Мы едва сводим концы с концами. Денег не хватает даже на продукты	13	6,0	18	0,7	6	14
На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает финансовые затруднения	34	15,7	70	25,9	24	55,8
Денег хватает на продукты и на одежду. Но вот покупка вещей длительного пользования (телевизора, холодильника) является проблематичной	103	47,7	107	39,6	10	23,3
Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования. Однако для нас затруднительно приобретать действительно дорогие вещи	53	24,5	61	22,6	2	4,7
Мы можем позволить себе достаточно дорогостоящие вещи – квартиру, дачу и многое другое	9	4,2	10	3,7	1	2,3
Затрудняюсь ответить	4	1,9	4	1,5	0	0
Итого	216	100	270	100	43	100

Источник: составлено авторами по результатам опроса ЕАБР

Таблица 4.30 - Распределение респондентов стран Центральной Азии, выбравших Россию, по национальности при ответе на вопрос «В какую из перечисленных стран Вы хотели бы поехать на постоянное место жительства, если бы представилась такая возможность?»

Категории респондентов по национальности	Киргизия		Таджикистан		Узбекистан	
	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)
Титульная национальность для страны	135	62,5	244	90,4	20	46,5
Русский	23	10,6	12	4,4	11	25,6
Другая национальность	53	24,5	14	5,2	12	27,9
Затрудняюсь ответить	5	2,3	0	0	0	0
Итого	216	100	270	100	43	100

Источник: составлено авторами по результатам опроса ЕАБР

Таблица 4.31 - Распределение респондентов стран Центральной Азии, выбравших Россию, по статусу населенного пункта при ответе на вопрос «В какую из перечисленных стран Вы хотели бы поехать на постоянное место жительства, если бы представилась такая возможность?»

Категории респондентов по статусу населенного пункта	Киргизия		Таджикистан		Узбекистан	
	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)
Столичный город	25	11,6	83	30,7	1	2,3
Областной центр	21	9,7	77	28,5	12	27,9
Районный центр, малый город, поселок городского типа	45	20,8	39	14,4	12	27,9
Сельский населенный пункт	125	57,9	71	26,3	18	41,9
Итого	216	100	270	100	43	100

Источник: составлено авторами по результатам опроса ЕАБР

Таблица 4.32 - Распределение респондентов стран Центральной Азии, выбравших Россию, по полу при ответе на вопрос «В каких из перечисленных стран у Вас есть родственники, близкие друзья, коллеги, с которыми Вы поддерживаете постоянную связь?»»

Категории респондентов по полу	Киргизия		Таджикистан		Узбекистан	
	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)
Мужской	292	48,0	436	50,2	124	31,6
Женский	316	52,0	432	49,8	269	68,4
Итого	608	100	868	100	393	100

Источник: составлено авторами по результатам опроса ЕАБР

Таблица 4.33 - Распределение респондентов стран Центральной Азии, выбравших Россию, по уровню образования при ответе на вопрос «В каких из перечисленных стран у Вас есть родственники, близкие друзья, коллеги, с которыми Вы поддерживаете постоянную связь?»»

Категории респондентов по образованию	Киргизия		Таджикистан		Узбекистан	
	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)
Образование начальное или ниже	6	1,0	6	0,7	3	0,8
Неполное среднее образование	75	12,3	185	21,3	36	9,2
Среднее образование (школа или профессионально-техническое училище)	188	30,9	253	29,1	188	47,8
Среднее специальное образование (техникум)	130	21,4	110	12,7	105	26,7
Незаконченное высшее (не менее 3-х курсов вуза)	58	9,5	94	10,8	7	1,8
Высшее (4 курса и больше вузовского образования)	151	24,8	220	25,3	54	13,7
Итого	608	100	868	100	393	100

Источник: составлено авторами по результатам опроса ЕАБР

Таблица 4.34 - Распределение респондентов стран Центральной Азии, выбравших Россию, по статусу на основной работе при ответе на вопрос «В каких из перечисленных стран у Вас есть родственники, близкие друзья, коллеги, с которыми Вы поддерживаете постоянную связь?»»

Категории респондентов по статусу на основной работе	Киргизия		Таджикистан		Узбекистан	
	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)
Занимаюсь частным предпринимательством, бизнесом	48	7,9	59	6,8	26	6,6
Руководитель, заместитель руководителя, главный специалист предприятия, организации, органа управления	21	3,5	36	4,1	9	2,3
Руководитель подразделения предприятия, организации, специалист с высшим или средним специальным образованием	45	7,4	61	7,0	33	8,4
Рядовой служащий, рабочий, технический исполнитель	118	19,4	199	22,9	48	12,2
Безработный	90	14,8	96	11,1	90	22,9
Учащийся, студент	61	10,0	202	23,3	11	2,8
Пенсионер (неработающий)	89	14,6	26	3,0	77	19,6
Занят домашним хозяйством	115	18,9	178	20,5	85	21,6
Другая группа	9	1,5	8	0,9	13	3,3
Затрудняюсь ответить	12	2,0	3	0,3	1	0,3
Итого	608	100	868	100	393	100

Источник: составлено авторами по результатам опроса ЕАБР

Таблица 4.35 - Распределение респондентов стран Центральной Азии, выбравших Россию, по уровню дохода при ответе на вопрос «В каких из перечисленных стран у Вас есть родственники, близкие друзья, коллеги, с которыми Вы поддерживаете постоянную связь?»»

Категории респондентов по уровню дохода	Киргизия		Таджикистан		Узбекистан	
	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)
Мы едва сводим концы с концами. Денег не хватает даже на продукты	40	6,6	39	4,5	36	9,2
На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает финансовые затруднения	104	17,1	181	20,9	137	34,9
Денег хватает на продукты и на одежду. Но вот покупка вещей длительного пользования (телевизора, холодильника) является	281	46,2	397	45,7	151	38,4
Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования. Однако для нас затруднительно приобретать действительно дорогие вещи	153	25,2	222	25,6	58	14,8
Мы можем позволить себе достаточно дорогостоящие вещи – квартиру, дачу и многое другое	18	3,0	20	2,3	9	2,3
Затрудняюсь ответить	12	2,0	9	1,0	2	0,5
Итого	608	100	868	100	393	100

Источник: составлено авторами по результатам опроса ЕАБР

Таблица 4.36 - Распределение респондентов стран Центральной Азии, выбравших Россию, по национальности при ответе на вопрос «В каких из перечисленных стран у Вас есть родственники, близкие друзья, коллеги, с которыми Вы поддерживаете постоянную связь?»»

Категории респондентов по национальности	Киргизия		Таджикистан		Узбекистан	
	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)
Титульная национальность для страны	414	68,1	759	87,4	326	83
Русский	53	8,7	25	2,9	19	4,8
Другая национальность	128	21,1	83	9,6	48	12,2
Затрудняюсь ответить	13	2,1	1	0,1	0	0
Итого	608	100	868	100	393	100

Источник: составлено авторами по результатам опроса ЕАБР

Таблица 4.37 - Распределение респондентов стран Центральной Азии, выбравших Россию, по статусу населенного пункта при ответе на вопрос «В каких из перечисленных стран у Вас есть родственники, близкие друзья, коллеги, с которыми Вы поддерживаете постоянную связь?»»

Категории респондентов по статусу населенного пункта	Киргизия		Таджикистан		Узбекистан	
	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)	Число, чел.	Доля (%)
Столичный город	143	23,5	240	27,6	8	2,0
Областной центр	88	14,5	266	30,6	89	22,6
Районный центр, малый город, поселок городского типа	75	12,3	170	19,6	56	14,2
Сельский населенный пункт	302	49,7	192	22,1	240	61,1
Итого	608	100	868	100	393	100

Источник: составлено авторами по результатам опроса ЕАБР

Центральный федеральный округ

1. Белгородская область

Функция совокупного спроса

$$Y=0,2875x^2-1,3393x+679,31 \quad (R^2=0,8479)$$

Функция совокупного предложения

$$Y=0,3993x^2-4,6573x+731,18 \quad (R^2=0,2864)$$

2. Брянская область

Функция совокупного спроса

$$Y=-0,9884x^2+10,699x+583,03 \quad (R^2=0,8426)$$

Функция совокупного предложения

$$Y=-0,2801x^2-0,6214x+668 \quad (R^2=0,7121)$$

3. Владимирская область

Функция совокупного спроса

$$Y=0,1781x^2-3,8928x+733,04 \quad (R^2=0,8702)$$

Функция совокупного предложения

$$Y=0,1098x^2-7,4531x+821 \quad (R^2=0,8512)$$

4. Воронежская область

Функция совокупного спроса

$$Y=0,5391x^2-9,8059x+1109,7 \quad (R^2=0,7539)$$

Функция совокупного предложения

$$Y=1,311x^2-23,39x+1233 \quad (R^2=0,8455)$$

5. г. Москва

Функция совокупного спроса

$$Y=-7,6523x^2+177,79x+5580,4 \quad (R^2=0,9311)$$

Функция совокупного предложения

$$Y=-4,3547x^2+133,14x+5626,4 \quad (R^2=0,934)$$

6. Ивановская область

Функция совокупного спроса

$$Y=0,2332x^2-2,2018x+496,27 (R^2=0,3042)$$

Функция совокупного предложения

$$Y=0,8922x^2-11,257x+549,99 (R^2=0,4779)$$

7. Калужская область

Функция совокупного спроса

$$Y=0,1797x^2-2,4651x+494,34 (R^2=0,4726)$$

Функция совокупного предложения

$$Y=0,5009x^2-7,7571x+537,72 (R^2=0,7465)$$

8. Костромская область

Функция совокупного спроса

$$Y=-0,0344x^2-0,6905x+334,85 (R^2=0,7773)$$

Функция совокупного предложения

$$Y=-8,381\ln(x)+359,55 (R^2=0,6565)$$

9. Курская область

Функция совокупного спроса

$$Y=0,0339x^2-3,7088x+620,3 (R^2=0,7926)$$

Функция совокупного предложения

$$Y=682,71x^{-0,039} (R^2=0,9145)$$

10. Липецкая область

Функция совокупного спроса

$$Y=0,4831x^2-8,9562x+591,69 (R^2=0,9172)$$

Функция совокупного предложения

$$Y=0,7091x^2-13,107x+632,94 (R^2=0,8215)$$

11. Московская область

Функция совокупного спроса

$$Y=-3,3926x^2+93,875x+2305 (R^2=0,9584)$$

Функция совокупного предложения

$$Y=-0,157x^2+42,592x+2604,6 (R^2=0,9004)$$

12. Орловская область

Функция совокупного спроса

$$Y = -3,3361x^2 + 2,3197x + 413,96 \quad (R^2 = 0,8936)$$

Функция совокупного предложения

$$Y = -0,0568x^2 - 1,6372x + 452,12 \quad (R^2 = 0,8766)$$

13. Рязанская область

Функция совокупного спроса

$$Y = -0,1041x^2 - 2,9388x + 553,13 \quad (R^2 = 0,8313)$$

Функция совокупного предложения

$$Y = 0,6819x^2 - 14,738x + 624,15 \quad (R^2 = 0,8746)$$

14. Смоленская область

Функция совокупного спроса

$$Y = 0,2833x^2 - 2,2337x + 487,26 \quad (R^2 = 0,7016)$$

Функция совокупного предложения

$$Y = 0,6495x^2 - 9,3015x + 556,35 \quad (R^2 = 0,6621)$$

15. Тамбовская область

Функция совокупного спроса

$$Y = 0,2961x^2 - 3,6148x + 517 \quad (R^2 = 0,4805)$$

Функция совокупного предложения

$$Y = -7,623 \ln(x) + 566,85 \quad (R^2 = 0,5871)$$

16. Тверская область

Функция совокупного спроса

$$Y = -0,1022x^2 - 3,7037x + 654,31 \quad (R^2 = 0,9619)$$

Функция совокупного предложения

$$Y = -31,17 \ln(x) + 714,33 \quad (R^2 = 0,9399)$$

17. Тульская область

Функция совокупного спроса

$$Y = -3,654 \ln(x) + 789,43 \quad (R^2 = 0,142)$$

Функция совокупного предложения

$$Y = 1,0337x^2 - 16,189x + 867,61 \quad (R^2 = 0,7542)$$

18. Ярославская область

Функция совокупного спроса

$$Y = -0,6243x^2 + 5,4711x + 670,25 \quad (R^2 = 0,7632)$$

Функция совокупного предложения

$$Y = -10,05 \ln(x) + 718,03 \quad (R^2 = 0,3383)$$

Уральский федеральный округ

19. Курганская область

Функция совокупного спроса

$$Y = -0,474x^2 + 2,4582x + 438,2 \quad (R^2 = 0,9762)$$

Функция совокупного предложения

$$Y = -0,2241x^2 - 1,6626x + 502,17 \quad (R^2 = 0,7767)$$

20. Свердловская область

Функция совокупного спроса

$$Y = -2,1965x^2 + 31,114x + 2009,5 \quad (R^2 = 0,8119)$$

Функция совокупного предложения

$$Y = -0,5787x^2 + 8,7143x + 2212,9 \quad (R^2 = 0,1538)$$

21. Тюменская область

Функция совокупного спроса

$$Y = 94,001 \ln(x) + 1738,9 \quad (R^2 = 0,9807)$$

Функция совокупного предложения

$$Y = 57,056 \ln(x) + 1912,4 \quad (R^2 = 0,8075)$$

22. Ханты-Мансийский автономный округ

Функция совокупного спроса

$$Y = 36,595 \ln(x) + 826,11 \quad (R^2 = 0,8357)$$

Функция совокупного предложения

$$Y = 913,72x^{0,0219} \quad (R^2 = 0,4263)$$

23. Челябинская область

Функция совокупного спроса

$$Y = -2,0862x^2 + 37,037x + 1528,3 \quad (R^2 = 0,7902)$$

Функция совокупного предложения

$$Y=0,3808x^2+3,6934x+1714 (R^2=0,6779)$$

24. Ямало-Ненецкий автономный округ

Функция совокупного спроса

$$Y=-0,6193x^2+13,289x+302,88 (R^2=0,9507)$$

Функция совокупного предложения

$$Y=-0,5952x^2+11,649x+325,92 (R^2=0,8286)$$

Сибирский федеральный округ

25. Алтайский край

Функция совокупного спроса

$$Y=-0,5693x^2+5,2792x+1092,6 (R^2=0,5472)$$

Функция совокупного предложения

$$Y=-18,06\ln(x)+1247,6 (R^2=0,3851)$$

26. Забайкальский край

Функция совокупного спроса

$$Y=-0,4021x^2+8,9322x+443,2 (R^2=0,959)$$

Функция совокупного предложения

$$Y=-0,0934x^2+3,4695x+526,99 (R^2=0,3667)$$

27. Иркутская область

Функция совокупного спроса

$$Y=-0,5108x^2+9,679x+1121,2 (R^2=0,6146)$$

Функция совокупного предложения

$$Y=-0,0202x^2-1,9447x+1285,5 (R^2=0,2104)$$

28. Кемеровская область

Функция совокупного спроса

$$Y=-1,3608x^2+25,357x+1213,9 (R^2=0,7639)$$

Функция совокупного предложения

$$Y=-0,6039x^2+11,222x+1373 (R^2=0,758)$$

29. Новосибирская область

Функция совокупного спроса

$$Y=-0,8167x^2+28,4x+1098,5 (R^2=0,9392)$$

Функция совокупного предложения

$$Y=0,6363x^2+1,9909x+1296,8 \quad (R^2=0,8686)$$

30. Омская область

Функция совокупного спроса

$$Y=0,6271x^2-8,9095x+977,85 \quad (R^2=0,6217)$$

Функция совокупного предложения

$$Y=1,2243x^2-19,505x+1099,8 \quad (R^2=0,7339)$$

31. Республика Алтай

Функция совокупного спроса

$$Y=-0,0915x^2+2,5925x+77,189 \quad (R^2=0,8633)$$

Функция совокупного предложения

$$Y=-6,979\ln(x)+161,09 \quad (R^2=0,354)$$

32. Республика Бурятия

Функция совокупного спроса

$$Y=0,5968x^2-5,1243x+402,42 \quad (R^2=0,7934)$$

Функция совокупного предложения

$$Y=0,422x^2-3,1501x+405,41 \quad (R^2=0,7452)$$

33. Республика Тыва

Функция совокупного спроса

$$Y=-0,0813x^2+1,7606x+97,378 \quad (R^2=0,9713)$$

Функция совокупного предложения

$$Y=-0,0335x^2+0,9903x+125,9 \quad (R^2=0,6052)$$

34. Республика Хакасия

Функция совокупного спроса

$$Y=-0,03682x^2+5,1878x+230,22 \quad (R^2=0,9379)$$

Функция совокупного предложения

$$Y=-0,4607x^2+5,8459x+251,69 \quad (R^2=0,7366)$$

35. Томская область

Функция совокупного спроса

$$Y=-0,3983x^2+8,6764x+453,6 \quad (R^2=0,9202)$$

Функция совокупного предложения

$$Y = -0,2813x^2 + 4,6851x + 519,92 \quad (R^2 = 0,3636)$$

36. Красноярский край

Функция совокупного спроса

$$Y = -0,1739x^2 + 5,7355x + 1408,4 \quad (R^2 = 0,9591)$$

Функция совокупного предложения

$$Y = -0,2722x^2 + 0,7474x + 1571,7 \quad (R^2 = 0,2147)$$

Северо-Западный федеральный округ

37. Архангельская область, в т.ч. Ненецкий автономный округ

Функция совокупного спроса

$$Y = -0,3879x^2 + 6,3534x + 593,9 \quad (R^2 = 0,519)$$

Функция совокупного предложения

$$Y = 678,53x^{-0,016} \quad (R^2 = 0,4118)$$

38. Вологодская область

Функция совокупного спроса

$$Y = -0,0834x^2 - 1,361x + 629,37 \quad (R^2 = 0,6935)$$

Функция совокупного предложения

$$Y = 0,6994x^2 - 11,924x + 691,83 \quad (R^2 = 0,7647)$$

39. г. Санкт-Петербург

Функция совокупного спроса

$$Y = 2442,9e^{0,0036x} \quad (R^2 = 0,7176)$$

Функция совокупного предложения

$$Y = 1,2419x^2 - 11,867x + 2528,8 \quad (R^2 = 0,6094)$$

40. Калининградская область

Функция совокупного спроса

$$Y = -0,7341x^2 + 16,366x + 389,11 \quad (R^2 = 0,9024)$$

Функция совокупного предложения

$$Y = 0,5716x^2 - 0,2131x + 461,63 \quad (R^2 = 0,743)$$

41. Ленинградская область

Функция совокупного спроса

$$Y = -0,3904x^2 + 8,2734x + 713,27 \quad (R^2 = 0,9083)$$

Функция совокупного предложения

$$Y = -0,3312x^2 + 4,9827x + 777,93 \quad (R^2 = 0,2306)$$

42. Мурманская область

Функция совокупного спроса

$$Y = -0,5327x^2 + 7,0724x + 427,23 \quad (R^2 = 0,9295)$$

Функция совокупного предложения

$$Y = 0,085x^2 - 3,9878x + 509,27 \quad (R^2 = 0,8249)$$

43. Новгородская область

Функция совокупного спроса

$$Y = -0,1228x^2 - 1,5293x + 332,58 \quad (R^2 = 0,4819)$$

Функция совокупного предложения

$$Y = 0,2438x^2 - 3,873x + 347,17 \quad (R^2 = 0,7151)$$

44. Псковская область

Функция совокупного спроса

$$Y = -0,1798x^2 - 2,4316x + 327,17 \quad (R^2 = 0,1775)$$

Функция совокупного предложения

$$Y = 0,3291x^2 - 4,5646x + 372,35 \quad (R^2 = 0,3831)$$

45. Республика Карелия

Функция совокупного спроса

$$Y = -0,7856x^2 + 8,9374x + 331,37 \quad (R^2 = 0,8272)$$

Функция совокупного предложения

$$Y = -5,33 \ln(x) + 418,46 \quad (R^2 = 0,2812)$$

46. Республика Коми

Функция совокупного спроса

$$Y = 1,0089x^2 - 7,8218x + 750,41 \quad (R^2 = 0,7052)$$

Функция совокупного предложения

$$Y = 0,9838x^2 - 9,7435x + 799,8 \quad (R^2 = 0,5113)$$

Приволжский федеральный округ

47. Кировская область

Функция совокупного спроса

$$Y = -0,8553x^2 + 6,289x + 709,34 \quad (R^2 = 0,895)$$

Функция совокупного предложения

$$Y = -0,5247x^2 + 2,2557x + 772,73 \quad (R^2 = 0,7841)$$

48. Нижегородская область

Функция совокупного спроса

$$Y = -2,3438x^2 + 36,681x + 1624,5 \quad (R^2 = 0,8268)$$

Функция совокупного предложения

$$Y = -1,2775x^2 + 20,72x + 1773,3 \quad (R^2 = 0,7647)$$

49. Оренбургская область

Функция совокупного спроса

$$Y = 0,586x^2 - 3,1091x + 1037,1 \quad (R^2 = 0,8166)$$

Функция совокупного предложения

$$Y = 0,6037x^2 - 6,7893x + 1146,6 \quad (R^2 = 0,2541)$$

50. Пензенская область

Функция совокупного спроса

$$Y = -0,1719x^2 + 1,6676x + 679,26 \quad (R^2 = 0,4115)$$

Функция совокупного предложения

$$Y = -24,11 \ln(x) + 769,87 \quad (R^2 = 0,767)$$

51. Пермский край

Функция совокупного спроса

$$Y = 8,7302x^2 - 72,278x + 1463,6 \quad (R^2 = 0,1989)$$

Функция совокупного предложения

$$Y = 0,5983x^2 - 11,799x + 1496,7 \quad (R^2 = 0,3168)$$

52. Республика Башкортостан

Функция совокупного спроса

$$Y = -2,5824x^2 + 37,627x + 1701,8 \quad (R^2 = 0,7024)$$

Функция совокупного предложения

$$Y = -0,2422x^2 + 2,7418x + 1948 \quad (R^2 = 0,0195)$$

53. Республика Марий Эл

Функция совокупного спроса

$$Y = -0,2558x^2 + 2,2731x + 329,07 \quad (R^2 = 0,5685)$$

Функция совокупного предложения

$$Y = -0,1409x^2 + 0,2948x + 372,05 \quad (R^2 = 0,7122)$$

54. Республика Мордовия

Функция совокупного спроса

$$Y = -0,156x^2 + 0,0279x + 407,3 \quad (R^2 = 0,9577)$$

Функция совокупного предложения

$$Y = 0,2759x^2 - 7,8073x + 460,02 \quad (R^2 = 0,9509)$$

55. Республика Татарстан

Функция совокупного спроса

$$Y = -1,0475x^2 + 25,385x + 1678 \quad (R^2 = 0,9273)$$

Функция совокупного предложения

$$Y = -0,6064x^2 + 17,529x + 1718,3 \quad (R^2 = 0,9696)$$

56. Самарская область

Функция совокупного спроса

$$Y = -3,5819x^2 + 48,256x + 1441,9 \quad (R^2 = 0,8553)$$

Функция совокупного предложения

$$Y = -2,1905x^2 + 26,912x + 1585,9 \quad (R^2 = 0,6583)$$

57. Саратовская область

Функция совокупного спроса

$$Y = 0,6096x^2 - 5,8376x + 1213 \quad (R^2 = 0,5623)$$

Функция совокупного предложения

$$Y = 1311x^{-0,004} \quad (R^2 = 0,1033)$$

58. Удмуртская республика

Функция совокупного спроса

$$Y = -0,1107x^2 - 0,2682x + 786,08 \quad (R^2 = 0,3984)$$

Функция совокупного предложения

$$Y=0,0409x^2-2,5067x+850,46 (R^2=0,5949)$$

59. Ульяновская область

Функция совокупного спроса

$$Y=0,08x^2-1,2537x+613,38 (R^2=0,1159)$$

Функция совокупного предложения

$$Y=0,1314x^2-1,9357x+661,56 (R^2=0,0484)$$

60. Чувашская республика

Функция совокупного спроса

$$Y=-0,3223x^2+1,1362x+612,4 (R^2=0,798)$$

Функция совокупного предложения

$$Y=-0,545x^2+3,6452x+664,83 (R^2=0,8752)$$

Дальневосточный федеральный округ

61. Амурская область

Функция совокупного спроса

$$Y=0,2871x^2-2,0121x+434,27 (R^2=0,879)$$

Функция совокупного предложения

$$Y=0,5792x^2-9,3299x+499,88 (R^2=0,631)$$

62. Еврейская автономная область

Функция совокупного спроса

$$Y=-0,2077x^2+3,724x+67,039 (R^2=0,9261)$$

Функция совокупного предложения

$$Y=-0,2303x^2+3,8782x+74,607 (R^2=0,9442)$$

63. Еврейская автономная область

Функция совокупного спроса

$$Y=0,1571x^2-1,2554x+187,28 (R^2=0,9348)$$

Функция совокупного предложения

$$Y=-6,074\ln(x)+215,93 (R^2=0,7648)$$

64. Магаданская область

Функция совокупного спроса

$$Y=0,1311x^2-2,8498x+107,92 (R^2=0,9625)$$

Функция совокупного предложения

$$Y=0,1628x^2-4,0694x+121,21 (R^2=0,9386)$$

65. Приморский край

Функция совокупного спроса

$$Y=0,0052x^2+5,821x+959,18 (R^2=0,8936)$$

Функция совокупного предложения

$$Y=0,3704x^2-4,7653x+1083 (R^2=0,1357)$$

66. Сахалинская область

Функция совокупного спроса

$$Y=1,7456x^2-24,485x+358,39 (R^2=0,3507)$$

Функция совокупного предложения

$$Y=2,2154x^2-31,989x+403,25 (R^2=0,4741)$$

67. Хабаровский край

Функция совокупного спроса

$$Y=2,7271x^2-38,132x+839,52 (R^2=0,2676)$$

Функция совокупного предложения

$$Y=5,1654x^2-74,278x+1662,7 (R^2=0,259)$$

68. Чукотский автономный округ

Функция совокупного спроса

$$Y=-0,1747x^2+23316x+30,753 (R^2=0,763)$$

Функция совокупного предложения

$$Y=-0,1289x^2+1,7378x+32,867 (R^2=0,6527)$$

69. Республика Саха (Якутия)

Функция совокупного спроса

$$Y=0,0086x^2+2,6401x+459,5 (R^2=0,9228)$$

Функция совокупного предложения

$$Y=0,0442x^2+1,7687x+502,4 (R^2=0,6901)$$

Южный и Северо-Кавказский федеральный округа

70. Астраханская область

Функция совокупного спроса

$$Y = -0,3688x^2 + 7,151x + 421,19 \quad (R^2 = 0,7558)$$

Функция совокупного предложения

$$Y = -0,3988x^2 + 6,5166x + 473,52 \quad (R^2 = 0,6239)$$

71. Волгоградская область

Функция совокупного спроса

$$Y = 324,09x^{-0,016} \quad (R^2 = 0,7897)$$

Функция совокупного предложения

$$Y = -1,8459x^2 + 24,536x + 1295 \quad (R^2 = 0,8997)$$

72. Кабардино-Балкарская республика

Функция совокупного спроса

$$Y = 0,1079x^2 - 2,4331x + 325,69 \quad (R^2 = 0,8321)$$

Функция совокупного предложения

$$Y = -1,1706x^2 + 11,816x + 373,67 \quad (R^2 = 0,8997)$$

73. Карачаево-Черкесская республика

Функция совокупного спроса

$$Y = -0,1232x^2 + 4,6067x + 138,29 \quad (R^2 = 0,9726)$$

Функция совокупного предложения

$$Y = -1,4034x^2 + 18,856x + 186,27 \quad (R^2 = 0,8553)$$

74. Краснодарский край

Функция совокупного спроса

$$Y = -1,2989x^2 + 43,382x + 2014,8 \quad (R^2 = 0,9794)$$

Функция совокупного предложения

$$Y = 0,0782x^2 + 11,268x + 2310,4 \quad (R^2 = 0,8019)$$

75. Республика Адыгея

Функция совокупного спроса

$$Y = 0,0414x^2 - 0,9053x + 160,47 \quad (R^2 = 0,6419)$$

Функция совокупного предложения

$$Y = -0,0944x^2 - 0,5874x + 187,59 \quad (R^2 = 0,8019)$$

76. Республика Дагестан

Функция совокупного спроса

$$Y = 0,5973x^2 + 8,045x + 796,16 \quad (R^2 = 0,9467)$$

Функция совокупного предложения

$$Y = -0,8522x^2 + 17,053x + 1046,7 \quad (R^2 = 0,4306)$$

77. Республика Ингушетия

Функция совокупного спроса

$$Y = 62,394x^{0,0311} \quad (R^2 = 0,2562)$$

Функция совокупного предложения

$$Y = 0,0185x^2 - 0,592x + 93,157 \quad (R^2 = 0,2321)$$

78. Республика Калмыкия

Функция совокупного спроса

$$Y = 118,63e^{-0,003x} \quad (R^2 = 0,9035)$$

Функция совокупного предложения

$$Y = -15,97\ln(x) + 170,9 \quad (R^2 = 0,6748)$$

79. Республика Северная Осетия

$$Y = -0,7262x^2 + 13,908x + 234,8 \quad (R^2 = 0,9681)$$

Функция совокупного предложения

$$Y = 0,3217x^2 + 3,1328x + 329,38 \quad (R^2 = 0,4077)$$

80. Ростовская область

$$Y = -0,7776x^2 + 13,694x + 1874 \quad (R^2 = 0,6848)$$

Функция совокупного предложения

$$Y = 1,4458x^2 - 29,09x + 2211,9 \quad (R^2 = 0,901)$$

81. Ставропольский край

$$Y = -0,6034x^2 + 25,438x + 1039,2 \quad (R^2 = 0,9719)$$

Функция совокупного предложения

$$Y = 0,0636x^2 + 11687,3x + 1195,3 \quad (R^2 = 0,849)$$

Таблица 5.1- Дефицит спроса на труд в субъектах РФ

	2010			2030		
	Предложение	Спрос	Дефицит спроса	Предложение	Спрос	Дефицит спроса
Амурская область	468,9	447,867	21,033	767,2643	647,798	119,4663
Еврейская автономная область	90,4	84,067	6,333	-26,4871	-17,1167	-
Камчатский край	204,1	193,615	10,485	324,6937	299,3357	25,358
Магаданская область	95,9	91,868	4,032	151,5094	145,5633	5,9461
Приморский край	1085,1	1027,552	57,548	1291,23	1144,628	146,602
Сахалинская область	316	294,706	21,294	1540,59	1276,628	263,962
Хабаровский край	734,91 4	1439,6	-704,686	1324,031	2278,171	-954,14
Чукотский автономный округ	36,9	37,9	-1	-37,1062	-64,8541	-
Республика Саха-Якутия	524,1	526	-1,9	599,7059	549,987	49,7189
Кировская область	731,2	671,453	59,747	338,42	82,9557	255,4643
Нижегородская область	1850,9	1740,281	110,619	187,9445	509,2192	-321,275
Оренбургская область	1152,9	1075,941	76,959	1516,287	1503,864	12,423
Пензенская область	712,3	674,926	37,374	613,0652	565,7597	47,3055
Пермский край	1427,8	2725	-1297,2	1705,897	7585,704	-5879,81
Республика Башкортостан	1953,6	1790,017	163,583	1800,242	386,5706	1413,671
Республика Марий Эл	358,1	320,56	37,54	475,397	153,7123	321,6847
Республика Мордовия	410	387,945	22,055	483,1336	284,1959	198,9377
Республика Татарстан	1835,5	1819,419	16,081	1679,195	1458,288	220,907
Самарская область	1608,4	1527,306	81,094	315,1015	-504,37	
Саратовская область	1298	1226,895	71,105	1292,972	1617,86	-324,888
Удмуртская область	836,2	770,224	65,976	812,0572	671,3831	140,6741
Ульяновская область	662,6	609,664	52,936	727,8287	651,3953	76,4334
Чувашская республика	637,6	580,026	57,574	744,5862	337,8919	406,6934
Архангельская область, в т.ч. Ненецкий АО	655,7	615,778	39,922	641,576	418,835	222,741
Вологодская область	650,1	605,863	44,237	994,3094	507,0316	487,2778
г. Санкт-Петербург	2536,3	2532,159	4,141	3354,389	2904,804	449,585
Калининградская область	526,4	476,38	50,02	1004,332	185,0277	819,043
Ленинградская область	789,1	753,387	35,713	614,1105	594,571	19,5395
Мурманская область	480,8	440,629	40,171	467,3332	134,5497	332,7835
Новгородская область	335	321,016	13,984	461,3988	166,6659	294,7329
Псковская область	360,8	329,321	31,479	547,1125	79,0026	468,1099
Республика Карелия	409	339,437	69,563	400,157	-146,532	-
Республика Коми	523,5	472,474	51,026	1443,183	1477,487	-34,304
Алтайский край	1194,4	1080,11	114,29	1185,582	709,1579	476,4241
Забайкальский край	551,1	491,413	59,687	449,2696	333,6801	115,5895
Иркутская область	1273,2	1170,229	102,971	1205,302	653,3582	551,9438
Кемеровская область	1425,7	1319,463	106,237	1140,534	692,2382	448,2958

Красноярский край	1540,3	1452,356	97,994	1333,285	1419,083	-85,798
Новосибирская область	1395,6	1309,32	86,28	1967,463	1194,051	773,412
Омская область	1031,6	954,566	77,034	1671,697	1304,299	367,398
Республика Алтай	142,9	94,61	48,29	137,124	69,625	67,499
Республика Бурятия	425,9	421,801	4,099	713,2989	817,0915	-103,793
Республика Тыва	134,1	106,684	27,416	135,368	73,8253	61,5427
Республика Хакасия	268	245,713	22,287	-9,8198	37,1988	-
Томская область	535,5	449,742	85,758	394,8289	340,0021	54,8568
Курганская область	467	411,682	55,318	235,2693	59,2642	176,0051
Свердловская область	2266,1	2090,307	175,793	1926,913	863,1635	1063,75
Тюменская область	2059,4	1962,068	97,332	2108,33	2061,698	46,632
Ханты-Мансийский автономный округ	966,6	913,215	53,385	983,484	951,78	31,704
Челябинская область	1809,7	1675,667	134,033	2194,444	671,6088	1522,835
Ямало-Ненецкий автономный округ	381,8	373,433	8,367	115,0518	1309,986	-1194,93
Белгородская область	734,5	703,467	31,033	970,531	741,5792	228,9518
Брянская область	623,6	576,835	46,765	379,5656	-35,1534	-
Владимирская область	749,6	711,775	37,825	695,4717	783,5173	-88,0456
Воронежская область	1139,3	1064,753	74,547	1767,781	1323,792	443,989
г.Москва	6491,9	6530,187	-38,287	5568,873	3738,03	1830,843
Ивановская область	533,2	498,097	35,103	1058,427	652,1194	406,3076
Калужская область	516,2	487,365	28,835	778,6148	590,6136	188,0012
Костромская область	344,5	326,06	18,44	450,969	280,3861	170,5829
Курская область	621,9	576,747	45,153	595,9982	537,9051	58,0931
Липецкая область	572,9	552,408	20,492	908,0681	778,3069	129,7612
Московская область	3026,1	2911,067	115,033	3774,075	1951,377	1822,698
Орловская область	428,9	394,823	34,077	346,782	162,8786	183,9034
Рязанская область	550,8	509,362	41,438	821,2759	361,9871	459,2888
Смоленская область	535,8	498,883	36,917	892,173	690,2666	201,9064
Тамбовская область	546,6	512,021	34,579	593,027	689,4933	-96,4663
Тверская область	635,8	597,247	38,553	607,293	441,2533	166,0397
Тульская область	818,1	778,03	40,07	1359,137	776,882	582,255
Ярославская область	696,9	649,83	47,07	683,514	239,9018	443,6122
Астраханская область	491,7	450,873	40,827	292,2878	288,4542	3,8336
Волгоградская область	1335,7	1247,419	88,281	281,7061	120,7034	161,0027
Карачаево-Черкесская республика	221,6	173,24	48,36	-577,861	162,7075	
Краснодарский край	2448,2	2327,419	120,781	2734,858	2110,977	623,881
Республика Адыгея	171,4	155,18	16,22	115,081	172,1911	-57,1101
Республика Дагестан	1131	949,426	181,574	756,3788	1619,56	-863,181
Республика Ингушетия	89,3	68,37	20,93	92,5835	69,426	23,1575
Республика Калмыкия	135,1	114,347	20,753	116,059	106,4239	9,6351
Республика Северная Осетия	336,3	300,127	36,173	541,4169	-31,9302	573,3471
Ростовская область	2064,7	1919,288	145,412	2698,755	1551,24	1147,515
Ставропольский край	1330,5	1245,859	84,641	1618,717	1247,911	370,806
Чеченская республика	491,2	281	210,2	н/д	н/д	н/д
Кабардино-Балкарская республика	360,9	312,54	48,36	-384,909	307,097	

Источник: составлено и рассчитано авторами

Примечание:

1. Из расчета дефицита спроса и последующего кластерного анализа исключены субъекты РФ с тотальным дефицитом спроса и предложения, имеющие отрицательные значения, полученные после расчета аппроксимирующей функции (в тексте выделены жирным шрифтом).

2. При прогнозировании спроса и предложения на 2030 г. из расчета исключена Чеченская республика в связи с отсутствием необходимых расчетных данных

Монография
**ПОТЕНЦИАЛ СПРОСА И ПРЕДЛОЖЕНИЯ
МИГРАНТОВ ИЗ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ
НА РОССИЙСКОМ РЫНКЕ ТРУДА**

Подписано в печать 22.11.2013 г. Формат 60x90 1/16.
Бумага офсетная. Печать офсетная.
Усл. печ. л. 11,75. Заказ 2318. Тираж 100 экз.

Отпечатано ЗАО «Экон-информ»
129329, Москва, ул. Кольская, д. 7, стр. 2. Тел. (499) 180-9407
www.ekon-inform.ru; e-mail: eer@yandex.ru