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**ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ГЛОБАЛЬНОГО УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ: ПЕРСПЕКТИВЫ НОВОГО МИРОПОРЯДКА**

**Аннотация.** В статье рассмотрены ключевые факторы становления глобального политического управления для устойчивого развития (УР), а также задачи, стоящие перед субъектами мировой политики на современном (транзитарном) эволюционном этапе глобально-политического развития. Несмотря на обострение глобального антропоэкологического кризиса, адекватный социальный запрос на эффективную модель глобального управления пока не сформировался, прежде всего из-за отсутствия целостного объекта этого типа управления. В работе показано, что те фундаментальные противоречия, которые делают пока практически невозможным политическое решение глобальной задачи перехода к устойчивому развитию, прежде всего относятся к концептуальному уровню. Анализ содержания Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года, принятой мировыми лидерами под эгидой ООН в сентябре 2015 года, демонстрирует противоречивость современной концепции устойчивого развития, сформулированной и принятой субъектами мировой политики. С другой стороны, он позволяет разглядеть и наметить принципиальные задачи, стоящие перед ними в связи с переходом к новому эволюционному этапу глобально-политического развития - от мировой политики к политике глобальной через переход к устойчивому развитию.
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Антропоэкологический кризис остро ставит вопрос об эффективном управлении и оптимизации глобального развития, ориентированного на обеспечение выживания цивилизации и сохранение биосферы. Переход к устойчивому развитию на всех уровнях возможен лишь как разумный и управляемый процесс, подразумевающий поэтапное преобразование стихийных социальных процессов в регулируемые.

На сегодняшний день можно говорить лишь о «глобальном сообществе», лишённом политической функции. Роберт Лэтам пишет: «Мы можем наблюдать лишь открытый, зыбкий социальный контекст («глобальное сообщество»), которым предполагается управлять. Вопрос в том, каким образом может возникнуть политическое общество – некое сообщество, которое осознает себя как поле или пространство для политического действия или протеста и которое способно, так сказать, управлять управлением» [1, P. 30].

Исследователи, в первую очередь западные, фактически используют понятие управления для обозначения всей совокупности сосуществующих форм коллективного регулирования социальных процессов, включая саморегулирование гражданского общества, деятельность МПО, совместную деятельность государственных и частных акторов, осуществление властных полномочий официальными правительствами [2-5]. Сегодня существуют лишь некоторые механизмы регулирования в глобальном социуме, совокупность которых можно в определённой степени именовать глобальным регулированием (или саморегулированием).

 В задачи современной мировой политики, как транзитарной эволюционной формы глобально-политического развития, входит создание и культивирование предпосылок, как мировоззренческих, так и технологических, для перехода на новый уровень, где уже станет возможным собственно глобальное управление (ведь уже понятно, что автоматически этот переход не произойдёт). В отсутствие глобальных целостных субъекта (глобально-политической общности) и объекта (глобально-управляемой социоприродной системы), это колоссально сложная задача, о чём свидетельствует столь невысокая эффективность предпринимаемых мировым сообществом попыток осуществить переход к устойчивому развитию.

Вне всякого сомнения, очередным глобальным шагом в направлении устойчивого развития стала Повестка дня в области УР на период до 2030 года, принятая мировыми лидерами под эгидой ООН в сентябре 2015 года и вступившая в силу 1 января 2016 года[[1]](#footnote-1). Повестка содержит 17 единогласно принятых целей и 169 задач в области УР, которые, по мнению Генерального секретаря ООН Пан Ги Муна, отражают общее понимание путей развития человечества и социальный контракт между мировыми лидерами и населением.

Новый комплекс Целей и задач действительно включает в себя все три аспекта устойчивого развития - социальный, экономический и экологический, а также в некоторой степени вопросы мира и справедливости. Что особенно принципиально, усилена политическая составляющая в содержательной части документа: подробно и в самых различных ракурсах отражены требования к политическим курсам государств (в отношении миграции, обеспечения социально-экономического равенства, гендерного равноправия и др.) и мировому сообществу в целом. В программе особенно подчеркивается необходимость мобилизации средств для достижения Целей, включая финансовые ресурсы, технологические разработки и укрепление роли партнерств.

 Может возникнуть впечатление, что мировое сообщество наконец-то пришло к пониманию необходимости расширенной трактовки концепции устойчивого развития. Что доминировавший ранее подход, основанный на балансировании между традиционными экономическими приоритетами (установкой на неограниченный экономический рост) и природоохранными целями, в прошлом - и теперь наступила эра претворения в жизнь инновационной, комплексной, или ноосферной концепции устойчивого развития.

Между тем, несмотря на беспрецедентно огромное значение новой Повестки дня в области УР до 2030 года, пока не произошло какого-то существенного концептуально-теоретического обновления, а тем более инновационного прорыва [6]. Действительно, целей, которые ставит перед собой человеческая цивилизация для перехода к устойчивому развитию, в программах и декларациях становится численно больше, расширяется спектр «вводимых» в УР-повестку проблем и сфер, предлагаемые критерии более аналитически проработаны и репрезентативны. Однако если попытаться взглянуть на последний документ глазами непримиримых критиков концепции глобального устойчивого развития, то будет по-прежнему сложно объяснить оппоненту, почему все эти благие предписания, которые не были исполнены за двадцать лет, вдруг заработают теперь. Дело в том, что несмотря на тенденцию к обновлению и расширению целей устойчивого развития (ЦУР), сама действующая концепция устойчивого развития по-прежнему уже существенно устарела.

Фундаментальные противоречия, которые содержит на концептуальном уровне нынешний «рабочий» подход к решению этой глобальной задачи, делают в среднесрочной и даже долгосрочной перспективе весьма трудным и даже практически невозможным её политическое решение.

В новой редакции ЦУР мы вновь видим всеохватный набор целей и задач, относящихся к самым разным областям социального бытия, но понимание принципиальной системной целостности этих требований усматривается в документе лишь «с натяжкой». Элементы и параметры будущего устойчивого мироустройства, сформулированные в виде нормативных предписаний в Повестке, в очередной раз представлены как бы «через запятую», или «в совокупности». Такое представление содержательных частей концепции как раз соответствует традиции современного этапа глобального политического развития, или мировой политики [7-9]. С одной стороны, формируемая на этом этапе социально-политическая реальность характеризуется высоким уровнем структурной сложности и информационного содержания, что само по себе является позитивной эволюционной мегатенденцией. Но с другой стороны, это глобальное усложнение происходит стихийно и разнонаправленно.

Можно сказать, что современная мировая политика – это в некотором роде система противоречий между «старым» культурно-хозяйственным укладом и уже осознаваемым глобальным социоприродным запросом на структурные перемены в интересах устойчивого развития. И, увы, приходится констатировать, что нынешняя «общепризнанная» концепция устойчивого развития не способна устранить эти противоречия. Более того, как это ни парадоксально – она их воспроизводит в тех программных документах, которые принимаются сегодня во имя перехода к глобальному устойчивому развитию. В тексте Повестки дня в области УР до 2030 г. можно обнаружить даже целые пассажи, нацеленные на сохранение конкретных (анахроничных) социальных образований, а не системы в целом.

 При этих условиях искомая практическая системная интеграция экологического, социального и экономического аспектов как в глобальном, так и в регионально-национальном менеджменте невозможна принципиально. С одной стороны, концепция ставит во главу угла решение глобальных проблем, с другой – решить эти проблемы никак не удается (и не удастся!) из-за мощного сопротивления ее социо-политико-экономического «базиса», который продолжает функционировать в рамках модели неустойчивого развития. Политика устойчивого развития вырождается в политику «во имя всего хорошего и против всего плохого», которая представляет собой постоянный социально-политический конфликт вокруг распределения материальных благ и международного влияния [9,10].

 В практическом плане речь идёт о необходимости выстраивания системно-институциональной связи основных компонентов и направлений деятельности по обеспечению выживания человечества. Вместе с тем некие видимые результаты этих попыток всё же есть, и в распоряжении человечества уже имеется определённый набор механизмов для начала претворения в жизнь глобального УР-проекта. Осталось сделать так, чтобы потенциальный эффект от этих позитивных наработок не нивелировался конфронтационными процессами, характеризующими модель неустойчивого развития и воспроизводимыми ею в интеллектуальной среде мировой политики. Вкратце эту первоочередную задачу можно условно представить в виде трёх основных блоков:

 **Концептуальный.** Во-первых, требуется существенное обновление концепции устойчивого развития, выдвигаемой в качестве таковой в программных документах и резолюциях ООН, как пока единственной глобальной организации, представляющей «интересы всего мира». Во-вторых, необходимо юридически зафиксировать принятую на консенсусной основе функциональную формулировку концепции устойчивого развития, с признанием неправомерными любые другие её волюнтаристские интерпретации, фигурирующие в официальных нормативных документах отдельных государств и зарегистрированных международных организаций.

 **Программный.** Обновление концепции устойчивого развития потребует соответствующей корректировки содержания текущего глобального стратегического плана (в настоящее время это Повестка дня в области устойчивого развития до 2030 года). Под такой корректировкой подразумевается, в первую очередь, включение в концепцию документа систематизирующего и интегрирующего компонента (ядра), который превратит перечень позитивных установок (непреложных и своевременных) в систему целей и мер, все элементы которой образуют неделимую целостность. Вопрос о том, как должна и будет выглядеть эта новая программа, заслуживает отдельного исследовательского проекта, но в качестве примера хотелось бы выделить один принципиальный аспект. А именно – в программе должно быть чётко видно, что все её составляющие тесно взаимосвязаны, или находятся во взаимозависимом отношении друг к другу. Например, что социальная справедливость и экономическое благополучие являются критериями успешной технической модернизации и инновационной деятельности, которые, в свою очередь, являются критериями наличия качественной системы образования и воспитания, в то время, как последнее – один из главных критериев развития человеческого капитала и социальной справедливости, и т.д. Этот аспект можно условно именовать «принципом пересекающихся критериев».

 **Технологический.** Здесь речь идёт уже о создании соответствующих институциональных форм и политических механизмов, по которым предполагается формирование сети мультисубъектных структур и подсистем политического управления общепланетарными процессами, глобальных по «мандату», функциям и содержанию деятельности. Впрочем, если две предшествующие задачи будут успешно решены, и мировое сообщество наконец получит в своё распоряжение конкретные рекомендации, создание соответствующих форм и механизмов глобальной политики станет лишь технической задачей и вопросом времени. Международное социальное взаимодействие в рамках этих новых политических институтов трансформируется в глобальное социоприродное взаимодействие, и можно будет, наконец, говорить о начале эры глобального управления, которое и станет центральным предметом исследования, но уже не мировой, а глобальной политики [11,12].
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