

Заключение диссертационного совета МГУ.12.03
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук
Решение диссертационного совета от «17» марта 2021 г. № 6

О присуждении Михайлову Владимиру Сергеевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Причинно-следственная связь как условие деликтной ответственности» по специальности 12.00.03 – «гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» принята к защите диссертационным советом 10 февраля 2021 г., протокол № 3.

Соискатель Михайлов Владимир Сергеевич, 1992 года рождения, в 2015 году окончил юридический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова. Соискатель ученой степени кандидата юридических наук освоил программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова в 2018 году. Соискатель работает в Коллегии адвокатов «Монастырский, Зюба, Степанов и Партнеры», г. Москва в должности помощника адвоката – старшего юриста.

Диссертация выполнена на кафедре гражданского права юридического факультета МГУ М.В. Ломоносова. **Научный руководитель** – кандидат юридических наук, **Ягельницкий Александр Александрович**, доцент кафедры гражданского права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Официальные оппоненты:

Гутников Олег Валентинович – доктор юридических наук, Федеральное государственное научно-исследовательское учреждение «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (ИЗиСП), главный научный сотрудник, и.о. заведующего отделом гражданского законодательства и процесса,

Карпетов Артем Георгиевич – доктор юридических наук, Автономная некоммерческая организация дополнительного профессионального образования «Юридический институт «М-Логос», директор,

Томсинов Антон Владимирович – кандидат юридических наук, Общество с ограниченной ответственностью «Скания-Русь», начальник юридического отдела,
дали положительные отзывы на диссертацию.

Соискатель имеет 5 опубликованных работ, все по теме диссертации, из них 5 статей, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности:

1. Михайлов В.С. Концепция фактической причинной связи и некоторые проблемы ее применения // Вестник гражданского права. 2018. № 3. С. 103–161 (4,79 п.л) (пятилетний импакт-фактор РИНЦ - 1,580).

2. Михайлов В.С. Теории причинно-следственной связи и установление пределов ответственности // Вестник гражданского права. 2019. № 4. С. 82–144 (5,12 п.л) (пятилетний импакт-фактор РИНЦ - 1,580).

3. Михайлов В.С. К вопросу о допустимости возмещения расходов, понесенных независимо от факта причинения вреда // Закон. 2019. № 3. С. 67–75 (0,95 п.л) (пятилетний импакт-фактор РИНЦ - 1,412).

4. Михайлов В.С. Влияние предрасположенности потерпевшего на возмещение причиненного ему вреда // Закон. 2020. № 6. С. 84-94 (1,16 п.л) (пятилетний импакт-фактор РИНЦ - 1,412).

5. Михайлов В.С. Природное явление и перерыв причинной связи // Вестник экономического правосудия. 2020. № 4. С. 4–14 (1,28 п.л) (пятилетний импакт-фактор РИНЦ - 1,062).

На диссертацию и автореферат дополнительных отзывов не поступило.

Выбор официальных оппонентов обосновывался их высокой профессиональной квалификацией и наличием публикаций в сфере гражданско-правовой ответственности.

Диссертационный совет отмечает, что представленная диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решены задачи, имеющие значение для развития науки гражданского права. Автором рассмотрена правовая проблема роли причинно-следственной связи в механизме деликтной ответственности и предложены решения ряда проблем, возникающих при установлении причинно-следственных связей.

Диссертация представляет собой самостоятельное законченное исследование, обладающее внутренним единством. Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку:

1. Ряд теорий причинно-следственной связи не могут использоваться для целей установления пределов ответственности, поскольку либо сводят проблему причинно-следственной связи к проблеме противоправности (субъективный вариант теории выделяемого условия К. фон Бара и И. Наглера), либо признают причиной вреда

ближайшее к нему его необходимое условие без каких-либо исключений, не предлагая критерий разграничения ближайших условий, являющихся основанием ответственности, и условий, не являющихся таковыми (объективная теория выделяемого условия в части взглядов К. Биндинга и Р. Ортмана; теория прямой и косвенной причинной связи Н.Д. Егорова; теория возможности и действительности О.С. Иоффе в части, признающей юридически значимой причиной поведение, превратившее возможность причинения вреда в действительность; теория создания ненормальной обстановки В.И. Кофмана).

В основе теорий, предлагающих критерий выделения юридически значимой причинной связи, не приводящий к смешению проблемы причинно-следственной связи с проблемой противоправности и не сводящийся к признанию причиной вреда ближайшего к нему его необходимого условия, лежит идея о том, что причиной вреда является его необходимое условие, за которым обычно следует вред такого рода, излагаемая в различных формах (повышение вероятности причинения вреда или типичность последствий в теории адекватной причинной связи; предвидимость последствий в теории отдаленности последствий; учет общественной практики в теории необходимой и случайной причинной связи в изложении Е.А. Флейшиц, Л.А. Лунца, Б.С. Антимонova и в теории необходимой причинной связи В.П. Грибанова; повторяемость явлений действительности в теории возможности и действительности О.С. Иоффе в части, признающей юридически значимой причиной поведение, создавшее конкретную возможность причинения вреда).

2. Для проблемы альтернативной причинной связи (ситуации, характеризующейся наличием нескольких потенциальных причинителей вреда, один из которых точно причинил вред, и отсутствием возможности установить действительного причинителя вреда) наиболее сбалансированным решением является механизм долевой ответственности потенциальных причинителей вреда. Размер ответственности каждого потенциального причинителя вреда пропорционален вероятности того, что именно его действия стали причиной вреда. При определении размера доли ответственности каждого потенциального причинителя вреда, в частности, могут учитываться период, объем и интенсивность потенциально вредоносного поведения, доля, занимаемая ответчиком на соответствующем товарном рынке. При невозможности определения вероятностей причинения вреда потенциальными причинителями их доли предполагаются равными.

3. Проблема утраты (снижения) шанса является частным случаем альтернативной причинной связи, в которой одной из потенциальных причин нереализации шанса является поведение правонарушителя, а другой – обстоятельство, относящееся к собственной сфере потерпевшего или внешним факторам, в связи с чем проблема утраты

шанса также должна решаться с помощью механизма распределения последствий нереализации шанса между потерпевшим и лицом, чьи действия привели к утрате (снижению) шанса.

4. При опережающей причинной связи (ситуация, когда лицо причиняет такой вред, который все равно бы наступил впоследствии из-за действия иного лица, действия самого потерпевшего или внешнего обстоятельства) ответственность должна быть возложена на первоначального правонарушителя, так как именно его поведение привело к возникновению вреда, а последующие обстоятельства не могли причинить вред уже уничтоженному благу.

При этом в отношении вопроса о возмещении «длящегося» вреда (например, утраченного заработка или упущенной выгоды) теоретически возможна конструкция солидарной ответственности первого и последующего правонарушителей с момента совершения второго правонарушения.

5. Проблема соотношения дублирующей причинной связи (ситуация, когда два или более лица, действующие обособленно друг от друга, совершают правонарушения, каждое из которых само по себе является достаточным для возникновения вреда) и опережающей причинной связи (ситуация, когда лицо причиняет такой вред, который все равно бы наступил впоследствии из-за действия иного лица) должна решаться через презумпцию дублирующей причинной связи: предполагается, что ответчики действовали одновременно или негативный эффект их действий наступил одновременно, если конкретный ответчик не докажет, что на момент совершения им правонарушения или на момент материализации негативного эффекта его поведения объект, которому он мог причинить вред, уже был уничтожен в результате правонарушения другого лица.

На заседании **17 марта 2021 г.** диссертационный совет принял решение присудить Михайлову Владимиру Сергеевичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 9 докторов наук по специальности 12.00.03 «гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право», участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали:

за - 14, против - 2, действительных бюллетеней - 0.

Председатель диссертационного совета

Е.А. Суханов

Ученый секретарь диссертационного совета

Н.В. Щербак

17 марта 2021 г.