



РОССИЙСКИЙ
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ
им. Г.В. ПЛЕХАНОВА

DOI: [10.21686/trmp/2.2021](https://doi.org/10.21686/trmp/2.2021)

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ И МОДЕРНИЗАЦИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РЕГИОНОВ РОССИИ. ИТОГИ IV КВАРТАЛА 2020 г.

В этом выпуске:

1. Общие
тенденции
экономического
развития регионов

1

2. Динамика
промышленного
производства в
регионах

5

Добыча полезных
ископаемых

5

Обработывающие
производства

5

Ситуация в
пищевой
промышленности

9

3. Федеральные
решения по
поддержке
развития
промышленности в
регионах

11

4. Новые
инструменты
поддержки
инвестиций:
первые результаты

12

Инвестпроекты в
Арктической зоне
РФ

12

Инвестпроекты
по соглашениям о
защите и
поощрении
капиталовложений

16

Выпуск №2

январь-декабрь 2020

1. Общие тенденции экономического развития регионов

В разделе рассматривается ситуация в промышленности регионов на фоне других видов экономической деятельности на основе данных по объемам отгрузки товаров собственного производства, выполненных работ и услуг по разным видам экономической деятельности (далее – отгрузки). На момент подготовки бюллетеня Росстат опубликовал данные по организациям с числом занятых более 15 чел., в дальнейшем ситуация с развитием экономики регионов в 2020 г. будет уточнена по полному кругу предприятий.

Распространение коронавирусной инфекции и связанные с ней ограничения экономической деятельности привели к общему снижению экономической активности в 2020 г. Сокращение отгрузки в стране в целом в 2020 г. по сравнению с 2019 г. составило около 2,8%, но положение отдельных видов экономической деятельности существенно различается (таблица 1.1).

Наиболее существенное снижение объемов отгрузки на конец года сохранилось в отраслях сектора услуг, ранее предполагавших очное взаимодействие с клиентом и столкнувшихся с введением ограничений деятельности. Это деятельность гостиниц и предприятий общепита, предоставление прочих видов услуг (деятельность пунктов бытового обслуживания, химчисток, прачечных, салонов красоты), образование. Испытали сокращение оптовая и розничная торговля, а также транспортировка и хранение грузов, но к концу года ситуация в данных сферах немного улучши-

лась по мере ослабления мер социального дистанцирования и некоторого роста транспортной подвижности населения относительно весны 2020 г. Можно говорить о возобновлении роста доли в общем объеме отгрузки услуг в области культуры, досуга и развлечений, во многом перешедших в онлайн-формат.

Одновременно отмечается рост – как в доле, так и в абсолютном выражении – объема услуг в сферах административного регулирования, операций с недвижимым имуществом; в чуть меньшей степени – профессиональной, научной и технической деятельности. Такой рост может быть объяснен особенностями процесса трансформации экономики вследствие роста значимости удаленной работы, дистанционного образования, электронного документооборота в организациях и т.п.

Небольшой рост испытывает строительная отрасль. Это можно связать с длительным лаговым эффектом (2-4 года) реализации строительных проектов, запущенных до начала пандемии коронавируса. Сравнительно высокий рост наблюдается в сельском и лесном хозяйстве – в силу своей специфики данные виды деятельности меньше остальных пострадали от введения ограничительных мер и в ряде регионов испытали приток занятых из более пострадавших отраслей экономики.

Ситуация в промышленности (разделы В-Е ОКЭВД) менее однозначна.

За год объем отгрузки в относящихся к ней видах экономической деятельности сократился на 2,4%; доля промышленности в общем объеме

Таблица 1.1. Объемы отгрузки товаров собственного производства, выполненных работ и услуг в РФ по видам экономической деятельности в январе-декабре 2019 и 2020 гг.

Раздел ОКВЭД	Доля в структуре отгрузки, %		Январь-декабрь 2020 к январю-декабрю 2019, %
	январь-декабрь 2019	январь-декабрь 2020	
Всего по обследуемым видам экономической деятельности	100,0	100,0	97,2
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	2,6	3,1	115,6
Добыча полезных ископаемых	18,2	15,7	83,8
Обрабатывающие производства	41,2	42,0	98,9
Обеспечение электрической энергией, газом и паром, кондиционирование воздуха	5,8	6,0	101,0
Водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	0,8	0,9	112,3
Всего по промышленности	65,2	63,7	97,6
Строительство	3,2	3,4	104,6
Торговля оптовая и розничная, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	3,5	3,5	95,6
Транспортировка и хранение	11,2	10,8	94,0
Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	0,6	0,5	83,1
Деятельность в области информации и связи	3,6	4,1	108,8
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	1,1	1,3	117,5
Деятельность профессиональная, научная и техническая	3,8	4,0	102,9
Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги	0,8	0,9	110,4
Государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное обеспечение	0,1	0,2	111,0
Образование	0,6	0,6	91,7
Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	2,5	2,7	106,3
Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	0,2	0,3	116,1
Предоставление прочих видов услуг	0,1	0,1	73,7

отгрузки снизилась на 1,5 п.п. Наиболее существенное сокращение пришлось на добычу полезных ископаемых, связанное, прежде всего, с уменьшением спроса на углеводородное сырье как в России, так и за рубежом в связи с общим снижением экономической активности.

Дифференциация регионов по динамике объемов отгрузки выражена достаточно четко (рисунок 1.1). Наихудшая ситуация наблюдалась в регионах с выраженной «сырьевой» специализацией, в особенности

на добыче углеводородного сырья (Ханты-Мансийский АО, Ненецкий АО, Сахалинская область, Республика Коми, Оренбургская и Астраханская области) и ее переработке (Пермский край, Республика Башкортостан). Сокращение объемов отгрузки характерно для крупных промышленных центров Поволжья (Нижегородская, Самарская, Ульяновская области, Республика Татарстан). Спад наблюдался и в крупнейших городах – Москве и Санкт-Петербурге, однако его величина была меньше, чем в большинстве перечисленных

Соотношение фактических и расчетных значений отгрузки еще ярче демонстрирует названные выше закономерности. В большинстве регионов Дальневосточного и Центрального ФО фактические наблюдаемые показатели оказались лучше ожидаемых. Похожая ситуация характерна и для иных регионов с развитым АПК (Краснодарский и Алтайский край). Значения, наблюдаемые в ряде крупных центров добычи и переработки углеводородного сырья (уже упоминавшиеся Ханты-Мансийский и Ненецкий АО, Республика Башкортостан, Тюменская и Омская области), напротив, оказались ниже расчетных. Исходя из этого, можно сделать вывод о принципиальной важности отраслевой струк-

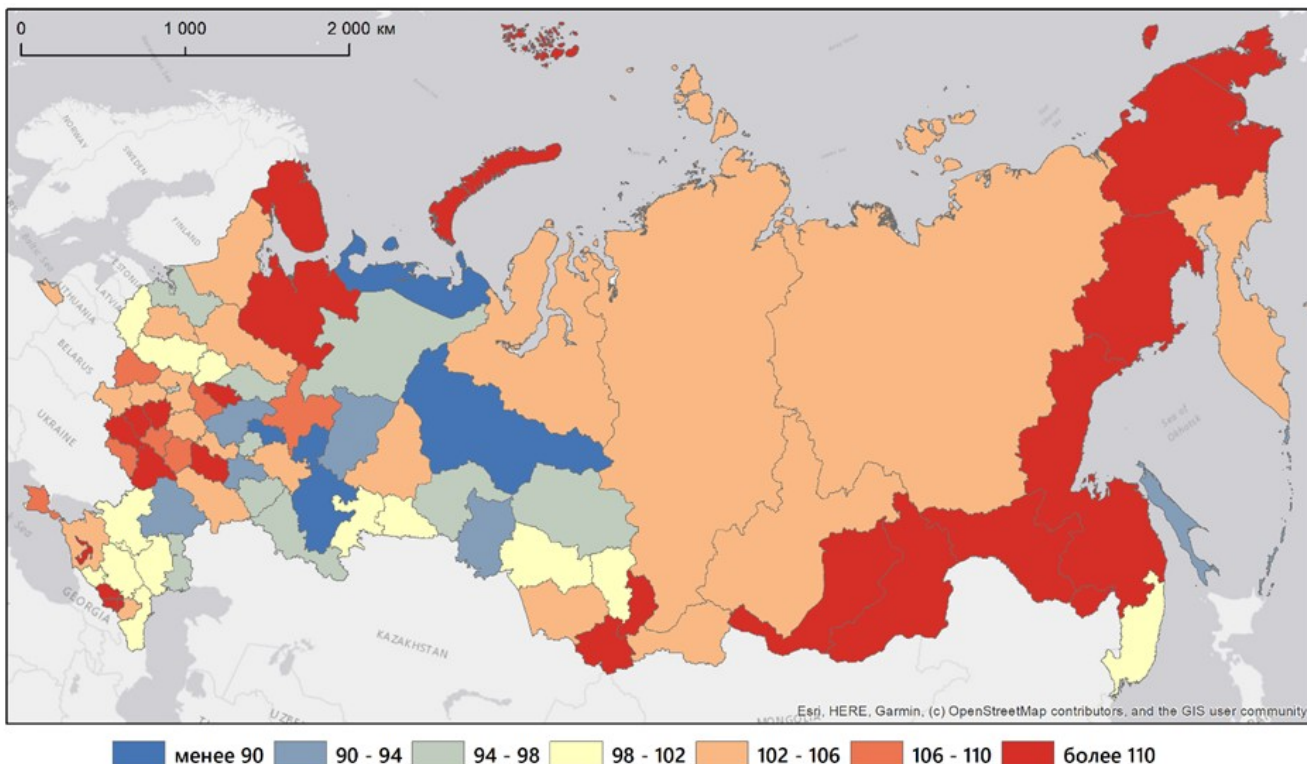


Рисунок 1.2. Отношение фактического и расчетного (по методу «сдвиг и доля») объема отгруженной продукции, выполненных работ и услуг по регионам РФ в январе-декабре 2020 г.,

туры экономики в контексте адаптации регионов к текущим экономическим тенденциям.

С другой стороны, в ряде субъектов РФ состояние экономической активности определяется рядом других факторов. К примеру, заметное отклонение фактических значений от расчетных (более чем -10%) наблюдается в республиках Удмуртия и Марий Эл. Для большинства регионов, являющихся крупными центрами размещения обрабатывающих производств, были характерны низкие значения рассматриваемого соотношения (Нижегородская, Ульяновская, Волгоградская области), но эта тенденция не характерна для Республики Татарстан. Краснодарский край, несмотря на сложную ситуацию в туристской сфере в первой половине года, смог сбалансировать негативные изменения за счет других отраслей.

Таким образом, анализ ситуации по динамике отгрузки товаров собственного производства, выполненных работ и услуг в январе-декабре 2020 г. показывает, что:

- значимым фактором дифференциации субъектов РФ по динамике их экономического развития продолжает оставаться их отраслевая специализация. В 2020 г. значимый спад в экономике, оцениваемый в денежном

выражении, был характерен для регионов не только с повышенной ролью наиболее пострадавших от коронавируса отраслей сферы услуг, но и специализирующихся на добыче топливно-энергетических ресурсов, спрос на которые в кризисный период сократился. В очередной раз проявившаяся сильная уязвимость сырьевых регионов от изменений конъюнктуры на рынках сырья вновь заставляет говорить о важности диверсификации экономики регионов для повышения ее устойчивости или, если такая диверсификация невозможна в силу объективных факторов (прежде всего, природно-климатических), о необходимости создания резервов для балансировки региональных бюджетов в кризисные периоды;

- наряду с отраслевой специализацией на межрегиональные различия в динамике экономического развития оказали влияние и другие факторы. Позитивную роль играли емкость рынка сбыта, особенно проявившаяся в Центральной России, и активная федеральная политика регионального развития на Дальнем Востоке, что позволяет говорить об определенной результативности такой политики и целесообразности ее дальнейшей реализации.

2. Динамика промышленного производства в регионах

В разделе анализируется динамика промышленного производства в регионах не только на основе данных по отгрузке товаров собственного производства, выполненных работ и услуг, но и на основе индексов производства по разным видам экономической деятельности.

По данным Росстата, индекс промышленного производства (под которым имеются в виду разделы В, С, D и E в ОКВЭД 2) в целом по России в 2020 г. по отношению к 2019 г. составил 97,1%, близкими были показатели по инфраструктурным отраслям:

- по разделу D «обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха» – 97,5%,

- по разделу E «водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений» – 96,2%

В обрабатывающих производствах был даже небольшой рост – индекс производства 100,3%. Основной вклад в общий промышленный спад внесла добыча полезных ископаемых – индекс 93,0%, прежде всего, сокращение добычи нефти и природного газа – 91,9%.

Добыча полезных ископаемых

Дифференциация регионов по динамике добычи полезных ископаемых во многом следствие специализации экономики субъектов РФ на добыче того или иного вида полезных ископаемых (таблица 2.1).

Таблица 2.1. Добыча полезных ископаемых в РФ в январе-декабре 2019 и 2020 гг.

Виды производства	Доля в добыче полезных ископаемых, %		Январь-декабрь 2020 к январю-декабрю 2019, %	
	январь-декабрь 2019	январь-декабрь 2020	динамика отгрузки товаров	индекс производства
Добыча полезных ископаемых - всего	100,0	100,0	82,0	93,0
Добыча угля	7,5	7,7	84,4	93,7
Добыча нефти и природного газа	70,0	64,2	75,3	91,9
Добыча металлических руд	8,8	10,5	98,1	102,1
Добыча прочих полезных ископаемых	2,9	3,3	91,8	84,6
Предоставление услуг в области добычи полезных ископаемых	10,8	14,3	108,2	97,2

В добыче полезных ископаемых заметный спад был не только в нефтегазодобыче и угледобыче, но и добыче прочих полезных ископаемых. Добыча металлических руд, напротив, характеризуется сравнительно благоприятной ситуацией. Поэтому заметный рост производства имел место в регионах, специализирующиеся на добыче полиметаллических руд, цветных или драгоценных металлов (Челябинская область, Алтайский край, Республика Бурятия, Магаданская область), а также отдельных регионах, специализирующихся на добыче железных руд (Республика Карелия, Республика Хакасия). В то же время, объемы отгрузки в наиболее крупных центрах добычи железных руд (Курская и Белгородская области) стагнируют (рисунок 2.1.).

По показателю отгрузки товаров собственного производства (рисунок 2.2) дифференциация между регионами выражена

сильнее, и в большей степени коррелирует с тенденциями, характерными для спроса на углеводороды (Ханты-Мансийский и Ненецкий АО, Республика Коми, Астраханская область) и руды металлов (Белгородская, Мурманская, Челябинская и Свердловская области, Алтайский край, Республика Бурятия, Магаданская область). Исключения связаны с реализацией крупных инвестиционных проектов, самым ярким примером чего является Ямал.

В дальнейшем развитие добычи полезных ископаемых будет зависеть преимущественно от изменения ситуации на мировых рынках нефти, а также от реализации крупных инвестиционных проектов в отрасли.

Обрабатывающие производства

В обрабатывающей промышленности также имела место существенная дифференциация динамики производства по отдельным видам деятельности (таблица 2.2). Одни из наибольших темпов сокращения рассматриваемых

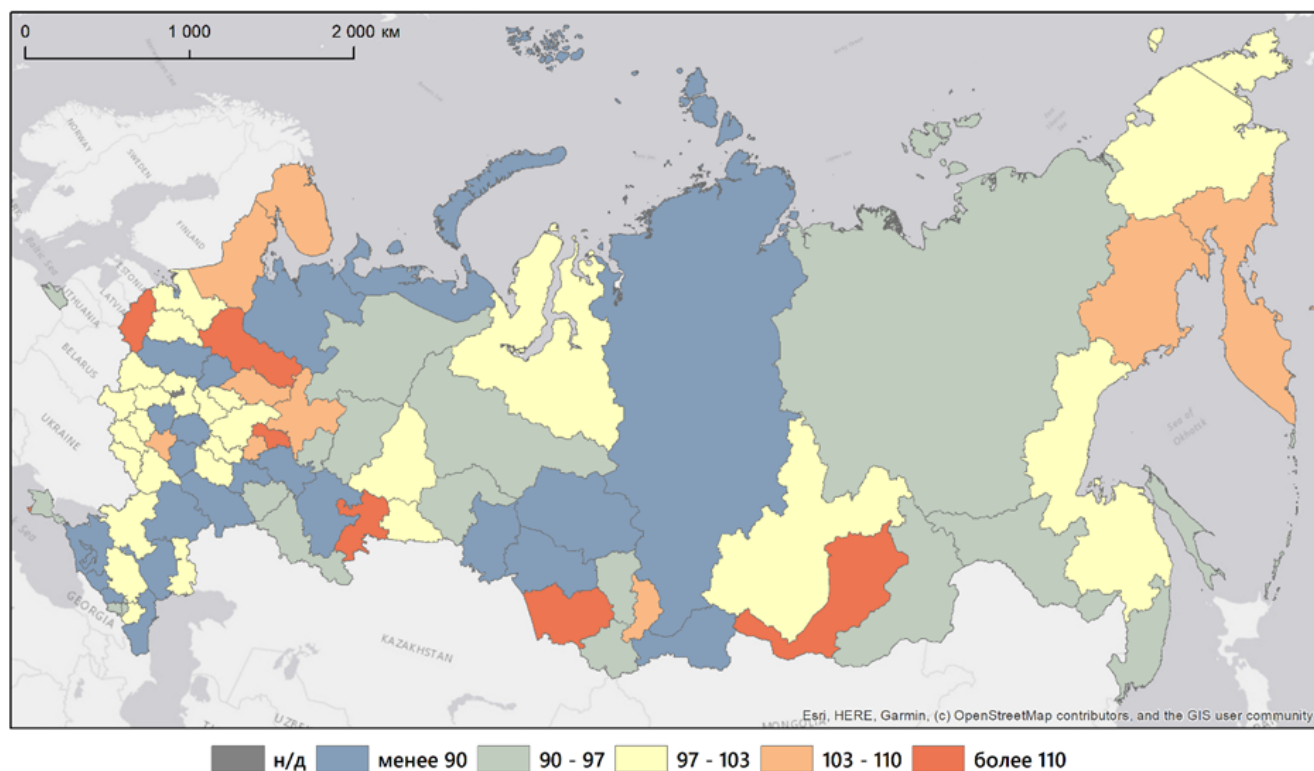


Рисунок 2.1. Индекс производства по добыче полезных ископаемых, январь-декабрь 2020 г. в % к январю-декабрю 2019 г.

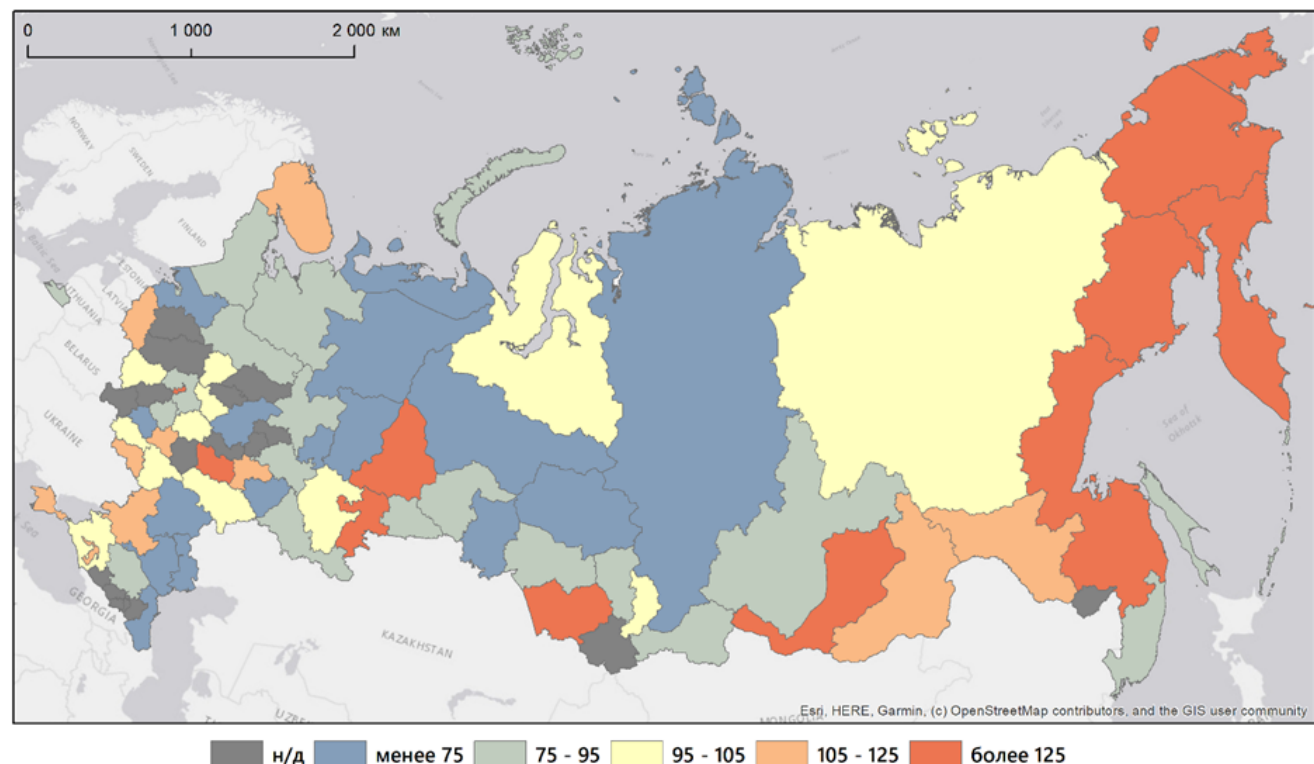


Рисунок 2.2. Объем отгруженной продукции, выполненных работ и услуг по добыче полезных ископаемых, январь-декабрь 2020 г. в % к январю-декабрю 2019 г.

показателей были характерны для производства кокса и нефтепродуктов, причиной чему стало снижение общемировое спроса на продукты нефтепереработки, в первую очередь топливо. Многие отрасли столкнулись со

снижением отгрузки в силу сокращения спроса со стороны российских потребителей, во многом вызванным общим снижением доходов населения. В частности, сократилось производство автомобилей и иных транс-

Таблица 2.2. Обрабатывающие производства в РФ в январе-декабре 2019 и 2020 г.

Виды производства (пр-ва)	Доля в обрабатывающих производствах, %		Январь-декабрь 2020 к январю-декабрю 2019, %	
	январь-сентябрь 2019	январь-сентябрь 2020	динамика отгрузки товаров	индекс производства
Обрабатывающие пр-ва - всего	100,0	100,0	103,2	100,3
Пр-во пищевых продуктов	11,6	15,0	133,3	103,5
Пр-во напитков	2,0	1,9	94,1	101,1
Пр-во табачных изделий	0,5	0,6	116,8	102,4
Пр-во текстильных изделий	0,4	0,4	109,2	108,9
Пр-во одежды	0,2	0,3	117,7	100,6
Пр-во кожи и изделий из кожи	0,1	0,1	97,5	87,6
Обработка древесины и пр-во изделий из дерева и пробки ...	1,2	1,3	117,5	100,2
Пр-во бумаги и бумажных изделий	2,0	2,0	106,2	101,9
Деятельность полиграфическая и копирование носителей информации	0,4	0,4	105,1	96,8
Пр-во кокса и нефтепродуктов	26,6	18,4	71,4	97
Пр-во химических веществ и химических продуктов	6,7	7,6	117,2	107,2
Пр-во лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях	1,3	2,1	164,4	123
Пр-во резиновых и пластмассовых изделий	1,9	2,2	121,3	103,2
Пр-во прочей неметаллической минеральной продукции	3,1	3,1	103,3	97,7
Пр-во металлургическое	15,9	18,5	119,9	97,6
Пр-во готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования	5,1	5,2	104,4	102
Пр-во компьютеров, электронных и оптических изделий	2,9	3,0	104,6	98,4
Пр-во электрического оборудования	2,0	2,0	101,8	99
Пр-во машин и оборудования, не включенных в другие группировки	2,4	2,6	110,1	105,9
Пр-во автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов	6,6	6,0	94,2	87,3
Пр-во прочих транспортных средств и оборудования	5,0	4,9	100,0	98,9
Пр-во мебели	0,4	0,4	107,7	103,7
Пр-во прочих готовых изделий	0,3	0,1	24,0	102,2
Ремонт и монтаж машин и оборудования	1,5	1,9	134,5	100,8

портных средств, изделий из кожи. Напротив, пандемия привела к увеличению отгрузки в производстве лекарств и медицинских материалов, а вследствие этого, и промежуточных химических продуктов. Возросли показатели отгрузки в пищевой и табачной промышленности, а потребность в максимальной цифровизации повседневной жизни привела к небольшому росту производства компьютеров и другой электроники. Рыноч-

ная конъюнктура повлияла на рост отгрузки в металлургии.

Региональная дифференциация индекса производства и динамики объема отгрузки по обрабатывающим отраслям формирует достаточно комплексную пространственную картину, в которой сложно говорить о каких-либо строгих тенденциях. В то же время, можно выделить ряд закономерностей.

Как показывают рисунки 2.3 и 2.4, индекс

производства характеризуется большей степенью поляризации на региональном уровне, чем динамика объема отгрузки. В большинстве субъектов РФ Дальневосточного ФО в

течение 2020 г. наблюдался спад первого из показателей. На остальной территории страны заметное снижение также наблюдалось в нескольких регионах, специализирующихся на

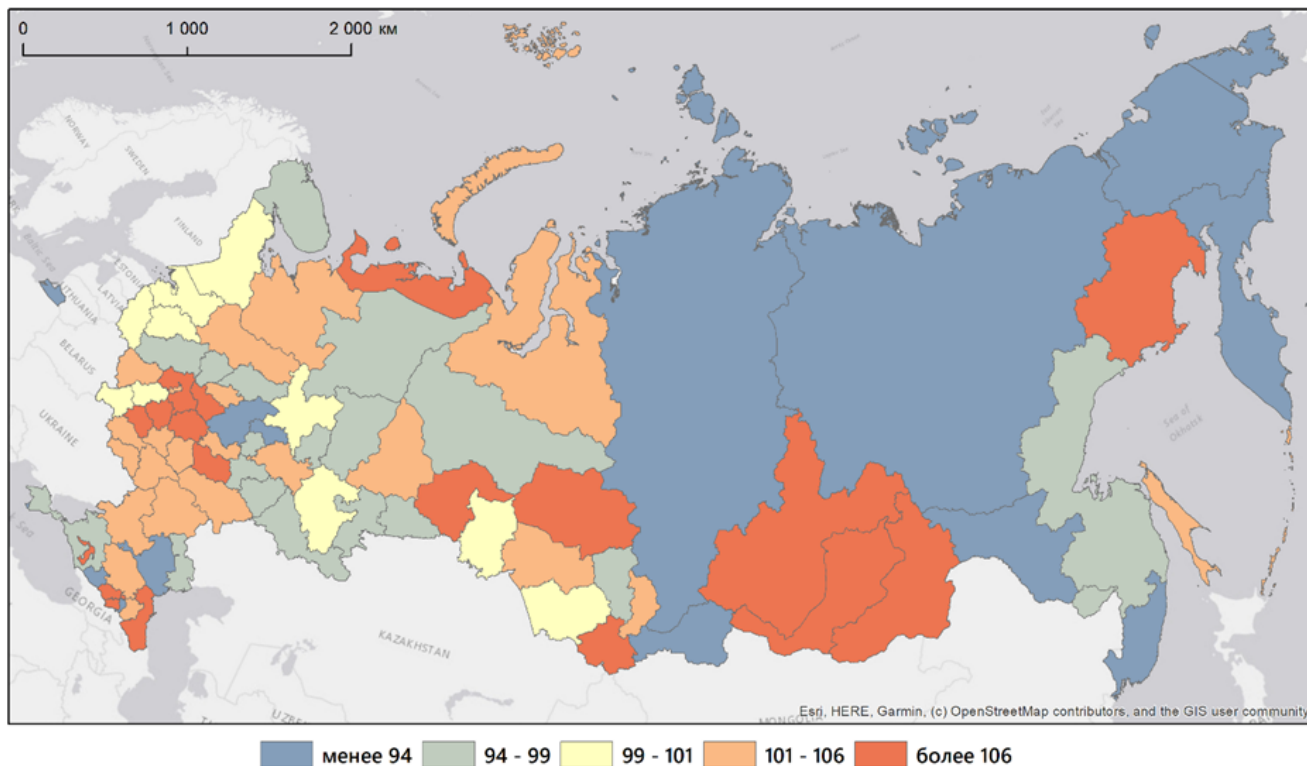


Рисунок 2.3. Индекс производства по обрабатывающим производствам, январь-декабрь 2020 г. в % к январю-декабрю 2019 г.

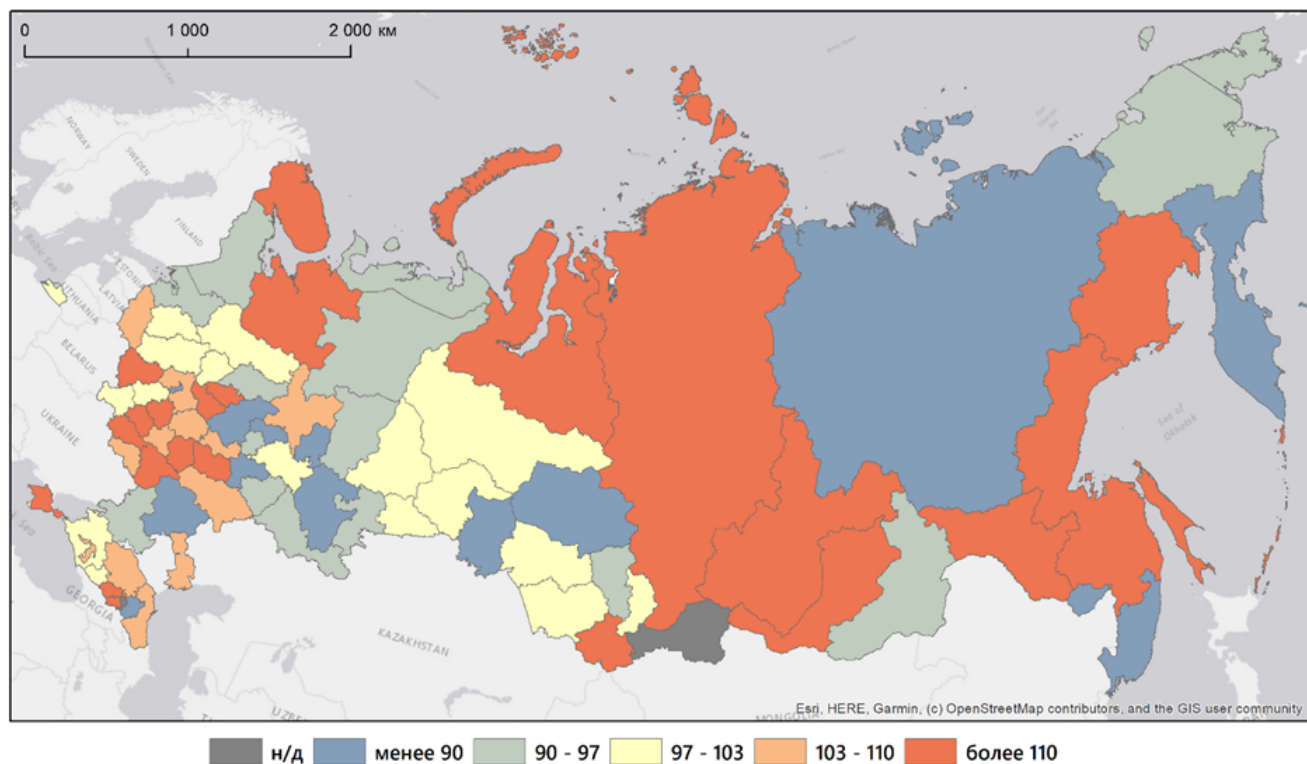


Рисунок 2.4. Объем отгруженной продукции, выполненных работ и услуг по обрабатывающим производствам, январь-декабрь 2020 г. в % к январю-декабрю 2019 г.

добыче углеводородного сырья, по всей видимости, в силу негативного мультипликативного эффекта (Ханты-Мансийский АО, Республика Коми), старопромышленных индустриальных центрах (Курганская, Тверская, Костромская области) и с автомобильной промышленностью (Нижегородская, Самарская области).

Обратная ситуация наблюдалась в Центральном ФО (в особенности в южной его части, где развита пищевая промышленность), в отдельных макрорегиональных центрах (Свердловская область, Республика Татарстан) и отдельных регионах, где были реализованы крупные инвестиционные проекты (Тюменская область).

В разрезе федеральных округов очевидно отставание Дальневосточного ФО по динамике обрабатывающих производств (индекс всего 91,7%, тогда как в следующем за ним Сибирском – уже 98,2%). Это свидетельствует о том, что масштабная федеральная поддержка социально-экономического развития этого макрорегиона пока не позволила добиться кардинальной структурной перестройки экономики Дальнего Востока и должна быть продолжена.

Результаты расчета объема отгрузки по

методу «сдвиг и доля» для обрабатывающих производств аналогичны выводам из анализа изменения динамики отгрузки (рисунок 2.5). Наибольшее превышение фактических результатов над расчетными характерно для регионов, испытавших наиболее выраженный прирост отгрузки. Наибольшее превышение наблюдается в ряде субъектов РФ Севера и Дальнего Востока – Ямало-Ненецком АО, Мурманской, Архангельской, Сахалинской и Магаданской областях; повышенные значения характерны для специализирующихся на АПК регионов Центрального и Северо-Кавказского ФО. Обратная тенденция обнаруживается в уже упоминавшихся Республиках Башкортостан, Удмуртия и Марий Эл, Якутии и Еврейской АО, а также ряде иных регионов Приволжского ФО.

Ситуация в пищевой промышленности

Отдельно рассмотрим ситуацию с производством продуктов питания как отрасли, отличающейся наиболее равномерным распределением по субъектам РФ и представленной большим числом предприятий. В силу таких особенностей пищевой промышленности статистические данные по ее динамике в регионах в наименьшей степени зависят от ситуации на конкретных предприятиях и в наиболь-

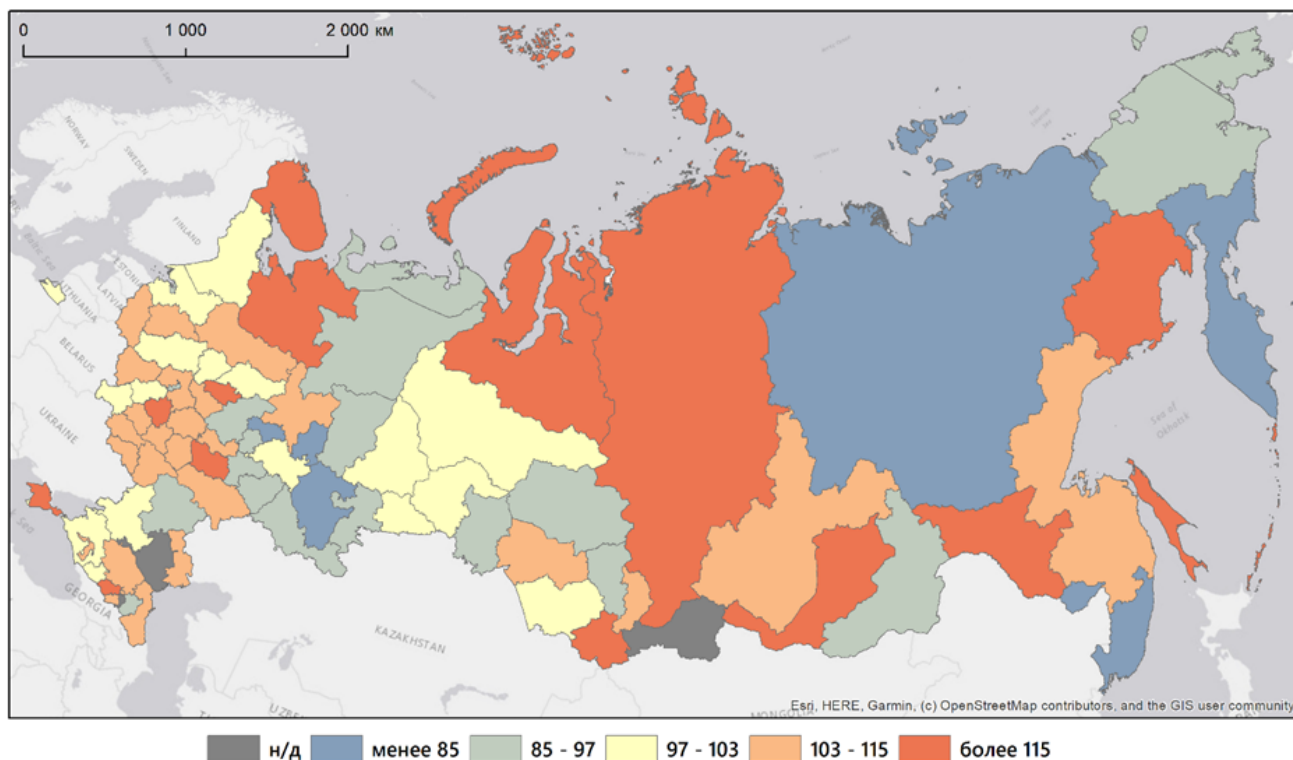


Рисунок 2.5. Отношение фактического и расчетного (по методу «сдвиг и доля») объема отгруженной продукции, выполненных работ и услуг по обрабатывающим производствам в январе-декабре 2020 г., %

шей – от особенностей самих регионов.

Основными ареалами роста производства продукции пищевой промышленности (по индексу производства) стали Центральный ФО и Приволжский ФО (рисунок 2.6). В особенности это коснулось южных нечерноземных и наиболее северных черноземных областей Центральной России (Калужская, Тульская, Рязанская, Брянская, Орловская области) и прилегающих регионов Поволжья (республики Мордовия, Татарстан, Башкортостан, Самарская и Пензенская области). К югу от данного пояса региональная картина дифференциации по индексу производства становится более мозаичной. В Ростовской и Воронежской областях производство стабилизировалось, в Краснодарском крае, Волгоградской и Белгородской областях – сократилось. В Северо-Кавказском ФО рост наблюдается в Ставропольском крае и Республике Дагестан, но нехарактерен для большинства остальных республик.

Причин подобной дифференциации может быть несколько: эффект высокой или низкой базы, близость к емким рынкам сбыта:

- заметный рост индекса производства был характерен для крупнейших рынков страны – в Москве, Московской и Ленинградской

областях; примером ориентации на крупнейший рынок в макрорегионе может служить Еврейская АО;

- регионы, где производство продуктов питания уже было хорошо развито к 2020 г. (Краснодарский край, Белгородская область, Ростовская область, Амурская область и др.) не демонстрировали рост индекса производства;

- в число лидеров по росту производства вошли Республика Карелия, Вологодская и Костромская области, Республика Мордовия, которые можно считать полупериферийными, чей потенциал развития ранее не был в полной мере задействован.

Самые низкие показатели индекса производства наблюдаются в отдельных периферийных регионах (рисунок 2.6). Прежде всего, это некоторые регионы Севера, где сокращение платежеспособного спроса, по всей видимости, коснулось рыбопереработки и малых локальных предприятий (Мурманская область, Ненецкий и Чукотский АО, Республика Якутия, Камчатский край). Сходные показатели отмечаются в регионах, где ведение сельского хозяйства сталкивается с инфраструктурными затруднениями (Республики Крым и Калмыкия). Это повышает стоимость закупки сельскохозяйственной продукции для пищевых

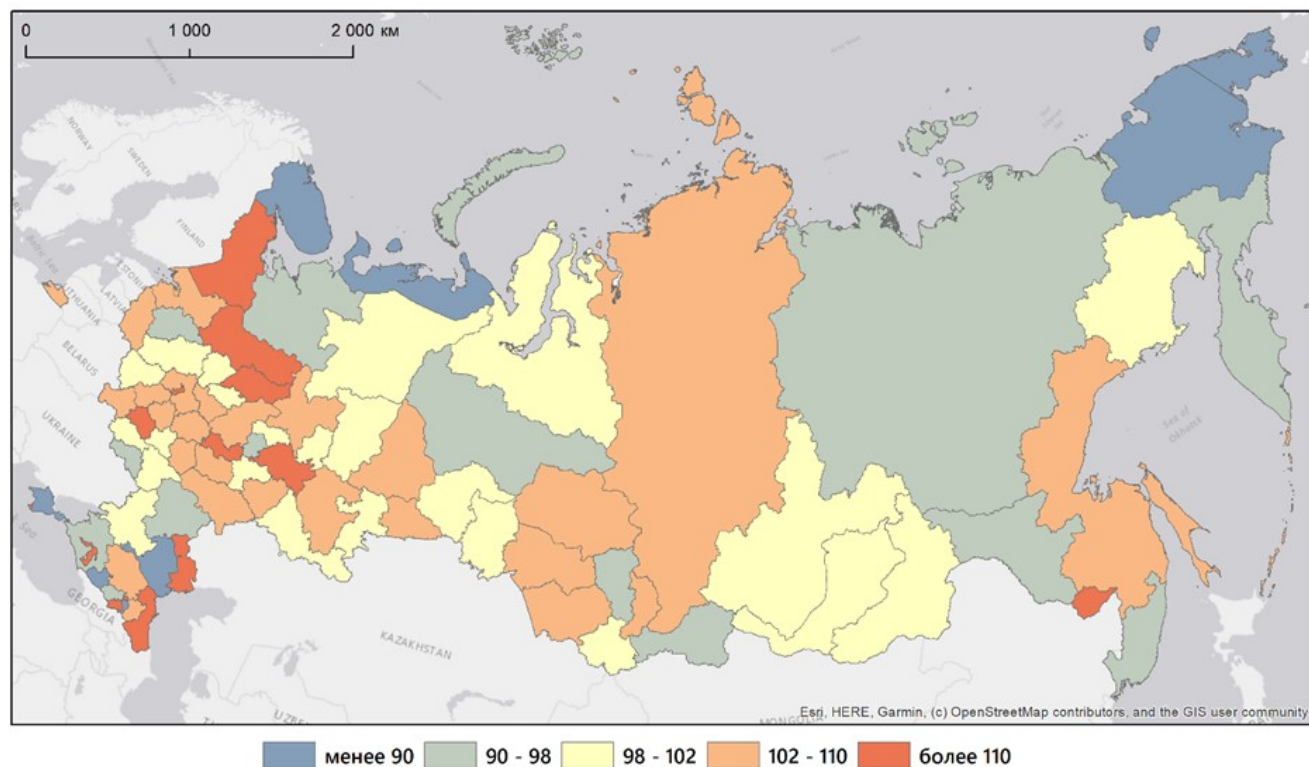


Рисунок 2.6. Индекс производства по предприятиям пищевой промышленности, январь-декабрь 2020 г. в % к январю-декабрю 2019 г.

предприятий, а следовательно, отражается на рентабельности их деятельности.

Анализ динамики промышленного производства в январе-декабре 2020 г. позволил выявить следующие тенденции:

- в условиях пандемии коронавируса наибольший спад производства был характерен для большинства нефтегазодобывающих регионов из-за сокращения спроса на топливно-энергетические ресурсы в условиях общего ухудшения экономической ситуации;

- среди регионов сырьевой специализации относительно благополучной ситуация была в металлургических регионах;

- проявилась традиционная дифференциация регионов, специализирующихся на производстве товаров повседневного спроса и длительного пользования. Среди лидеров по темпам роста – субъекты РФ с развитым АПК, аутсайдеры – специализирующиеся на автопроме;

- наряду с отраслевой специализацией значимыми факторами дифференциации регионов по динамике промышленного производства стали емкость потребительского рынка (в частности, производство продуктов питания было ориентировано на крупнейшие агломерации), эффект высокой или низкой базы, запуск новых крупных производств.

3. Федеральные решения по поддержке развития промышленности в регионах

В разделе рассматриваются важнейшие решения IV квартала 2020 г. в рамках федеральной политики пространственного развития, значимые для дальнейшего развития промышленности в отдельных регионах (решения первых трех кварталов 2020 г. были рассмотрены в предыдущем выпуске бюллетеня).

В последние месяцы 2020 г. федеральные власти продолжили принимать решения о создании преференциальных режимов инвестиционной деятельности на отдельных территориях. Важнейшее из них – создание двух ОЭЗ промышленно-производственного типа (ОЭЗ ППТ): в Красноярском крае и Омской области (постановления Правительства РФ от 29 декабря 2020 г. № 2332 и № 2347). Примечательно событие тем, что это первые ОЭЗ ППТ, созданные в Сибирском ФО. Лидером по числу функционирующих ОЭЗ такого типа является Центральный ФО – 9, в т.ч. 3 в Московской области; 4 ОЭЗ ППТ создано в Приволжском ФО, по 1 – во всех остальных округах, за исключением Дальневосточного (где действуют более привлекательные по своим условиям для инвесторов территории опережающего социально-экономического развития). Итого к концу 2020 г. на территории России создано 19 ОЭЗ ППТ.

Значимость создания ОЭЗ ППТ именно в Сибири определяется тем, что макрорегион сталкивается с объективными сложностями привлечения инвесторов (в силу глубинности, удаленности от основных рынков сбыта), и теперь создаются дополнительные условия для его развития. О кардинальной смене специализации регионов речь пока не

идет, скорее о комплексном обновлении и модернизации исторически сложившихся еще в советское время промышленных зон. Так, в ОЭЗ «Авангард» в Омске первые заявленные инвесторы связаны с традиционной для региона нефтехимией. ОЭЗ «Красноярская технологическая долина» видится, прежде всего, как единая площадка для производственных мощностей в сфере уже представленной в регионе алюминиевой промышленности. Возможно, что по мере становления ОЭЗ в Сибири в них появятся и новые для субъектов РФ производства.

Наряду с созданием новых ОЭЗ идет работа над повышением эффективности этого инструмента инвестиционной политики.

Во-первых, в конце года (Федеральный закон от 30 декабря 2020 г. № 532-ФЗ) были внесены поправки в Федеральный закон «Об особых экономических зонах в Российской Федерации», в соответствии с которыми резидентам ОЭЗ разрешается вести не только деятельность по логистике, промышленно-производственную, технико-внедренческую и туристско-рекреационную деятельность (т.е. ту, которая была предусмотрена законом в разных типах ОЭЗ), но и иные виды деятельности, если это будет предусматриваться соглашениями между резидентами ОЭЗ и органами управления ОЭЗ. Однако налоговые и таможенные льготы в отношении такой иной деятельности применяться не будут. Это решение упростит работу резидентов в ОЭЗ.

Во-вторых, из федерального бюджета выделены дополнительные средства – 464 млн руб. – на развитие инфраструктуры ОЭЗ «Алабуга» в Татарстане (распоряжение Правительства РФ от 3 декабря № 3197-р). Эта ОЭЗ является

одной из самых первых российских ОЭЗ и считается успешной. Выделяемые средства должны частично покрыть затраты на создание новых объектов в расположенном на территории ОЭЗ индустриальном парке «Синергия». Хотя решение не вполне однозначное: с одной стороны, дополнительное федеральное финансирование идет на проект, который наверняка даст неплохую отдачу. С другой стороны, учитывая высокий уровень экономического развития Татарстана, не будет способствовать решению задачи сокращения межрегиональных диспропорций.

В-третьих, в рамках объявленной реформы институтов развития будет реорганизовано АО «Особые экономические зоны» (говорилось о его ликвидации с перераспределением функций между министерствами и «ВЭБ.РФ»).

Наряду с созданием новых ОЭЗ, ближе к концу года были приняты решения о создании 4 новых территорий опережающего социально-экономического развития в моногородах. ТОСЭР создаются:

- в Калужской области в г. Кондрово, специализирующемся на производстве бумаги (постановление Правительства РФ от 21 ноября 2020 г. № 1894);

- в Свердловской области в г. Верхняя Ту-

ра, где ключевое предприятие – входящий в «Ростехнологии» Верхнетуринский машиностроительный завод (постановление Правительства РФ от 21 ноября 2020 г. № 1895);

- в Тверской области в г. Кувшиново, где градообразующим предприятием является бумажно-картонная фабрика (постановление Правительства от 23 ноября 2020 г. № 1901);

- в Ульяновской области в г. Инза, профилированном на деревообработке (постановление Правительства от 24 ноября 2020 г. № 1908).

В результате принятых решений общее число ТОСЭР в моногородах достигло 92.

Таким образом, в IV квартале 2020 г. продолжился процесс создания территорий с преференциальными режимами инвестиционной деятельности, в котором особенно важно создание первых промышленно-производственных ОЭЗ в Сибирском ФО.

В связи с ростом числа территорий с преференциальными режимами остается актуальным вопрос оценки эффективности их функционирования. Можно предположить, что в 2021 г. будут приняты решения как по более кардинальному совершенствованию законодательства по территориям с преференциальными режимами, так и по определению дальнейшей судьбы тех ТОСЭР, которые не дали значимых результатов.

4. Новые инструменты поддержки инвестиций: первые результаты

Принятие решений по поддержке инвестиций шло на протяжении всего 2020 г. в рамках разных направлений федеральной политики: как регионального развития, так и общеэкономической. Наиболее значимым примером первой стало создание преференциального режима в Арктической зоне РФ (Федеральный закон от 13 июля 2020 г. № 193-ФЗ «О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации»), второй – принятие Федерального закона от 1 апреля 2020 г. № 69-ФЗ «О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации». К началу 2021 г. уже появились и первые резиденты Арктической зоны РФ, и первые соглашения о защите и поощрении капиталовложений, и ниже анализируется их вклад в трансформацию пропорций регионального развития.

Инвестпроекты в Арктической зоне РФ

Регистрация резидентов Арктической зо-

ны РФ (АЗРФ) началась 1 октября 2020 г., и на 1 февраля 2021 г. реестр резидентов насчитывал 42 инвестиционных проекта с общим объемом финансирования порядка 428,5 млрд руб., из них 20 проектов полностью либо частично связаны с промышленным производством. Всего на конец 2020 г. было подано 260 заявок с инвестициями свыше 750 млрд руб. без учета крупных проектов «Новатэка», «Роснефти» и «Норникеля».

Лидером по объемам привлекаемых новых инвестиций, по официальным данным, стала Мурманская область – 39% новых инвестиций, далее следует Архангельская область – 15% и Республика Карелия – 14%. Таким образом, подавляющее большинство инвестиционных проектов в сфере промышленности реализуются / планируются к реализации на территории регионов европейского сектора АЗРФ, что вполне закономерно. Территория европейского сектора АЗРФ характеризуется более высоким уровнем развития сети расселения, хозяйственной и инфраструктурной освоенности,

а также более диверсифицированной структурой промышленного производства (см. предыдущий выпуск бюллетеня), что представляет собой значимые факторы, определяющие высокий уровень социально-экономической и инвестиционной активности в рассматриваемой части Российской Арктики.

В распределении по регионам числа проектов также видна высокая степень их тер-

риториальной концентрации: 8 проектов запланированы на территории Мурманской области, по 4 проекта – Архангельской области и Республики Карелия, 2 проекта – в Республике Коми. В азиатской части АЗРФ зарегистрированы 2 проекта – в Красноярском крае и в Республике Саха (Якутии) (рисунок 4.1).

Первыми получателями преференций стали преимущественно относительно молодые компании, получившие государственную реги-

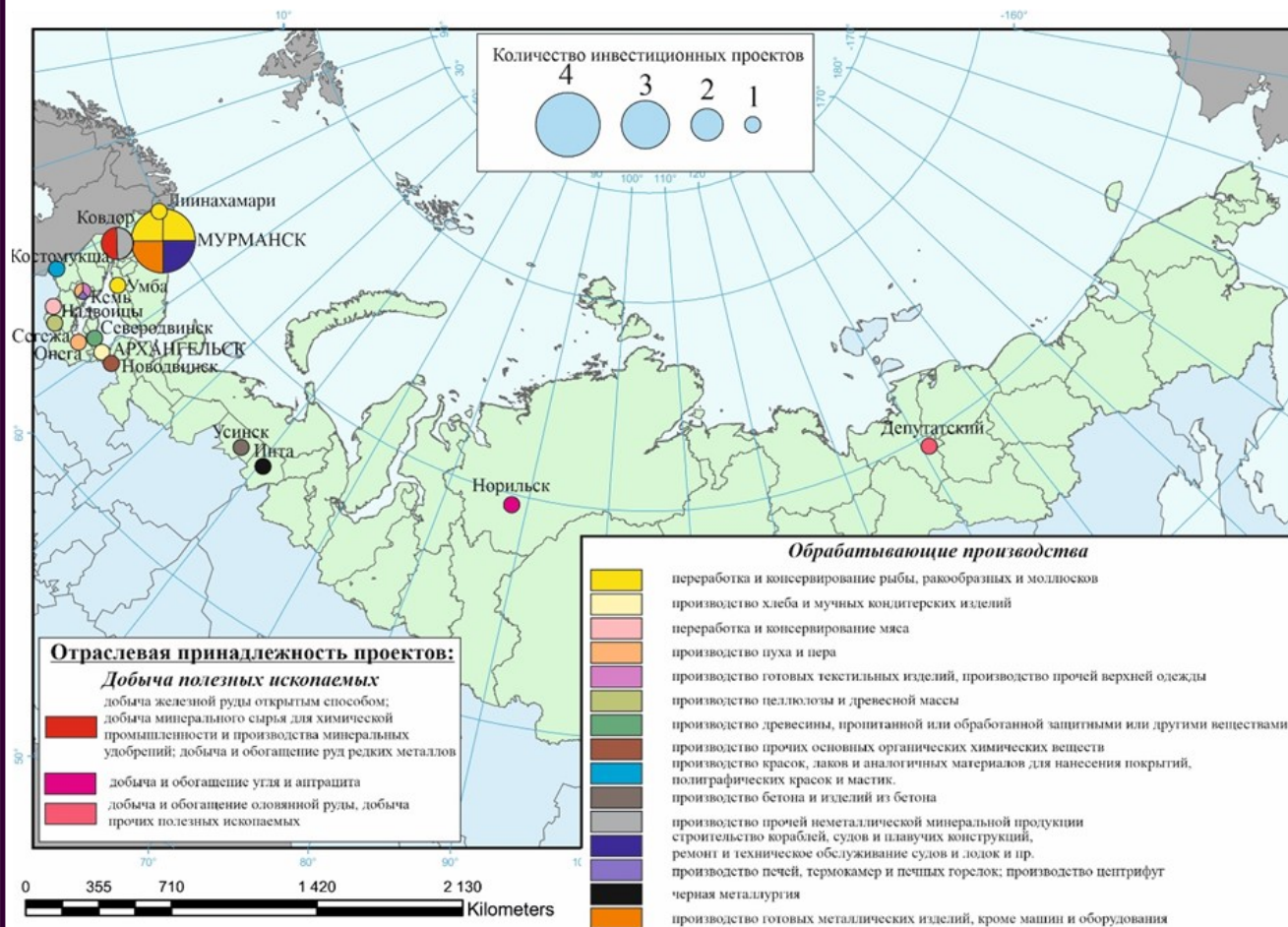


Рисунок 4.1. Резиденты АЗРФ в сфере промышленного производства по состоянию на 1 февраля 2021 г.

страцию в 2020 г. – 6 компаний, 3 из которых образовались уже после вступления в силу федерального законодательства о преференциальном режиме в АЗРФ. В реализации проектов также участвуют 7 компаний, получивших регистрацию в 2018-2019 гг., как правило, это компании, сформированные на основе уже существовавших предприятий и производств.

Наиболее старые по дате основания компании, в первую очередь, связаны с добычей полезных ископаемых. При этом, по законодательству, резиденты АЗРФ могут получить преференции, если ими планируется реали-

зация в Арктической зоне нового инвестиционного проекта, либо указанные в заявке виды предпринимательской деятельности должны быть для них новыми, то есть не осуществляться до даты направления заявки. Инвестиционный проект признается новым, если на дату направления заявки объем капитальных вложений, осуществленных при реализации инвестиционного проекта, не превышает 25% от общего объема капитальных вложений, предусмотренных бизнес-планом указанного проекта. Объем инвестиций должен составить не менее 1 млн руб.

В плане отраслевой принадлежности рас-

смастриваемые инвестиционные проекты достаточно разнообразны, большинство из них (17 проектов) относятся к обрабатывающей промышленности, 3 проекта – к добывающей. В то же время проекты, реализуемые в добывающих отраслях, являются одними из наиболее капиталоемких – на них приходится около 39% от общего объема инвестиций в основной капитал, предусмотренных на реализацию рассматриваемых проектов.

Наиболее крупным проектом в отраслях добывающего сектора является освоение Сырадасайского каменноугольного месторождения на территории Таймырского Долгано-Ненецкого района (ООО «Северная звезда», зарегистрировано в Норильске), предусмотренного также в рамках комплексного инвестиционного проекта «Енисейская Сибирь» (утвержденного распоряжением Правительства РФ от 29 марта 2019 г. № 571-р).

Количественное преобладание проектов, реализуемых в обрабатывающих отраслях, обусловлено условиями предоставления государственных преференций: перечень действующих федеральных налоговых льгот в большей степени ориентирован именно на предприятия обрабатывающей промышленности.

Предприятия добывающей промышленности, первыми получившие преференции, расположены в г. Норильске Красноярского края – добыча и обогащение угля, г. Ковдор Мурманской области – добыча железной руды и руд редких металлов, минерального сырья для химической промышленности и производства минеральных удобрений, Усть-Янском улусе Якутии – добыча и обогащение оловянной руды.

Среди обрабатывающих производств основной объем инвестиций направлен на развитие пищевой промышленности, в рамках которой реализуются 8 инвестиционных проектов. Указанные проекты ориентированы как на обеспечение внутренних продовольственных потребностей территории Арктической зоны России, так и на обеспечение поставок продукции на внешние, в т.ч. зарубежные рынки.

Среди основных направлений можно выделить переработку и консервирование морепродуктов в основном регионе специализации – Мурманской области; производство пуха и пера в Архангельской области и –

совместно с производством текстильных изделий и одежды – в Республике Карелии. По одному проекту в Архангельской области и Республике Карелии также связаны с производством хлебобулочных изделий, переработкой и консервированием мясной продукции соответственно.

Предприятия лесной промышленности локализованы в Северодвинске Архангельской области (производство древесины) и Сегежском районе Карелии (производство целлюлозы и древесной массы). Смежные отрасли химической промышленности представлены предприятием по производству органических химических веществ в городе Новодвинске Архангельской области: указанный проект реализуется по принципу комбинирования и отраслевого комплексирования, в качестве сырья в новых производственных цепочках планируется использование производственных отходов Архангельского ЦБК.

Производство красок, лаков и аналогичных материалов для нанесения покрытий, полиграфических красок и мастик открыто в моногороде Костомукше Республики Карелии. В Костомукше также с 2019 г. действуют дополнительные преференции, стимулирующие развитие предпринимательской активности: для предприятий города снижены некоторые муниципальные и региональные налоги, например, земельный, на имущество организаций и пр., что является следствием действия особого режима хозяйственной дельности – территории опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР).

В двух других арктических ТОСЭР – г. Надвоицах в Республике Карелии (с 2016 г.) и г. Онеге Архангельской области (с 2018 г.) локализованы два новых резидента АЗРФ в сфере пищевой промышленности. Но ни одно из вышеупомянутых предприятий не являлось резидентом ТОСЭР.

Среди предприятий черной металлургии, получивших преференции, можно выделить ООО «Завод карбидов и ферросплавов» в г. Инте (Республика Коми), в сфере производства готовых металлических изделий – ООО «ЕАТЭК» в Мурманске. Промышленность строительных материалов среди резидентов представлена предприятием по производству бетона и изделий из него в г. Усинске (Республика Коми), машиностроение (строительство и ремонт судов, лодок и пр.) – организацией в Мурманске.

На реализацию рассматриваемых 20 проек-

тов в сфере промышленного производства планируется привлечение инвестиций общим объемом свыше 165 млрд руб. Территориальная структура инвестиций, в целом, соответствует их количественной структуре, за исключением высокого положения Красноярского края, на территории которого запланирована реализация капиталоемкого проекта по освоению угольного месторождения. Тем не менее, на регионы, специализирующиеся на отраслях обрабатывающего комплекса – Республику Карелия и Мурманскую область – приходится свыше 70% от общего объема инвестиций (порядка 119 млрд руб.), предусмотренных на реализацию указанных проектов (рисунок 4.2).

Аналогичная картина с географией поддерживаемых проектов складывается и по утвержденному правительственным распоряжением от 1 февраля № 209-р перечню инвестиционных проектов, которые получают государственную поддержку в Арктической зоне РФ – субсидии из федерального бюджета на осуществление капитальных вложений в объекты инфраструктуры. Такая

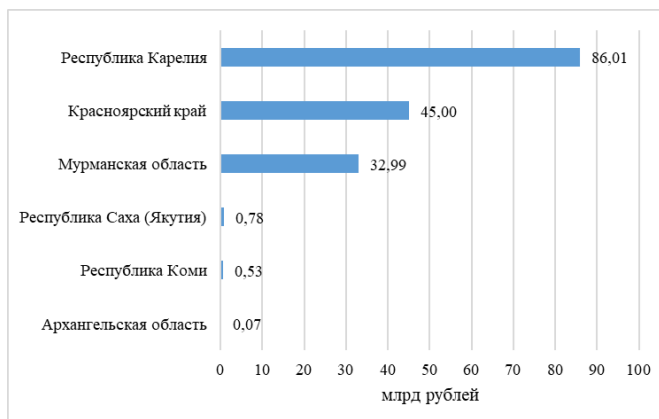


Рисунок 4.2. Региональная структура инвестиций резидентов АЗРФ в сфере промышленного производства

господдержка доступна компаниям, стоимость проектов которых составляет не менее 300 млн руб.; объем господдержки не может превышать 20% заявленных частных инвестиций на реализацию проекта. Отбор проектов проходил с 15 апреля по 1 июля 2020 г.

В совокупности по 6 проектам объем инвестиций составит 215 млрд рублей. Из 6 подержанных проектов (таблица 4.1) 5 будут ре-

Таблица 4.1. Перечень проектов в Арктической зоне РФ, получающих федеральную субсидию на строительство внешней инфраструктуры

Наименование инвестпроекта	Местоположение проекта	Годы	Суть инвестпроекта
«Павловское»	Архангельская область, о. Южный архипелага Новая Земля	2021-2025	Создание предприятия для добычи и переработки свинцово-цинковых руд; строительство причальных сооружений для отгрузки готовой продукции
«Федорова тундра»	Мурманская область	2021-2027	Создание ГОКа для производства медно-никелевого концентрата с платиноидами
«Строительство морского специализированного терминала навалочных грузов в морском порту Мурманск»	Мурманская область, Кольский район	2021-2023	Строительство современного морского специализированного глубоководного терминала по перевалке минеральных удобрений и апатитового концентрата
«Строительство индустриального объекта – Смолтовый»	Мурманская область, Кольский район	2021-2024	Создание закрытого бассейнового рыбоводного хозяйства по производству посадочного материала лосося и форели
«Витино: морской порт и нефтебаза»	Мурманская область, Канда拉克шский район	2021-2022	Техническое перевооружение порта Витино и Беломорской нефтебазы; введение в эксплуатацию портового терминала по перевалке нефтепродуктов
«Освоение Сырадасайского месторождения»	Красноярский край, Таймыр	2021-2024	Добыча каменного угля; получение угольных концентратов – коксующихся углей, металлургического кокса; строительство морского угольного терминала

ализовываться в европейской части АЗРФ, 4 проекта – это проекты в Мурманской области. В части отраслевой структуры инвестиционных проектов доминируют проекты, связанные с освоениями месторождений полезных ископаемых и/или развитием портовых мощностей, что имеет важное значение для развития производства в АЗРФ.

Таким образом, анализ первых резидентов АЗРФ показывает, что:

- значительная часть заявленных инвестиционных проектов концентрируется в европейском секторе АЗРФ, который уже отличается более диверсифицированным промышленным производством;

- многие проекты будут реализованы в муниципальных образованиях Республик Коми и Карелия, включенных в АЗРФ только в 2020 г. (с принятием федерального закона о преференциальном режиме АЗРФ);

- большинство заявленных проектов соответствуют существующей отраслевой промышленной специализации регионов.

Следовательно, введение пакета мер по поддержке АЗРФ, создавая условия для ускоренного развития АЗРФ в целом, пока не позволяет обеспечить снижение дифференциации регионов по уровню социально-экономического развития в пределах АЗРФ и значимую перестройку отраслевой структуры макрорегиона. Такая ситуация на пер-

вом этапе становления новой арктической политики является неизбежной, однако в дальнейшем важно будет предпринять шаги, направленные на решение названных проблем. Один из возможных подходов – дифференциация мер поддержки инвесторов в зависимости от выбираемой ими территории реализации инвестиционного проекта (в пределах АЗРФ) и его отраслевой принадлежности. Особое внимание при этом стоит уделять проектам, не связанным с освоением исчерпаемых природных ресурсов (в частности, значимым является развитие рыбного хозяйства).

Инвестиционные проекты по соглашениям о защите и поощрении капиталовложений

Примером введения нового значимого инструмента поддержки крупных промышленных проектов (хотя и не только их), прямо не связанного с реализацией федеральной политики пространственного развития стал принятый 1 апреля 2020 г. федеральный закон №69-ФЗ «О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации» и связанные с ним поправки в Налоговый и Бюджетный кодексы РФ. Подобного рода решения всегда имеют региональные последствия – складывающуюся определенным образом географию инвестиционных проектов, которая не может не влиять на изменение дифференциации регионов по уровню их экономического развития. На конец 2020 года было заключено 25 СЗПК (таблица 4.2).

Таблица 4.2. Соглашения о защите и поощрении капиталовложений (на конец 2020 г.)

Субъект РФ	Сфера реализации проекта	Компания	Инвестиции, млрд руб.
Республика Карелия	Модернизация АО «Сегежский ЦБК»	Лесопромышленный холдинг Segezha Group (АФК «Система»)	7
	Новый ЦБК		более 100
Вологодская область	Новая машина на ПАО «Сокольский ЦБК»	Лесопромышленный холдинг Segezha Group	11,1
Калининградская область	АПК (реконструкция объекта)	Холдинг «Мираторг»	4,9
Ленинградская область	Морской порт (терминал в Усть-Луге)	ООО «Новотранс Актив»	46
	Химпром (аммиак и карбамид)	Минерально-Химическая компания «ЕвроХим»	131,47
	Химпром (удобрения)	Волховский филиал АО «Апатит» (ГК «ФосАгро»)	28
Новгородская область	Химпром (аммиак и карбамид)	Группа «Акрон»	106
Мурманская область	Химпром (апатитовый концентрат, объекты ГОК «Олений ручей»)	Группа «Акрон»	17,745

Орловская область	АПК (комбикормовое предприятие)	Холдинг «Мираторг»	2,5
Тверская область	АПК (молоко)	ООО «РУМЕЛКО - АГРО»	14
Тульская область	АПК (хранение и переработка овощей)	Холдинг «Мираторг»	8,2
Ярославская область, г. Москва	Фармацевтика (производство «Спутник V» в Москве и Ростове)	АО «Р-Фарм»	8,579
г. Москва	Фармацевтика (в ОЭЗ «Технополис «Москва»)	ООО «Р-Опра»	8,6
	Строительство медицинского центра	АО «Группа компаний «МЕДСИ»	8
Краснодарский край	АПК (тепличный комплекс)	ООО «Тепличный комплекс «Зеленая линия» (ГК «Магнит»)	6,4
Волгоградская область	Городской транспорт Волгограда	ООО «Мовиста Регионы»	37
Республика Татарстан	Строительство установки Заинской ГРЭС	АО «Татэнерго»	40,8
	Складской комплекс	ООО «Вайлдберриз»	более 5
	Утилизация твердых отходов	Компания «РТ-Инвест» (Госкорпорация «Ростех»)	20,8
Пермский край	Химпром (ГОК хлористого калия)	АО «Верхнекамская Калийная Компания»	124,4
Свердловская область	Городской транспорт Екатеринбурга	ООО «Мовиста Регионы»	58,1
Кемеровская область	Модернизация Томь-Усинской ГРЭС и тепломагистраль до Новокузнецка	АО «Кузбассэнерго»	32,2
Приморский край	Морской порт (зерновой терминал)	ООО «Морской порт в бухте Троицы»	16,8
Амурская область	Перепрофилирование нефтеналивного терминала в производство метанола	АО «Технолизинг» (Группа ЕСН)	55

Как и в случае с арктическими проектами, хорошо видна дифференциация между западными и восточными регионами страны: из 25 проектов всего 1 будет реализован в Сибири и 2 – на Дальнем Востоке. В лидерах по числу предполагаемых к реализации проектов – субъекты РФ, которые традиционно возглавляют списки наиболее инвестиционно привлекательных. Так, по 3 проекта планируется реализовать в Москве, Татарстане, Ленинградской области.

Вместе с тем нетипично доминирование проектов на Северо-Западе страны – 9 из 25. Причин этого может быть две: здесь есть условия реализации крупных проектов – в лесном комплексе, химической промышленности; потенциал развития использован пока в меньшей степени, нежели в Центре.

Таким образом, внедрение СЗПК создает дополнительные условия для развития российской промышленности, но выиграют от этого, прежде всего, экономически развитые регионы и регионы со средним уровнем социально-экономического развития. Как и в случае с новой арктической политикой, такой подход является оправданным, поскольку СЗПК нацелены, прежде всего, на развитие российской экономики в целом, а не на снижение межрегиональной дифференциации по уровню социально-экономического развития. Однако в рамках федеральной политики пространственного развития важно учитывать влияние СЗПК на формирование региональных пропорций, разрабатывая меры поддержки инвесторов, нацеленные именно на подъем проблемных регионов.

**РЭУ
им. Г.В. ПЛЕХАНОВА**

Адрес: г. Москва,
Стремянный пер., 36

Телефон: +7(499)237-84-87
Эл. почта: nio_reu@mail.ru

rea.ru

Бюллетень включен в
Российский индекс
научного цитирования
(РИНЦ) и международную
ассоциацию издателей
CrossRef

Научно-исследовательское объединение РЭУ им.Г.В. Плеханова

Научный руководитель

д.э.н., проф. Валентей С.Д.

Руководитель НИО РЭУ им. Г.В. Плеханова

Ответственный редактор серии

д.э.н., проф. Кузнецова О.В.

Выпуск подготовили:

- д.э.н., проф. Кузнецова О.В.
- к.г.н. Бадина С.В.
- Михайлов А.А.
- Бобровский Р.О.

В выпуске использованы данные с официальных сайтов Федеральной службы государственной статистики, Министерства экономического развития РФ, Министерства по развитию Дальнего Востока и Арктики РФ, Инвестиционного портала Арктической зоны РФ, правовой базы данных «КонсультантПлюс».

Ссылки на электронный ресурс:

<http://www.rea.ru/ru/Pages/exspertixareu.aspx>