

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Колесникова Наталья Сергеевна

**Заключение судебного эксперта
в системе криминалистически значимой информации**

Специальность 12.00.12 — криминалистика;
судебно-экспертная деятельность;
оперативно-розыскная деятельность

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва — 2021

Работа выполнена на кафедре криминалистики юридического факультета
МГУ имени М.В.Ломоносова

Научный руководитель: *Комаров Игорь Михайлович,*
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты: *Аминев Фарит Гизарович,*
доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Башкирский государственный
университет», Институт права, кафедра
криминалистики, профессор;

Кручинина Надежда Валентиновна,
доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Московский государственный
юридический университет имени
О.Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра
криминалистики, профессор;

Жукова Наталья Алексеевна,
кандидат юридических наук, доцент,
ФГАОУ ВО «Белгородский государственный
национальный исследовательский
университет», юридический институт,
кафедра судебной экспертизы и
криминалистики, заведующий кафедрой.

Защита диссертации состоится «09» ноября 2021 г. в 15 часов 00 минут на заседании диссертационного совета МГУ.12.04 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 13–14, 4-й учебный корпус, Юридический факультет, ауд. 536а.

E-mail: dissovet@law.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на сайте ИАС «Истина»: <http://istina.msu.ru/dissertations/394623690/>.

Автореферат разослан «__» октября 2021 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент

М. А. Лушечкина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы научного исследования обусловлена увеличением количества преступлений, раскрытие и расследование которых требует использования комплекса знаний в различных областях.

По данным портала правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации, в 2020 г. зарегистрировано 2 044 221 преступление, в 2019 г. — 2 024 337, в 2018 г. — 1 991 532¹. Кроме того, фиксируется стремительный рост преступлений в сфере высоких информационных технологий. Так, за 2020 г. число преступлений в сфере высоких информационных технологий возросло на 73,4 %, в том числе с использованием сети «Интернет» — на 91,3 %, при помощи средств мобильной связи — на 88,3 % по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, а удельный вес указанных противоправных деяний в общей структуре преступности достиг 25 %².

Между тем статистические данные свидетельствуют о низкой раскрываемости ряда категорий преступлений. В 2020 г. количество нераскрытых преступлений составило 963 752 (47 %), наибольшее число из них зафиксировано в Москве, Волгоградской, Кемеровской, Московской, Новосибирской, Ростовской, Свердловской, Челябинской областях, Краснодарском, Красноярском краях, республиках Башкортостан, Татарстан.

Данное явление вызвано рядом причин. С одной стороны, изменившимися способами совершения преступлений, зачастую связанными с использованием высоких технологий. С другой стороны, проблемами в практике расследования преступлений, включая нехватку кадров, недостаточность технической оснащенности, а также несовершенство методов по собиранию, проверке, оценке и использованию информации о расследуемом событии. Кроме того,

¹ Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации // URL: http://crimestat.ru/offenses_map (дата обращения: 25.03.2020).

² Министерство внутренних дел Российской Федерации // URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/22678184/> (дата обращения: 23.01.2021).

отсутствуют глубокие комплексные теоретические разработки по эффективному использованию заключения судебного эксперта в системе добываемой в ходе расследования криминалистически значимой информации.

На современном этапе наблюдаются стремительные темпы изменения природы и качества информации. Наряду с существующими ее формами и видами появляются новые, например «цифровая» информация. Широкое использование «цифровой» информации имеет как положительные, так и отрицательные стороны для расследования преступлений. Кроме того, возникают новые явления, информация о которых нуждается в осмыслении, проверке, исследовании и оценке. Изменения в информационных процессах затрагивают все сферы, включая и правоприменительную деятельность, что само по себе подтверждает актуальность темы. Сказанное свидетельствует о необходимости разработки новых подходов к собиранию, проверке, оценке и использованию информации.

Совершенствование разработанных криминалистикой средств и методов по собиранию, проверке, оценке и использованию информации важно в том числе потому, что в настоящее время теоретические знания и практические рекомендации криминалистики используются полностью или адаптируются для рассмотрения арбитражных, гражданских, административных дел и дел об административных правонарушениях.

В большинстве случаев следователь или суд не в силах установить обстоятельства события, опираясь лишь на собственные знания, поэтому возникает потребность в использовании специальных знаний, обращении к сведущему лицу и получении такого важного доказательства, как заключение эксперта.

Большое значение судебных экспертиз при отправлении правосудия подтверждают данные статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. В соответствии с отчетом судов общей юрисдикции о назначении судебных экспертиз за первое полугодие прошедшего года судами первой и апелляционной инстанций вынесено в ходе судебного разбирательства

2 060 определений о назначении судебных экспертиз. Однако полученные в результате экспертизы данные, как показывает анализ, используются не полностью либо недостаточно эффективно. Так, только в 26 % материалов уголовных дел данные заключения эксперта были задействованы в полном объеме, а не только его заключительная часть — выводы. Между тем значимая для расследования преступлений информация содержится во всем заключении эксперта. На следователя же возлагается задача по оценке заключения эксперта; по его максимальному использованию для построения версий, установления причинно-следственных связей и пространственно-временных отношений, определения оптимального порядка следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, проверке и получению с помощью заключения эксперта значимой информации о расследуемом событии.

Это актуализирует необходимость развития теоретических знаний, создания новых и адаптации ранее разработанных криминалистических рекомендаций, направленных на улучшение деятельности следователя, связанной с формированием значимой информации, в том числе содержащейся в заключении эксперта.

Кроме того, проведенный анализ свидетельствует о том, что в науке криминалистически значимая информация почти не рассматривалась как целостная система, а заключение судебного эксперта не было исследовано в качестве самостоятельного элемента системы указанной информации. Это обстоятельство обуславливает актуальность настоящей работы для криминалистики, теории судебной экспертизы (судебной экспертологии) и правоприменительной практики.

Степень научной разработанности темы. Отдельные аспекты проблемы, связанной с определением места заключения судебного эксперта в системе криминалистически значимой информации, привлекали внимание многих ученых.

Общие вопросы, связанные с понятием информации вообще и криминалистически значимой информации в частности, так или иначе

рассматривались многими учеными-криминалистами. В основу настоящего исследования положены труды Т. В. Аверьяновой, Ф. Г. Аминева, О. Я. Баева, Р. С. Белкина, А. И. Винберга, А. Ф. Волынского, Н. Н. Егорова, Е. П. Ищенко, В. Я. Колдина, И. М. Комарова, В. Д. Кормы, Ю. Г. Корухова, Н. В. Кручининой, В. В. Крылова, И. Ф. Крылова, И. М. Лузгина, М. Ш. Махтаева, В. А. Мещерякова, В. А. Образцова, И. О. Перепечиной, Н. С. Полевого, М. В. Салтевского, Л. Д. Самыгина, Н. В. Терзиева, М. Н. Хлынцева, Е. Е. Центрова, Б. М. Шавера, Б. И. Шевченко, И. Н. Якимова, Н. П. Яблокова и др.

Заметный вклад в исследование систем и структур в криминалистике внесли такие ученые, как Л. В. Бертовский, А. Ю. Головин, М. Е. Игнатъев, В. А. Жбанков, В. Я. Колдин, И. М. Комаров, В. П. Лавров, А. Ф. Лубин, В. М. Мешков, Н. С. Полевой, Л. Д. Самыгин, Е. Е. Центров, А. А. Эйсман. Результаты их работы нашли свое отражение в диссертации.

Отдельные аспекты поднятой в диссертации проблемы, связанные с криминалистически значимой информацией, получили освещение в диссертациях Н. В. Кручининой «Основы криминалистического учения о проверке достоверности уголовно-релевантной информации» (2003), Е. Н. Паршиной «Проблемы информационного обеспечения и защиты информации в предварительном расследовании преступлений» (2004), Д. А. Ефремова «Научные и правовые основы использования информации при расследовании преступлений» (2012).

Такие ученые, как Т. В. Аверьянова, И. А. Алиев, Ф. Г. Аминев, В. Д. Арсеньев, Р. С. Белкин, А. И. Винберг, Е. И. Галяшина, Н. Н. Егоров, Н. А. Жукова, Ю. М. Жуков, А. М. Зинин, В. Я. Колдин, Ю. Г. Корухов, Н. П. Майлис, Н. Т. Малаховская, В. С. Митричев, Ю. К. Орлов, В. Ф. Орлова, А. Я. Палиашвили, И. О. Перепечина, И. Л. Петрухин, Р. Д. Рахунов, Е. Р. Россинская, Т. В. Сахнова, М. Я. Сегай, С. А. Смирнова, Д. А. Сорокотягина, И. Н. Сорокотягин, В. А. Снетков, М. С. Строгович, Ф. Н. Фаткуллин, М. А. Чельцов, А. Р. Шляхов, А. А. Эйсман, Л. Г. Эджубов, Я. М. Яковлев, своими работами внесли существенный вклад в развитие знаний о судебной экспертизе.

Использование криминалистических знаний в правоприменительной практике при отправлении правосудия в арбитражном, гражданском и административном судопроизводстве в своих работах развили М. В. Жижина, Т. С. Волчецкая, В. Я. Колдин, М. Ш. Махтаев, Н. Е. Мерецкий, А. Ю. Рожков, Е. Р. Россинская, В. Г. Тихиня, А. А. Эксархопуло и др.

Высоко оценивая вклад всех перечисленных ученых, признавая научную и практическую ценность проведенных ими исследований, в том числе связанных с изучением системы криминалистически значимой информации и заключения судебного эксперта, отмечаем, что в этих исследованиях не ставилось цели, обусловленной комплексным системным исследованием места и роли заключения судебного эксперта в системе криминалистически значимой информации.

Между тем, как свидетельствует судебно-следственная практика, криминалистическим средствам и методам собирания, проверки, оценки и использования криминалистически значимой информации должно быть уделено больше внимания в разработке с целью эффективного использования правоприменителем.

Согласно результатам анкетирования сотрудников правоохранительных органов, их запросы на использование заключения судебного эксперта в правоприменительной практике продолжают расти. В этой связи актуальным представляется проведение анализа и обоснование места заключения судебного эксперта в системе криминалистически значимой информации и разработка на этой основе криминалистических рекомендаций по его оптимальному использованию в следственной практике.

Данные обстоятельства также актуализируют проблему исследования системы криминалистически значимой информации и заключения судебного эксперта как элемента этой системы.

Цель исследования состоит в разработке теоретических основ системы криминалистически значимой информации, определения значения заключения судебного эксперта в указанной системе, а также в создании практических

рекомендаций по эффективному использованию заключения судебного эксперта в процессе собирания, проверки, оценки и использования криминалистически значимой информации в процессе расследования преступлений.

В качестве средств достижения цели определен следующий комплекс **задач**:

- определить понятие системы криминалистически значимой информации;
- разработать научно-прикладные классификации криминалистически значимой информации;
- обосновать необходимость использования многообразия криминалистических средств и методов в ходе собирания, проверки, оценки и использования криминалистически значимой и иной информации;
- раскрыть роль и значение судебного эксперта в процессе формирования криминалистически значимой информации;
- провести анализ определения понятия «заключение судебного эксперта»;
- раскрыть особенности оценки заключения судебного эксперта с позиций ситуационного подхода и разработать алгоритмы действий следователя;
- определить обусловленные судебно-экспертной практикой проблемы в деятельности эксперта по производству судебной экспертизы и подготовке заключения и предложить рекомендации для их решения;
- обосновать необходимость развития профессиональной экспертной этики как направления совершенствования судебно-экспертной деятельности, определить соответствующие ей этические принципы.

Объектом исследования является деятельность по собиранию, проверке, оценке и использованию криминалистически значимой информации, а также судебно-экспертная деятельность, связанная с подготовкой заключения эксперта в процессе расследования преступлений.

Предметом исследования выступают закономерности судебно-экспертной деятельности при подготовке заключения эксперта, а также закономерности деятельности по собиранию, проверке, оценке и использованию криминалистически значимой информации с использованием возможностей заключения судебного эксперта в процессе расследования преступлений.

Методология исследования. Методологической основой диссертационного исследования послужили диалектический метод, общие положения теории познания, законы и категории диалектики и логики, системный подход. Проведение настоящего исследования потребовало применения комплекса методов научного познания.

Исторический метод применялся для изучения научных взглядов, касающихся определения понятийного аппарата по теме исследования. Метод моделирования способствовал обоснованию следственных ситуаций и разработке на их основе криминалистических рекомендаций. С помощью логических приемов и законов сформулированы определения и разработаны классификации. Статистические методы использовались в процессе сбора, анализа и обобщения материалов уголовных дел. С использованием социологического метода проводилось анкетирование следователей, судей, судебных экспертов, адвокатов и других юристов.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации; общепризнанные принципы и нормы международного права; Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях; Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и иные федеральные законы Российской Федерации; ведомственные нормативные правовые акты Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Следственного комитета Российской

Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации; другие нормативные правовые акты, касающиеся исследуемой темы. В ходе исследования использовались постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, определения Конституционного Суда Российской Федерации.

Теоретическую основу исследования составили положения, содержащиеся в трудах ученых в области криминалистики и теории судебной экспертизы (судебной экспертологии): Т. В. Аверьяновой, И. А. Алиева, Ф. Г. Аминова, В. Д. Арсеньева, О. Я. Баева, А. И. Бастрыкина, Р. С. Белкина, Л. В. Бертовского, А. И. Винберга, Е. И. Галяшиной, А. Ю. Головина, Н. Н. Егорова, М. В. Жижинной, Н. А. Жуковой, А. М. Зинина, М. Е. Игнатьева, Е. П. Ищенко, В. Я. Колдина, И. М. Комарова, В. Д. Кормы, Ю. Г. Корухова, Н. В. Кручининой, В. В. Крылова, А. Ф. Лубина, Н. П. Майлис, М. Ш. Махтаева, В. А. Образцова, Ю. К. Орлова, И. О. Перепечиной, Н. С. Полевого, Е. Р. Россинской, Т. В. Сахновой, С. А. Смирновой, Д. А. Сорокотягиной, И. Н. Сорокотягина, Е. Е. Центрова, М. Н. Хлынцова, А. Р. Шляхова, А. А. Эйсмана, Л. Г. Эджубова, И. Н. Якимова, Н. П. Яблокова и др.

Эмпирическая основа исследования представлена результатами изучения 158 уголовных дел различных категорий, а также 90 материалов доследственных проверок, в рамках которых назначались судебные экспертизы, за период с 2016 по 2021 г. Особое внимание уделено назначенным и проведенным судебным экспертизам для установления обстоятельств, не предусмотренных ст. 196 УПК РФ (случаи необязательного назначения судебной экспертизы). Эмпирическая база представлена делами, которые были расследованы в различных регионах России, в том числе в Москве, Санкт-Петербурге, Московской, Белгородской, Вологодской, Нижегородской, Липецкой и Оренбургской областях, Республике Башкортостан и Удмуртской Республике.

Изучены 86 приговоров судов Российской Федерации, которые опубликованы в Государственной автоматизированной системе Российской Федерации «Правосудие». Диссертантом проведено анкетирование 84 следователей, 34 судей, 72 экспертов, 58 адвокатов и иных профессиональных представителей. Изучены материалы официальных сайтов Верховного Суда Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, портала правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Использован личный опыт работы общественным помощником в Пресненском межрайонном следственном отделе следственного управления по Центральному административному округу ГСУ СК России по г. Москве, опыт работы в частной экспертной организации, а также опыт участия в судебных заседаниях в качестве представителя по различным категориям дел.

Научная новизна выражается в том, что на основе изучения и анализа данных современной судебно-следственной практики, специальных теоретических источников обоснован комплекс новых научных знаний о заключении судебного эксперта в системе криминалистически значимой информации.

На этой основе на монографическом уровне обосновано определение понятия системы криминалистически значимой информации, определены ее виды; выявлена необходимость использования всего многообразия криминалистических средств и методов в ходе собирания, проверки, оценки и использования криминалистически значимой информации; с целью совершенствования понятийного аппарата проанализировано определение понятия «заключение судебного эксперта»; раскрыты особенности оценки заключения судебного эксперта с позиций ситуационного подхода и разработаны соответствующие алгоритмы действий следователя; выделены обусловленные судебно-экспертной практикой проблемы в деятельности эксперта по производству судебной экспертизы и подготовке заключения и предложены рекомендации для их решения; обоснована необходимость развития

профессиональной экспертной этики как направления совершенствования судебно-экспертной деятельности, определены соответствующие ей этические принципы.

На защиту выносятся следующие основные положения, являющиеся новыми или имеющие элементы научной новизны:

1. Обосновано понятие «криминалистически значимая информация», которое представляет собой систему взаимосвязанных элементов, чье содержание составляют отдельные виды данных о расследуемом событии и об относящихся к нему обстоятельствах, собранных процессуально уполномоченным субъектом, прошедших проверку и оценку для дальнейшего использования в целях расследования, а также теоретические криминалистические знания, имеющие отношение к расследуемому событию.

Выделены и содержательно раскрыты необходимые внутренние, внешние, закономерные, логические, причинно-следственные, пространственно-временные, функциональные и т.п. связи и отношения системы криминалистически значимой информации.

2. Предложены научно-прикладные классификации криминалистически значимой информации по основаниям: а) непосредственного отношения к расследуемому событию; б) степени доступности правоприменителю; в) вида источника; г) формы закрепления; д) правового значения; е) времени и места возникновения; ж) степени итогового и самостоятельного значения.

3. Доказано, что комплексное использование криминалистических средств и методов в различных видах правоприменительной деятельности позволяет преодолеть проблемы в процессе собирания, проверки и оценки криминалистически значимой информации, в том числе «цифровой» информации, что также способствует объективной оценке заключения судебного эксперта.

4. Раскрыто значение заключения судебного эксперта для целей расследования преступлений, которое выражается в том, что оно помогает следователю: а) в принятии правовых и тактических решений о продлении срока

проверки сообщения о преступлении, о возбуждении уголовного дела или об отказе в его возбуждении; б) выдвижении следственных версий; в) определении оптимального алгоритма следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий; г) обеспечении возможности проверки достоверности криминалистически значимой информации посредством следственных действий; д) установлении фактов и обстоятельств совершения фальсификаций доказательств со стороны участников уголовного процесса.

Доказано, что заключения судебного эксперта являются актуальным фактором расследования, инициирующим возможность получения криминалистически значимой информации, важной для раскрытия преступлений прошлых лет.

5. Раскрыта связь заключения судебного эксперта и криминалистически значимой информации, объяснено ее место в системе криминалистически значимой информации.

Определено, что заключение судебного эксперта представляет собой оформленный в соответствии с требованиями закона процессуальный документ, содержащий информацию, отражающую ход, результаты экспертного исследования и выводы по вопросам, поставленным в определении или постановлении о назначении судебной экспертизы.

6. Сформулированы типичные следственные ситуации оценки следователем заключения судебного эксперта в процессе расследования преступления, когда заключение эксперта: а) подтверждает сведения, имеющиеся в других доказательствах; б) согласуется с некоторыми доказательствами; в) опровергает сведения, содержащиеся в других доказательствах; г) не согласуется с другим заключением эксперта.

Разработаны соответствующие этим ситуациям типичные алгоритмы процессуальных и следственных действий, связанных с их разрешением.

7. Обоснованы рекомендации по организации судебно-экспертной деятельности в целом, назначению судебных экспертиз и подготовке заключения

судебного эксперта в соответствии с данными анализа современной судебно-экспертной деятельности.

8. Обосновано значение профессиональной экспертной этики в процессе подготовки заключения эксперта для формирования криминалистически значимой информации в ходе расследования.

Предложена соответствующая система и раскрыто содержание принципов профессиональной экспертной этики, включающих соблюдение прав и свобод человека, независимость, объективность, конфиденциальность, добросовестность, честность, беспристрастность, организованность.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования заключается в том, что сформулированные в нем предложения и выводы могут послужить основой для дальнейших исследований, связанных с проблемами понятия и системы криминалистически значимой информации, использования заключения эксперта в данной системе в целях совершенствования деятельности по расследованию преступлений, а также других вопросов, исследуемых криминалистической техникой, тактикой и методикой.

Результаты исследования могут быть использованы в процессе преподавания дисциплины «Криминалистика» в рамках программ бакалавриата, магистратуры, дополнительного образования по повышению квалификации и переподготовки кадров, а также могут быть использованы следователями, дознавателями, оперативными сотрудниками, судьями, экспертами, специалистами и адвокатами в правоприменительной практике.

Достоверность и обоснованность выводов диссертационного исследования обеспечивается комплексным применением методов научного исследования к анализу проблематики, корректной постановкой исследовательской цели и задач, значительным объемом и разнообразием источников информации, включая научную литературу, нормативные правовые акты, следственную, судебную и экспертную практику, необходимым количеством эмпирического материала, непротиворечивостью полученных результатов.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре криминалистики юридического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова, где проходило ее обсуждение и рецензирование.

Основные результаты научного исследования изложены автором в 15 научных статьях, пять из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, в числе которых четыре рекомендованы Ученым советом МГУ имени М.В.Ломоносова.

Результаты исследования нашли отражение в научно-практическом пособии «Значение судебного эксперта в процессе формирования криминалистически значимой информации: проблемы и решения», которое внедрено в практику деятельности судов Белгородской области, учебный процесс кафедры криминалистики МГУ имени М.В.Ломоносова и кафедры судебной экспертизы и криминалистики ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет». Полученные результаты применены при разработке рабочей программы дисциплины (модуля) «Актуальные проблемы судебной экспертизы», которая может быть реализована в рамках программы магистратуры по направлению подготовки «Юриспруденция».

Достиженные автором результаты также были апробированы на научно-практических мероприятиях: Международной научно-практической конференции «Следственный комитет Российской Федерации: второе десятилетие на службе Отечеству» (Московская академия Следственного комитета РФ, 2019 г.), Первой заочной молодежной международной конференции «Актуальные вопросы борьбы с преступностью» (МГУ имени М.В.Ломоносова, 2019 г.), II Международном форуме «Теория и практика судебной экспертизы: международный опыт, проблемы, перспективы» (Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, 2019 г.), Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2019» (МГУ имени М.В.Ломоносова, 2019 г.),

III Международной научно-практической конференции «Дискуссионные вопросы теории и практики судебной экспертизы» (Москва, 2019 г.), заочном конкурсе научных работ «Теория и практика судебной идентификации», организованном в честь 95-летия доктора юридических наук, заслуженного профессора МГУ, заслуженного юриста РСФСР, заслуженного деятеля науки РСФСР, профессора кафедры криминалистики В. Я. Колдина (МГУ имени М.В.Ломоносова, 2020 г.), Второй заочной научно-практической конференции «Технологии XXI века в юриспруденции» (УрГЮУ, 2020 г.), Второй заочной научно-практической конференции «Актуальные вопросы борьбы с преступностью» (МГУ имени М.В.Ломоносова, 2020 г.), Третьем круглом столе «Тенденции развития криминалистики глазами молодых ученых» (МГУ имени М.В.Ломоносова, 2020 г.), Международном молодежном научном форуме «Ломоносов-2020» (МГУ имени М.В.Ломоносова, 2020 г.), Международной научно-практической конференции «Отечественная криминалистика: вчера, сегодня, завтра» (МГУ имени М.В.Ломоносова, 2020 г.), Международной научно-практической конференции «Аубакировские чтения» (Алматинская академия МВД Республики Казахстан имени Макана Есбулатова, 2021 г.), Международном научно-практическом форуме — круглом столе «Вклад профессора Валентина Яковлевича Колдина в отечественную криминалистику» (МГУ имени М.В.Ломоносова, 2021 г.), Третьей заочной научно-практической конференции «Технологии XXI века в юриспруденции» (УрГЮУ, 2021 г.).

Отдельные результаты исследования внедрены в мобильное приложение для следователей «CrimLibinfo — Справочник следователя», разработанное кафедрой криминалистики Уральского государственного юридического университета.

Объем и структура диссертации. Структура работы обусловлена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, библиографического списка и приложения. Объем диссертации соответствует предъявляемым требованиям.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность выбранной темы, указывается степень ее научной разработанности, определяются цель, задачи, а также объект, предмет, методология исследования. Приводятся данные о нормативной и эмпирической основе, раскрывается научная новизна. Формулируются основные положения, выносимые на защиту. Определяется теоретическая и практическая значимость, достоверность результатов исследования, приводятся сведения об апробации результатов исследования.

Первая глава диссертационного исследования «Криминалистически значимая информация: теоретические и практические аспекты» состоит из трех параграфов.

Первый параграф «Понятие и структура криминалистически значимой информации, ее классификация» содержит авторский анализ научных представлений об информации в криминалистике, подходов к ее определению, а также представлений о видах криминалистически значимой информации, системе и корреляционных связях между ее элементами.

Отмечается, что в настоящее время информации уделяется значительное внимание во многих областях теоретических и практических исследований, однако подходы к ее определению часто являются предметом научных дискуссий. Это актуально и для криминалистических исследований, связанных с криминалистически значимой информацией в правоприменительной деятельности в целом и в деятельности по раскрытию и расследованию преступлений в частности.

В связи с этим автором проработаны проблемы определения понятийного аппарата, включающего, в частности, понятия «криминалистически значимая информация», «система криминалистически значимой информации».

На основе проведенного анализа существующих дефиниций криминалистически значимой информации сформулировано авторское

определение данного понятия, предложены классификации криминалистически значимой информации по актуальным основаниям.

Обосновано рассмотрение криминалистически значимой информации как системы, представлен подход к определению ее элементов. Раскрыта структура системы криминалистически значимой информации, состоящая в прочных видах связей и отношений между ее элементами.

Исследованием установлено, что существует большое количество категорий уголовных дел, по которым формирование криминалистически значимой информации затруднено без назначения и производства судебной экспертизы не в силу прямых указаний закона, а ввиду невозможности иными средствами установить обстоятельства, подлежащие доказыванию, и, соответственно, получить такое важное доказательство, как заключение эксперта.

Второй параграф «Особенности собирания, проверки и оценки криминалистически значимой информации криминалистическими средствами и методами» посвящен анализу формирования криминалистически значимой информации с использованием современных возможностей криминалистики.

Соискатель, опираясь на официальные статистические данные, свидетельствующие о низкой раскрываемости ряда категорий преступлений, приходит к выводу, что одной из причин этого является недостаточная разработанность криминалистических средств и методов по собиранию, проверке, оценке и использованию информации, что выдвигает в круг актуальных криминалистических исследований создание разработок, направленных на развитие умений и навыков субъектов деятельности по раскрытию и расследованию преступлений по эффективному применению указанных средств и методов.

Обосновано, что в ходе работы с криминалистически значимой информацией правоприменителями используются три группы методов: 1) общенаучные методы; 2) частнонаучные методы, заимствованные криминалистикой из других наук (общенаучные методы адаптируются

следователем для собирания и проверки криминалистически значимой информации, в совокупности с частнонаучными они составляют большую часть используемых методов); 3) специальные криминалистические методы (криминалистическая идентификация, криминалистическое прогнозирование, построение криминалистических версий и пр.).

С учетом современной судебной практики актуализировано значение использования криминалистических средств и методов не только в уголовном судопроизводстве, но и в гражданском, арбитражном, административном судопроизводстве, а также в производстве по делам об административных правонарушениях. Отмечено, что в ходе осуществления судопроизводства возможны собирание, проверка, оценка информации с помощью криминалистических средств и методов, в частности использование технико-криминалистических средств, тактических приемов в ходе получения объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, исследования письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, назначения судебных экспертиз.

Третий параграф «Роль и значение судебного эксперта в процессе формирования криминалистически значимой информации» отражает научную позицию соискателя о том, что деятельность судебного эксперта можно оценивать, в частности, посредством исследования его заключения, которое является одним из главных элементов системы криминалистически значимой информации.

В данной части работы подробно проанализированы материалы следственно-судебной практики, а также соответствующие научные источники и на основании этого определено, что в процессе формирования криминалистически значимой информации заключение судебного эксперта способствует принятию правовых и тактических решений следователя (о продлении срока проверки сообщения о преступлении; возбуждении уголовного дела или об отказе в его возбуждении); выдвижению и проверке следственных версий; определению следователем оптимального алгоритма

следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий; установлению фактов и обстоятельств совершения фальсификаций доказательств со стороны участников уголовного процесса.

Отмечено, что заключение эксперта является актуальным фактором, инициирующим возможность получения важной криминалистически значимой информации для раскрытия преступлений прошлых лет.

Вместе с тем соискателем подтверждено и обосновано, что заключение эксперта обеспечивает возможность проверки достоверности криминалистически значимой информации, а также появления новой, ранее неизвестной криминалистически значимой информации.

В результате анализа следственно-судебной практики установлено, что в некоторых ситуациях расследования заключение эксперта является основным (незаменимым) элементом системы криминалистически значимой информации.

Вторая глава «Теоретические и прикладные аспекты заключения судебного эксперта и направления совершенствования деятельности по его подготовке» включает четыре параграфа.

Первый параграф «Понятие и криминалистическое значение заключения судебного эксперта» посвящен дискуссионным теоретическим вопросам, касающимся заключения судебного эксперта.

На основе проведенного сравнительного анализа научных источников и нормативных правовых актов автор пришел к выводу, что законодательные и теоретические подходы к определению понятия заключения эксперта не являются единообразными. В силу практической роли заключения эксперта и в целях совершенствования теории судебной экспертизы необходима унификация понятийного аппарата. В связи с этим, обобщая законодательные положения и научный опыт, соискатель уточнил определение понятия заключения эксперта.

В данной части исследования обосновано, что в системе криминалистически значимой информации особо важен вопрос об итоговой

информации заключения эксперта — о категорических и вероятных выводах. В связи с этим на основании результатов анализа материалов следственно-судебной практики обозначен ряд существенных аспектов выводов судебного эксперта: логической природы категорического и вероятного выводов; оценки достоверности положительного идентификационного вывода; проблемы доказательственного значения вероятных выводов.

В целях повышения качества криминалистически значимой информации предложены рекомендации по подготовке заключения эксперта, которые касаются, в частности, улучшения языка текста заключения эксперта; компьютерного обеспечения деятельности и развития навыков эксперта по подготовке заключения эксперта в ходе обучения.

Второй параграф «Проблемы в деятельности судебного эксперта по обнаружению и проверке криминалистически значимой информации» содержит анализ существующих проблем в судебно-экспертной деятельности в целом и деятельности судебного эксперта в частности, влияющих на достоверность информации в заключении эксперта, для разработки рекомендаций их устранения.

Рассмотренные проблемы связаны с организацией судебно-экспертной деятельности, в частности это отсутствие единого нормативного и методического обеспечения судебно-экспертной деятельности; наличие затруднений при трудоустройстве судебных экспертов; отсутствие традиции наставничества более опытных экспертов над начинающими специалистами в частных экспертных организациях; перенасыщение рынка труда в крупных городах и дефицит специалистов в отдельных нецентральных регионах России; недостатки экспертного образования, влияющие на компетенцию судебного эксперта; несовершенство системы добровольной сертификации компетентности судебного эксперта; проблема систем искусственного интеллекта в судебно-экспертной деятельности.

Кроме того, выявлены проблемы, связанные с назначением судебных экспертиз: обеспечение подлинности объектов судебной экспертизы;

непредоставление или неправильное предоставление объектов экспертного исследования эксперту; последовательность назначения судебных экспертиз; назначение вместо комплекса судебных экспертиз комплексной судебной экспертизы; несоответствие наименования судебной экспертизы и вопросов, поставленных перед экспертом, специальным знаниям эксперта; неточное наименование судебной экспертизы, а также несоответствие наименования судебной экспертизы содержанию поставленных перед экспертом вопросов; некорректные формулировки вопросов; проблема определения вопросов правового характера.

Установлено, что особую угрозу для достоверности криминалистически значимой информации представляет проблема подготовки судебным экспертом (заведомо или по причине добросовестного заблуждения) ложного заключения.

В связи с этим предложены обоснованные данными анализа современной судебно-экспертной практики рекомендации по совершенствованию отдельных аспектов судебно-экспертной деятельности с целью повышения уровня достоверности заключения судебного эксперта и содержащейся в этом заключении информации.

Третий параграф «Особенности оценки заключения судебного эксперта с использованием криминалистических средств и методов» раскрывает теоретические и прикладные аспекты оценки заключения эксперта с позиции ситуационного подхода.

Поскольку науке криминалистике, теории судебной экспертизы, следственно-судебной практике известны случаи использования недостаточно проверенных, неутвержденных методик экспертного исследования, разногласия в интерпретации экспертных выводов, ошибок экспертов и другие негативные факторы, автор приходит к выводу о том, что все вышеперечисленное оправдывает необходимость тщательной оценки заключения эксперта.

Вместе с тем отмечено, что в настоящее время существует проблема, с одной стороны, принятия по умолчанию заключения эксперта без его исследования и оценки, а с другой — необоснованного исключения заключения

эксперта из числа доказательств. Изложенное приводит к ошибкам, влекущим неблагоприятные последствия для предварительного следствия и судопроизводства, и в конечном счете к нарушению прав участников процесса. Отмечено, что от качества и правильной оценки заключения эксперта зависит достоверность криминалистически значимой информации в расследовании преступлений.

В работе использован подход, согласно которому эта оценка подразделяется на непроцессуальную и процессуальную, которые осуществляются на основе использования криминалистических методов и средств.

Соискателем выделены типичные следственные ситуации, возникающие на этапе оценки заключения эксперта следователем, а также разработаны алгоритмы действий субъекта, производящего оценку, в указанных ситуациях.

Соответствующие алгоритмы внедрены в мобильное приложение для следователей «CrimLibinfo — Справочник следователя», разработанное кафедрой криминалистики Уральского государственного юридического университета.

Четвертый параграф «Основные направления совершенствования деятельности судебного эксперта по производству экспертизы и подготовке заключения эксперта» содержит обзор наиболее актуальных аспектов судебно-экспертной деятельности, требующих развития.

В рамках рассмотренных основных направлений автор предлагает особое внимание уделить разработке положений профессиональной экспертной этики, поскольку этические рекомендации могут послужить одним из регуляторов в экспертной деятельности, что обусловлено результатами проведенных статистических исследований.

Рассмотрены подходы к пониманию профессиональной этики, на основании одного из которых сформулировано авторское определение профессиональной экспертной этики, а также раскрыты основные этические принципы профессиональной экспертной этики.

В результате анализа генезиса профессиональной экспертной этики на основании изучения научных источников выявлены отличительные особенности развития данной области судебно-экспертной деятельности.

Соискателем обоснованы этапы формирования профессиональной экспертной этики.

Предложено внедрение в образовательную программу по направлению подготовки «Юриспруденция» для студентов криминалистического профиля спецкурса «Профессиональная этика судебного эксперта». В ходе проведения диссертационного исследования разработан план указанного курса.

Автор приходит к выводу, что в настоящее время существуют обусловленные практикой судебно-экспертной деятельности затруднения, связанные с дальнейшей разработкой и закреплением норм профессиональной экспертной этики, что открывает перспективы последующей разработки темы.

Отмечается, что для укрепления и поддержания этической составляющей профессии судебного эксперта ученые и практики должны быть заинтересованы в развитии и совершенствовании профессиональной этики в судебно-экспертной деятельности. Это важное направление отразится на качестве заключения эксперта, которое, в свою очередь, окажет влияние на достоверность криминалистически значимой информации в правоприменительной деятельности.

В заключении сформулированы обобщенные выводы, полученные в ходе исследования, а также перспективы дальнейшей разработки темы.

В приложении содержатся результаты анкетирования следователей, судей, экспертов, адвокатов и иных профессиональных представителей, а также результаты анализа уголовных дел.

СПИСОК РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

I. Опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по специальности:

1. Колесникова Н. С. Анализ категории информации в деятельности по раскрытию и расследованию преступлений // Актуальные проблемы российского права. — 2020. — Т. 15. — № 5. — С. 199–207. — 1,06 п.л. — Пятилетний импакт-фактор по РИНЦ — 0,979.

2. Колесникова Н. С. Криминалистическая информация как элемент криминалистической деятельности // Право и государство: теория и практика. — 2021. — № 4 (196). — С. 288–291. — 0,52 п.л. — Пятилетний импакт-фактор по РИНЦ — 0,196.

3. Колесникова Н. С. Основные начала профессиональной этики в судебно-экспертной деятельности // Актуальные проблемы российского права. — 2018. — № 5 (90). — С. 36–43. — 1,06 п.л. — Пятилетний импакт-фактор по РИНЦ — 0,979.

4. Колесникова Н. С. Понятие и виды криминалистической информации // Пробелы в российском законодательстве. — 2020. — № 2. — С. 212–215. — 0,78 п.л. — Пятилетний импакт-фактор по РИНЦ — 0,305.

II. Опубликованных в иных изданиях:

5. Колесникова Н. С. Значение заключения судебного эксперта в процессе формирования криминалистически значимой информации // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра: сборник научных трудов. — 2021. — № 3. — С. 87–93. — 1,15 п.л. — Пятилетний импакт-фактор по РИНЦ — 0,459.

6. Колесникова Н. С. Заключение судебного эксперта как необходимый элемент системы криминалистически значимой информации // Вклад Валентина Яковлевича Колдина в отечественную криминалистику : сборник материалов по результатам работы Международного научно-практического форума — круглого стола, посвященного памяти профессора кафедры криминалистики

Колдина Валентина Яковлевича, Москва, 26 мая 2021 г. — М. : Юрлитинформ, 2021. — С. 109–113. — 0,21 п.л.

7. *Колесникова Н. С.* Значение идентификационной информации в криминалистической деятельности // Теория и практика судебной идентификации: сборник материалов, посвященный 95-летию доктора юридических наук, заслуженного профессора МГУ, заслуженного юриста РСФСР, заслуженного деятеля науки РСФСР, профессора кафедры криминалистики Колдина В. Я. — М., 2020. — С. 91–93. — 0,18 п.л.

8. *Колесникова Н. С.* К вопросу о влиянии цифровизации на криминалистическую информацию // Технологии XXI века в юриспруденции: материалы Второй международной научно-практической конференции. — Екатеринбург, 2020. — С. 566–569. — 0,27 п.л.

9. *Колесникова Н. С.* К вопросу о понятии криминалистической информации // Материалы Международного молодежного научного форума «Ломоносов-2020» [Электронный ресурс] / отв. ред. И. А. Алешковский, А. В. Андриянов, Е. А. Антипов. — Электрон. текстовые дан. (1500 Мб.). — М.: МАКС Пресс, 2020. — Режим доступа: https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2020/index.htm, свободный. — Материалы Международного молодежного научного форума «Ломоносов-2020». — ISBN 978-5-317-06417-4. — 0,2 п.л.

10. *Колесникова Н. С.* Определение теоретических и прикладных аспектов криминалистической информации в целях совершенствования деятельности по расследованию и раскрытию преступлений // Следственный комитет Российской Федерации: второе десятилетие на службе Отечеству (Москва, 7 февраля 2019 г.) / под общ. ред. А. М. Багмета. — М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2019. — С. 169–172. — 0,37 п.л.

11. *Колесникова Н. С.* Правовые механизмы, обеспечивающие защиту информации в ходе ее использования при производстве судебной экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы: международный опыт, проблемы,

перспективы: сборник научных трудов II Международного форума. — М.: Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, 2019. — С. 187–190. — 0,36 п.л.

12. Колесникова Н. С. Проблемы достоверности заключения судебного эксперта // Технологии XXI века в юриспруденции: материалы Третьей международной научно-практической конференции (Екатеринбург, 21 мая 2021 г.) / отв. ред. Д. В. Бахтеев. — Екатеринбург: Уральский государственный юридический университет, 2021. — С. 39–43. — 0,29 п.л.

13. Колесникова Н. С. Проблемы правового регулирования деятельности частных судебно-экспертных организаций // Дискуссионные вопросы теории и практики судебной экспертизы: материалы III Международной научно-практической конференции (Москва, 28–29 марта 2019 г.). — М., 2019. — С. 311–314. — 0,32 п.л.

14. Колесникова Н. С. Факторы негативного воздействия на судебно-экспертную деятельность // Отечественная криминалистика: вчера, сегодня, завтра: сб. науч.-практ. статей / под общ. ред. проф. И. М. Комарова. — М.: Юрлитинформ, 2020. — С. 190–194. — 0,43 п.л.

15. Колесникова Н. С. Факторы, определяющие процесс судебно-экспертной деятельности и формирование заключения эксперта // Аубакировские чтения: материалы международной научно-практической конференции (19 февраля 2021 г.). — Алматы: Қазақстан Республикасы ІІМ М. Есболатов атындағы Алматы академиясының ҒЗЖРБЖҰБ, 2020. — С. 312–315. — 0,41 п.л.

III. Монографии, учебники, учебные пособия:

16. Колесникова Н. С. Значение заключения судебного эксперта в процессе формирования криминалистически значимой информации: научно-практическое пособие / под науч. ред. И. М. Комарова. — Белгород, 2021. — 95 с. — 4,2 п.л.