

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента на диссертацию Колесниковой Натальи Сергеевны на тему: «Заключение судебного эксперта в системе криминалистически значимой информации», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – «криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность»**

Диссертационное исследование Н.С. Колесниковой выполнено на кафедре криминалистики юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

**Актуальность** темы диссертационного исследования не вызывает сомнений, так как изменения в информационных процессах затрагивают все сферы, включая и правоприменительную деятельность, и в потоке информации следователь или суд не в силах установить обстоятельства события, опираясь лишь на собственные знания. Отсюда – потребность в использовании специальных знаний, реализуемая, в том числе, в виде заключения эксперта. Однако, анализ судебной и следственной практики свидетельствует о том, что в силу разных причин следователь и суд исследуют и оценивают этот важный вид доказательства только по его заключительной части – выводам: информация, содержащаяся в исследовательской части, практически не используется. Нужны новые подходы в работе с информацией, содержащейся в заключении эксперта.

Необходимостью разработки теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на повышение уровня использования в расследовании преступлений криминалистически значимой информации, содержащейся в заключении эксперта, и объясняется актуальность данного диссертационного исследования.

Анализ содержания диссертации Н.С. Колесниковой позволяет утверждать, что исследование выполнено на высоком теоретическом уровне, проблема освещена последовательно и логично. Поставленная диссертантом **цель исследования**, состоящая в разработке теоретических основ системы криминалистически значимой информации, определения значения заключения судебного эксперта в указанной системе, а также в создании практических рекомендаций по эффективному использованию заключения судебного эксперта в процессе собирания, проверки, оценки и использования криминалистически значимой информации в процессе расследования преступлений, достигнута. Этому способствовал, в том числе, правильный выбор предмета и объекта исследования, успешное решение поставленных **задач**.

Несомненная **научная новизна** диссертационного исследования заключается в том, что на основе изучения и анализа данных современной судебно-следственной практики, специальных теоретических источников обоснован комплекс новых научных знаний о заключении судебного эксперта в системе криминалистически значимой информации.

На этой основе на монографическом уровне обосновано определение понятия системы криминалистически значимой информации, определены ее виды; выявлена необходимость использования всего многообразия криминалистических средств и методов в ходе собирания, проверки, оценки и использования криминалистически значимой информации; с целью совершенствования понятийного аппарата проанализировано определение понятия «заключение судебного эксперта»; раскрыты особенности оценки заключения судебного эксперта с позиций ситуационного подхода и разработаны соответствующие алгоритмы действий следователя; выделены обусловленные судебно-экспертной практикой проблемы в деятельности эксперта по производству судебной экспертизы и подготовке заключения и предложены рекомендации для их решения; обоснована необходимость развития профессиональной экспертной этики как направления

совершенствования судебно-экспертной деятельности, определены соответствующие ей этические принципы (с. 11 диссертации).

Новизна проделанной работы отражена в **положениях, выносимых на защиту** (с. 11-13).

**Теоретическая значимость** диссертации заключается в том, что сформулированные в ней предложения и выводы могут послужить основой для дальнейших исследований, связанных с проблемами понятия и системы криминалистически значимой информации, использования заключения эксперта в данной системе в целях совершенствования деятельности по расследованию преступлений, а также других вопросов, исследуемых криминалистической техникой, тактикой и методикой. Не вызывает сомнения **практическая значимость** работы, которая состоит в том, что выводы и рекомендации, сформулированные в результате исследования, направлены на повышение эффективности результатов при производстве судебных экспертиз, совершенствование организации их информационного обеспечения и использования следователями, дознавателями, оперативными сотрудниками, судьями, экспертами, специалистами и адвокатами в правоприменительной практике. Результаты исследования могут быть использованы в процессе преподавания дисциплины «Криминалистика» в рамках программ бакалавриата, магистратуры, дополнительного образования по повышению квалификации и переподготовки кадров.

В значительной степени новизну и **обоснованность** научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, достоверность результатов исследования предопределяет достаточная **эмпирическая база** работы, включающая в себя:

- изучение 158 уголовных дел различных категорий, а также 90 материалов доследственных проверок, в рамках которых назначались судебные экспертизы, за период с 2016 по 2021 г. (расследованы в различных регионах России, в том числе в Москве, Санкт-Петербурге, Московской,

Белгородской, Вологодской, Нижегородской, Липецкой и Оренбургской областях, Республике Башкортостан и Удмуртской Республике);

- изучение 86 приговоров судов Российской Федерации;
- анкетирование 84 следователей, 34 судей, 72 экспертов, 58 адвокатов и иных профессиональных представителей;

- изучение материалов официальных сайтов Верховного Суда Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, портала правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Импонирует то, что диссертантом использован личный опыт работы общественным помощником в Пресненском межрайонном следственном отделе следственного управления по Центральному административному округу ГСУ СК России по г. Москве, опыт работы в частной экспертной организации, а также опыт участия в судебных заседаниях в качестве представителя по различным категориям дел (с. 10-11).

**Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования** проходили на разных уровнях. Основные выводы и положения диссертации представлены в 15 научных статьях, пять из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертации, в числе которых четыре рекомендованы Ученым советом МГУ имени М.В. Ломоносова.

Результаты исследования нашли отражение в научно-практическом пособии «Значение судебного эксперта в процессе формирования криминалистически значимой информации: проблемы и решения», которое внедрено в практику деятельности судов Белгородской области, учебный процесс ряда вузов.

Разработанные автором основные теоретические положения, выводы и практические рекомендации доложены на научно-практических конференциях и круглых столах международного и всероссийского уровня.

Отдельные результаты исследования внедрены в мобильное приложение для следователей «CrimLibinfo — Справочник следователя», разработанное кафедрой криминалистики Уральского государственного юридического университета.

Диссертация и автореферат соответствуют друг другу по структуре и содержанию. Опубликованные соискателем работы в полной мере отражают выводы автора, полученные в ходе научного исследования.

Диссертация написана научным юридическим языком, легко и с интересом читается, ее отличает самостоятельный исследовательский характер. Диссертант полностью владеет фактическим и научным материалом по теме исследования.

Структурно работа состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка сокращений и условных обозначений, библиографического списка и приложений.

Во **введении** достаточно убедительно обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяются его объект и предмет, конкретизируются цель и задачи исследования, обозначаются теоретические основы и методы исследования, раскрываются теоретическая и практическая значимость, отражается научная новизна полученных результатов, формулируются положения, выносимые на защиту.

Содержание **первой главы** «Криминалистически значимая информация: теоретические и практические аспекты» рассматривается в трех параграфах. В ней диссертантом раскрыты понятие и структура криминалистически значимой информации, приведена ее классификация, проведен авторский анализ научных представлений об информации в криминалистике, подходов к ее определению, а также представлений о видах криминалистически значимой информации, системе и корреляционных

связях между ее элементами (с. 17-44); рассмотрены особенности собирания, проверки и оценки криминалистически значимой информации криминалистическими средствами и методами (с. 44-62), в том числе, убедительно доказано значение использования криминалистических средств и методов не только в уголовном судопроизводстве, но и в гражданском, арбитражном, административном судопроизводстве, а также в производстве по делам об административных правонарушениях (с. 45-46, 61); показаны роль и значение судебного эксперта в процессе формирования криминалистически значимой информации (с. 63-86), в результате анализа обширного объема материалов следственно-судебной практики, предложена научная позиция соискателя о том, что деятельность судебного эксперта можно оценивать, в частности, посредством исследования его заключения, являющегося одним из главных (и даже, незаменимых) элементов системы криминалистически значимой информации (с. 73-76).

Во второй главе «Теоретические и прикладные аспекты заключения судебного эксперта и направления совершенствования деятельности по его подготовке», включающей четыре параграфа (с. 87-186), уточнено понятие «заключение эксперта», как «оформленный в соответствии с требованиями закона процессуальный документ, содержащий информацию, отражающую ход, результаты экспертного исследования и выводы по вопросам, поставленным в определении или постановлении о назначении судебной экспертизы» (с. 90), убедительно показана целесообразность введения разработанного диссертантом проекта рабочей программы дисциплины (модуля) «Актуальные проблемы судебной экспертизы» в учебный процесс магистратуры по направлению подготовки «Юриспруденция» (с. 100); проанализированы существующие проблемы в судебно-экспертной деятельности в целом и деятельности судебного эксперта, в частности, влияющих на достоверность информации в заключении эксперта, для разработки рекомендаций их устранения (с. 101-138), в частности, констатируется отсутствие единого методического обеспечения судебно-

экспертной деятельности (с. 105). выявлены проблемы, связанные с назначением судебных экспертиз: обеспечение подлинности объектов судебной экспертизы (с. 117); непредоставление или неправильное предоставление объектов экспертного исследования эксперту (с. 118-119); последовательность назначения судебных экспертиз (с. 120-121); назначение вместо комплекса судебных экспертиз комплексной судебной экспертизы (с. 122); несоответствие наименования судебной экспертизы и вопросов, поставленных перед экспертом, специальным знаниям эксперта (с. 123-126).

Подробно рассмотрены проблемы экспертного образования и предложены пути их решения (с. 109-110), уделено много внимания вопросам повышения компетентности экспертов, не являющихся государственными судебными экспертами (с. 111-113), использования систем искусственного интеллекта в судебно-экспертной деятельности (с. 113-117) и другие. Особое внимание уделено проблеме подготовки судебным экспертом заведомо ложного заключения (с. 134-137); особенностям оценки заключения судебного эксперта с использованием криминалистических средств и методов, в ходе которой раскрываются теоретические и прикладные аспекты оценки заключения эксперта с позиции ситуационного подхода (с. 138-169). Особенно ценными являются разработанные автором положения об основных направлениях совершенствования деятельности судебного эксперта по производству экспертизы и подготовке заключения эксперта, в том числе с использованием специализированных электронных систем (с. 169-186).

В заключении диссертации подведены итоги, сформулированы полученные результаты, а также перспективы дальнейшей разработки темы (с. 187-192).

В приложении содержатся результаты анкетирования следователей, судей, экспертов, адвокатов и иных профессиональных представителей, а также результаты анализа уголовных дел. В качестве достоинства работы следует подчеркнуть использование указанного материала на ее страницах.

Диссертационное исследование содержит и ряд других значимых положений, которые представляются полезными и заслуживающими поддержки. Сформулированные в работе выводы подтверждаются результатами предпринятого исследования, имеют аналитический характер и достаточно обоснованы. Отмеченные обстоятельства позволяют заключить, что диссертационное исследование Н.С. Колесниковой следует считать состоявшимся. Вместе с тем, рецензируемая диссертация, как, впрочем, любое творческое произведение, не свободна от ряда дискуссионных или требующих дополнительного осмысления положений:

1. В качестве одной из рекомендаций для подготовки заключения судебного эксперта в диссертационном исследовании предлагается использование компьютерной программы с шаблоном основных реквизитов заключения эксперта (с. 100). Как правило, в экспертных организациях, у частных экспертов есть сохраненные шаблоны, содержащие проекты заключений. Имеется ли практическая потребность в использовании компьютерной программы с шаблоном основных реквизитов заключения эксперта? В чем отличие предложенной диссертантом программы от имеющихся шаблонов?

2. Автором выделяется проблема некорректных формулировок вопросов при назначении судебной экспертизы (с. 127). Для ее решения предлагается рекомендация, имеющая значение на этапе рецензирования заключения эксперта специалистом. Однако хотелось бы уточнить мнение автора относительно рекомендаций по формулированию вопросов перед экспертом для следователя на этапе назначения судебной экспертизы.

3. В диссертационном исследовании на основании анкетирования практических сотрудников приводятся данные, согласно которым оценка заключения судебного эксперта может осуществляться, в частности, руководителем экспертной организации или по его поручению другими экспертами (с. 166 – 167). В соответствии со ст. ст. 4, 7 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в

Российской Федерации» при производстве судебной экспертизы эксперт независим. Не является ли, оценка заключения судебного эксперта руководителем или другим экспертом (пусть и непроцессуальная) нарушением принципа независимости?

4. В диссертации обоснованно предлагается развитие профессиональной этики в судебно-экспертной деятельности, предложена система соответствующих принципов. Соискатель осветил существующие научные позиции относительно разработки кодекса профессиональной этики судебного эксперта (с. 175 – 185). Полагаем, надо уточнить авторскую позицию по поводу необходимости закрепления норм профессиональной экспертной этики.

5. Внедрение отдельных результатов диссертационного исследования в мобильное приложение для следователей «CrimLibinfo — Справочник следователя» (с. 16) безусловно является достоинством работы. Однако в рамках публичной защиты необходимо осветить востребованность данного ресурса следователями.

Вместе с тем, указанные замечания носят частный и дискуссионный характер и ни в коей мере не влияют на общую положительную оценку результатов диссертационного исследования.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что диссертация Н.С. Колесниковой на тему «Заключение судебного эксперта в системе криминалистически значимой информации», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность, является законченной самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей важное значение для развития криминалистики и судебно-экспертной деятельности.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам

подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, и оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Наталья Сергеевна Колесникова заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Официальный оппонент:

Профессор кафедры криминалистики Института права  
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования «Башкирский государственный университет»  
доктор юридических наук, профессор  
Аминев Фарит Гизарович

«14» октября 2021 года

Контактные данные:

Тел.: 7(347) 228-88-14, вн. 2720,

Адрес электронной почты (e-mail): [kriminalist2010@mail.ru](mailto:kriminalist2010@mail.ru)

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена докторская диссертация: 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Адрес места работы: 450076, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Заки Валиди, д. 32, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Башкирский государственный университет», Институт права, профессор кафедры криминалистики.

Тел.: 7 (347) 272-63-70; e-mail: [rector@bsu.net.ru](mailto:rector@bsu.net.ru)