

ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата исторических наук Берзон Екатерины Михайловны
на тему: «Политическая история и институты власти
государства Селевкидов (по данным клинописных текстов)»
по специальности 07.00.03 – «Всеобщая история»

Государство Селевкидов представляло собой одну из великих империй древнего мира III-I вв. до н.э., пережившую сложный период становления, свой расцвет и затянувшийся упадок. Изучение этого государства, границы которого первоначально простирались от Эгейского моря до северо-западной Индии, – его истории, политического строя, социально-экономической системы по-прежнему остается актуальной научной задачей. Не менее оправдано и обращение Е.М. Берзон к эллинистической Месопотамии. Прежде всего, это весьма важная часть державы Селевкидов, в определенные периоды истории государства игравшая роль его ядра. Кроме того, неоднородность царства Селевкидов – этническая, культурная, даже цивилизационная – требует более тщательного исследования отдельных регионов этого государства. Интерес Е.М. Берзон к Месопотамии как части державы Селевкидов, соответствует современным тенденциям в изучении эллинизма: в последние десятилетия в исследованиях эллинизма, охватившего огромные пространства и вовлекшего в сферу своего влияния огромное число народов и культур, все большее значение приобретает изучение особенностей, сложившихся в том или ином регионе: несомненно, что при наличии ряда общих черт, в развитии отдельных частей эллинистического мира определились особенности, связанные с местной традицией.

Особая значимость диссертационной работы заключается также в том, что к истории данного государства обращались многие крупные ученые –

И.Г. Дройзен, Э. Бивен, А. Буше-Леклерк, Э. Бикерман, Х. Крайссиг, П. Бриан, Л. Кадетре, но труды всех перечисленных исследователей базировались, главным образом, на античной – греческой и римской – базе источников, некоторыми учеными привлекались иранские материалы. При этом клинописные тексты оставались вне поля внимания многих исследователей или использовались в незначительной степени. Что касается отечественных исследований, то из ученых, занимавшихся историей эллинизма, лишь немногие (например, Г.Х. Саркисян) работали с этими клинописными источниками, получая важные и интересные результаты. Таким образом, поставив перед собой задачу тщательно проанализировать вавилонские клинописные тексты, Е.М. Берзон заполняет очень значимую лакуну в исследовании одного из наиболее значительных эллинистических государств. В целом, высокая актуальность избранной Е.М. Берзон темы не вызывает сомнений.

Диссертация Е.М. Берзон основана на источниках – главным образом клинописных вавилонских текстах, которые играют основную роль в исследовании. Клинописные источники четко классифицированы, при этом определены особенности каждой категории текстов. Отметим, что автор диссертации в ряде случаев восстанавливает отдельные фрагменты вавилонских клинописных текстов, что всегда представляет для исследователя весьма сложную задачу. По мере необходимости Е.М. Берзон использует также древнегреческие и латинские нарративные источники, материалы древнегреческой эпиграфики и нумизматики. Все источники квалифицированно исследуются, на их основе делаются убедительные, корректные выводы.

Следует отметить отличное знание Е.М. Берзон научной литературы: автором диссертации использован широкий круг исследований – около 350 наименований статей и монографий, как относительно старых, так и новейших.

Диссертационная работа имеет удачную структуру, которая позволяет в полной мере раскрыть тему. Работа открывается введением, завершается заключением, основной текст разделен на четыре главы, каждая из которых, в свою очередь делится на параграфы, представляющие собой важный смысловой фрагмент исследования. Весьма полезным и ценным дополнением к собственно исследованию служит приложение в виде переводов вавилонских текстов, выполненных автором диссертации. Многие из этих текстов не переводились на русский язык, и потому знакомство с ними будет весьма важным и полезным для всех, кто интересуется историей империи Селевкидов и историей эллинистического мира, но не имеет возможности читать данные источники в оригинале.

В диссертации Е.М. Берзон много интересных и значимых наблюдений, выводов, которые достаточно убедительно доказаны и не вызывают возражений. Е.М. Берзон предлагает «рассматривать эллинистическую форму государственности как уникальную по сути, именно Селевкидскую, а проявления эллинизма ранжировать в соответствии с культурно-региональным принципом. Именно такой подход, - по мнению автора диссертации, - позволит избежать противоречий в определении того, что же такое эллинизм и почему его проявления могут быть настолько непохожими между собой» (с.44-45).

Среди многих важных выводов и наблюдений автора диссертации укажем некоторые. Большой интерес представляет анализ материалов источников, связанных с описанием окончания правления Селевка I. На с.51-56 Е.М. Берзон дается убедительная, логичная трактовка документа – так называемой «Хроники последних лет Селевка I» - с упоминанием убийства кого-то из высокопоставленных должностных лиц, вероятно, составившего заговор против Селевка I. Как известно, вскоре после этого Селевк I был убит Птолемеем Керанном, который затем захватил власть в Македонии и стал царем. В изложении античных авторов это убийство Птолемеем Селевка I выглядит как акция одиночки. Между тем, очевидно, что без мощной

поддержки в окружении Селевка I совершить подобное было невозможно. Установленный автором диссертации факт расправы Селевка над кем-то из окружавших его вельмож, таким образом, показывает убийство Селевка I Птолемеем Керавном не как импульсивную акцию авантюриста-одиночки, но как проявление достаточно влиятельной оппозиции царю, с которой тому не удалось сладить.

На основе вавилонских клинописных текстов Е.М. Берзон высказывает весьма вероятное предположение о том, что Антиох I, покидая Малую Азию, оставил в регионе военные контингенты: ситуация сложилась сложная, сохранялась опасность со стороны галатов (с.62-63). Это было еще особенно важно, так как власть Селевкидов над данным регионом была установлена всего лишь за несколько лет до этого, после победы над Лисимахом. Упомянутого в вавилонских источниках некоего высокопоставленного вельможу Е.М. Берзон убедительно отождествляет с Ахеем Старшим (с.64-66) – главой семьи, представители которого состояли с царями в родстве и занимали в государстве Селевкидов особое место.

Анализируя вавилонские клинописные источники, Е.М. Берзон проявляет тщательность, в сложных случаях разбирает различные варианты трактовки того или иного сообщения, предлагая свое аргументированное мнение. Так, на с.69, рассматривая трудное для понимания сообщение источника, автор диссертации совершенно логично отдает предпочтение версии о том, что речь идет о посещении царя в его столице Селевкии группой лиц из Вавилона. Это действительно совершенно обычная процедура для эллинистических государств, которую и исполнили представители городских властей.

В клинописных источниках Е.М. Берзон обнаруживает ценные сведения о правлении Антиоха I, которых нет в античной исторической традиции и эпиграфике. В частности, это сведения о деятельности по восстановлению храмов, о строительной активности царя в Вавилонии. Продолжая анализ периода правления Антиоха I, автор диссертации

убедительно выступает против версии о том, что царевич Селевк организовал заговор против отца – Антиоха I (с.72), оспаривая тем самым сообщение Помпея Трога. В поддержку позиции автора диссертации отметим, что Помпей Трог неоднократно допускал путаницу в событиях и в именах исторических деятелей, так что сообщение о заговоре Селевка может относиться к этой же категории сведений. На с.76-77 Е. М. Берзон разбирает сообщения вавилонских хроник о каких-то мятежах, внутренних смутах в Вавилонии. Подобного рода информация редко попадала в труды античных авторов, так что данные сведения весьма важны для понимания состояния государства Селевкидов в середине III в. до н.э. Не менее важны сделанные Е.М. Берзон уточнения событий III Сирийской войны – осада Вавилона египетскими войсками, погром, который они учинили и др. (с.91, др.). Все эти сведения служат важным дополнением к информации античных авторов.

Е.М. Берзон смогла уточнить датировку ряда событий. Например, на с.99 уточнена дата убийства Селевка III в Малой Азии – апрель-май 222 г. до н.э.; на с.108, прим.202 дано уточнение даты начала правления Антиоха III – 222 г. до н.э., которое в аргументации Е.М. Берзон выглядит убедительным. На с.126 высказано логичное предположение об уточнении датировки начала царствования Антиоха IV и т.д..

Е.М. Берзон делает ряд значимых наблюдений и выводов, касающихся правления Антиоха III Великого. Так, она убедительно обосновывает, что юный Антиох (будущий Антиох III) был назначен правителем Верхних сатрапий (с.107). На с. 110 автор диссертации также доказывает, что мятежник Молон не захватил всю Месопотамию, не установил власть над Вавилоном, но его влияние распространялось только на район Селевкии-на-Тигре (район резиденции). Вавилонские клинописные тексты дают основания Е.М. Берзон констатировать возникновение опасности со стороны Элама в конце правления Антиоха III – при Селевке IV (с. 120, сл.).

Анализируя вавилонские источники, Е.М. Берзон отмечает проведение Антиохом IV религиозного празднества в Вавилоне в связи с победами над

Египтом в VI Сирийской войне (с.129). По мнению автора диссертации, вавилонские источники позволяют полагать, что Александра Баласа в Вавилоне сразу признали царем, вероятно, были сильные анти-Деметриевские настроения, возможно, оставались сильные сторонники Тимарха (с. 149).

Вавилонские клинописные документы приводят неожиданный факт наличия боевых слонов у Селевкидов (с.152-153) через 10 лет после их известного истребления по приказу римлян (App. Syr., 46). Можно предполагать, что решение римлян не было выполнено в полной мере при истреблении животных или же Селевкиды заново завели боевых слонов. Весьма вероятно, что слоны, размещенные в Вавилонии, не были убиты, а у римских эмиссаров не хватило сил и времени, чтобы проконтролировать все части огромного царства Селевкидов.

Разбор сведений источников позволил Е.М. Берзон сделать весьма значимое наблюдение о состоянии государства в правление Деметрия II: о войне с эламитами, о разгроме и грабеже Вавилонии эламитами (с.165, др.), что показывает слабость государства Селевкидов накануне установления над Вавилонией господства Аршакидов. В этой связи представляется вполне убедительным утверждение Е.М. Берзон, что переход Вавилонии под власть царя Парфии выглядел естественным итогом периода политической дезорганизации и смут, когда государство утрачивало контроль над многими территориями (с. 15, др.).

Автор диссертации основательно работает с терминологией, с титулами, названиями должностных лиц, пытаясь установить вавилонские эквиваленты греческим терминам, известным главным образом из эпиграфики или (в меньшей степени) из нарративной традиции. Например, на с.133 дан перевод должности «вавилонский советник царя» или «вавилонский друг царя»; отмечается, что это калька «эллинистического придворного титула ὁ φίλος τοῦ βασιλέως - «друг царя». Тщательный разбор

вавилонского титула с попыткой найти его эллинистический эквивалент проводится и в других разделах диссертации (например, на с.160-162).

Рассматривая вопрос о соправительстве Антиоха I и двух его сыновей, Е.М. Берзон высказывает предположение о том, что заговора царевича Селевка против отца не было, а смерть Селевка последовала в результате болезни, вероятно, из-за эпидемии (с.182). На основе вавилонских астрономических дневников Е. М. Берзон делает важный вывод о соправительстве Антиоха III с его сыном Селевком IV (с.191, сл.).

Один из весьма интересных и значимых сюжетов диссертации – о соправительстве. Автор диссертации весьма основательно разбираются обязанности, полномочия, статус, титулатура соправителя. Все это весьма важно для понимания особенностей эллинистической монархии как политического института. В диссертации представлено очень четкое и точное изложение вопроса о титулатуре соправителей (с.191 и сл.). При этом Е.М. Берзон не ограничивается констатацией имеющихся сведений, но активно устанавливает параллели между греческой и вавилонской титулатурами (с.190).

Подобных наблюдений и выводов диссертация содержит много. Обобщая приведенные примеры, можно следующим образом суммарно определить достоинства диссертации:

1. Е.М. Берзон на основе вавилонских клинописных текстов ввела в оборот многие факты из истории государства Селевкидов, которые нередко были или вообще неизвестны, или не имели достаточной доказательной базы. Античным авторам эти факты были неизвестны, события в далекой Вавилонии для многих из них не имели значительной актуальности.
2. Целый ряд фактов истории царства Селевкидов, известных по античным источникам, получил подтверждение благодаря исследованию вавилонских клинописных текстов. Это убеждает современных ученых в достаточной надежности античной нарративной традиции.

3. Автор убедительно показывает сохранение и сознательную эксплуатацию Селевкидами традиционных вавилонских культовых ритуалов, связанных с царской властью, но в обновленном варианте, как, например, «ритуал царя Селевка» в праздник Акиту. В этом понимание и признание роли восточных территорий, стремление уважить местное жречество, административную и военную знать, которые, вступив на службу Селевкидам, во многом сохраняли верность старым традициям и обычаям. Это являлось, по словам автора диссертации, «своеобразной эллинистической адаптацией вавилонских традиций и представлений об обновлении царской власти» (с. 103).
4. Очень основательно охарактеризован высший эшелон власти Селевкидов в Вавилонии. Разобраны все сообщения о должностных лицах, раскрыты их функции, особенности служебного положения, роль в государстве и многие другие вопросы.
5. Весьма важны выводы и наблюдения автора диссертации об институте соправительства в империи Селевкидов. Они позволяют значительно глубже понять природу власти эллинистических династий, порядок её передачи, сохранения в пределах царствующей семьи, а также механизмы легитимации этой власти.
6. Сделан ряд важных хронологических уточнений, что особенно важно в связи с тем, что датировка некоторых значимых событий эллинистической истории неточна.

Диссертационное исследование Е.М. Берзон выполнена на высоком научном уровне; это безусловно творческая работа, с множеством собственных авторских суждений, достаточно убедительных предположений, которые служат ценным дополнением к имеющимся данным. Выводы диссертации весьма важны не только для более точного и полного представления об истории и институтах империи Селевкидов, но и в более широком смысле - для понимания основных черт эллинистической

государственности и политической истории. Все выводы отличаются основательностью, убедительно доказываются представленным материалом источников. Диссертация написана хорошим литературным языком, тщательно вычитана – в ней мало опечаток.

Диссертационное исследование Е. М. Берзон, по мнению оппонента, не имеет заметных недостатков, но в работе встречаются некоторые положения, в отношении которых автору диссертации можно выразить ряд пожеланий, в том числе на будущее. Так, в характеристике методов исследования желательно упомянуть метод системного анализа, которым Е.М. Берзон фактически постоянно оперирует. В её представлении Вавилония является собой часть державы Селевкидов, которая в свою очередь, входит в структуру более широкой системы – эллинистического мира. В характеристике источников желательно несколько полнее охарактеризовать античных авторов, труды которых Е.М. Берзон отлично знает и регулярно использует.

Рассматривая на с.101 и сл. вопрос о приношениях и о ритуале «за жизнь царя», можно обратить внимание на греческие надписи с посвящением богам, которые выполнены с формулировкой «ради царя, за царя» ὑπὲρ βασιλέως (OGIS. 170, 175, 176, 182, 251, etc.). Царь в этих эллинистических надписях также не признается богом, но фигурирует в посвящении, которое сделано ради него. Разбирая вопрос о царице Лаодике (с.122), Е.М. Берзон делает предположение, которое вполне вероятно, но, к сожалению, не доказано и выражено формулой: я так считаю. Этого недостаточно даже для весьма интересного и вполне вероятного предположения.

Возможно, вавилонские хроники и другие документы воспринимали старшего сына как царя и соответствующим образом его характеризовали, но в реальности он этого титула в общегосударственном масштабе в обязательном порядке не имел. Утверждать о титуле с полной уверенностью

можно лишь при совпадении сведений вавилонских документов с официальными греческими – надписями и легендами монет. О том, что в титулатуре и датировании лет имели место быть различия, Е.М. Берзон указывает на с. 188, исследуя один из вавилонских текстов. В данном случае у соправителя был более пышный титул, чем у самого царя, чего не было в официальных греческих документах.

Работа написана хорошим языком, тщательно вычитана, но при этом встречаются отдельные опечатки (на с. 50, 69, 86, 88, 159, др.). Некоторые выражения автора представляются неудачными. Так, странное впечатление производят выражения «на западном фронте» (с. 62, другие) и подобные ему.

Вместе с тем, указанные выше замечания или, точнее сказать, соображения или сомнения оппонента не умаляют достоинств и значимости диссертационного исследования. Выводы и наблюдения Е.М. Берзон имеют немалое значение для понимания развития державы Селевкидов и особенно такой части этого государства, как Двуречье. Результаты исследования могут быть использованы в научной работе, в преподавании древней истории, истории государства и права, истории культуры. Диссертация прошла апробацию: основные положения работы были представлены её автором в докладах на многочисленных конференциях и в статьях.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 07.00.03 – «Всеобщая история» (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6

Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Берзон Екатерина Михайловна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – «Всеобщая история».

Официальный оппонент:

Доктор исторических наук,

Профессор кафедры истории древней Греции и Рима

Института истории

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» (СПбГУ)

КЛИМОВ Олег Юрьевич

Контактные данные:

тел.: +7 (812) 328–94–47 , e-mail: o.klimov@spbu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

07.00.03 – «Всеобщая история (история древней Греции)

Адрес места работы:

199034, г. Санкт-Петербург, ул. Менделеевская линия, д.5.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Санкт-Петербургский государственный
университет» (СПбГУ),

Институт истории, кафедра истории древней Греции и Рима.

Тел.: +7 (812) 328–94–47; e-mail: spbu@spbu.ru