ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата юридических наук Пономаренко Александра Николаевича
на тему: «Референдум о самоопределении в современной
конституционно-правовой практике»
по специальности 12.00.02 – «конституционное право; конституционный
судебный процесс; муниципальное право»

Диссертация Пономаренко А.Н. отличается актуальностью. Она затрагивает важные проблемы развития конституционной доктрины и практики в России и за рубежом. Следует признать, что вопрос о правовой форме и процедуре самоопределения народов для любого государства является одним из наиболее острых и проблемных как с политической, так и с конституционно-правовой точки зрения. Автор не обходит острые темы отечественного конституционного права и творчески исследует референдум о самоопределении в Республике Крым и его конституционно-правовые последствия, что свидетельствует о нацеленности диссертации на расширение традиционных научных представлений в рассматриваемой сфере с учетом современного опыта конституционного развития Российской Федерации.

Достоинством диссертации является удачно выбранный автором исследовательский подход, в соответствии с которым самоопределение народов рассматривается как сложный, комплексный процесс, в рамках которого проявляются различные политические, правовые и иные аспекты и в то же время автору удается проследить в этом процессе именно правовую логику, на этой основе делаются выводы диссертационного исследования.

В диссертации исследовано зарождение теории самоопределения народов, ее научное и практическое развитие в рамках правовых систем различных государств. Показано значение международно-правовых принципов самоопределения народов. Подробно рассмотрены

конституционно-правовые возможности и практика сепарации в целом ряде государств.

Особое внимание обращается на роль института референдума для достижения целей самоопределения народов. При этом Пономаренко А.Н. указывает: «Современная конструкция референдума о самоопределении с учетом легального и легитимного аспектов должна быть внутренне непротиворечивой и основываться на принципах: 1) обеспечения сбалансированности права народов на референдум как формы прямого народовластия и права народов на самоопределение как формы самоуправления в определенных государственно-территориальных пределах и их конституционно-правовых гарантий; 2) взаимного доверия государства и общества; 3) компромисса между национальными и общественными интересами; 4) не нарушения территориальной целостности и политического единства; 5) адекватной оценки народами своих возможностей и реальной политико-правовой действительности; 6) политической, экономической и социальной солидарности публичной власти с народами, проживающими на территории государства» (стр. 10). Такой широкий подход отличается новизной и может быть поддержан, поскольку выражает наиболее существенные условия, при которых референдум может проявить себя как высшая форма прямого волеизъявления народа.

Автор обоснованно рассматривает референдум о самоопределении выступает как особый способ: мирного решения национально-территориальных вопросов; урегулирования (решения) территориальных вопросов ...; обеспечения непосредственно-представительного народовластия ...; урегулирования конституционно-правовых конфликтов в национально-территориальной сфере и как способ предотвращения или провоцирования конституционно-правовых рисков и угроз (стр. 12). В то же время в диссертации справедливо указывается на проблемы в практике реализации указанного потенциала референдума, в том числе и проведенного

в Республике Крым в 2014 г. (например, применительно к формулировке вопроса референдума – стр. 140).

Наряду с обоснованными выводами в диссертации имеются спорные, противоречивые положения.

1. Так, на стр. 51 рассматриваются преимущества и недостатки института референдума. При этом к числу преимуществ референдума относится то, что он «сдерживает принятие радикальных решений». В то же время изложенные ниже его недостатки (подрыв парламентаризма, дестабилизация общества, исключение достижения компромисса и другие), на наш взгляд, полностью опровергают это положительное свойство, указанное автором. В этой связи необходимо пояснить, каким образом референдум способен сдерживать принятие радикальных решений.

2. Указывается, что «право народов на самоопределение включает единство двух аспектов – внешнего и внутреннего. Внешний аспект самоопределения рассматривается как самостоятельное, без внешнего вмешательства, определение народами своего политико-правового статуса, а внутренний аспект как самостоятельное и свободное определение путей своего социально-экономического развития» (стр. 9-10). Не вполне ясен критерий определения народами своего политико-правового статуса *без внешнего вмешательства*. Почему определение политико-правового статуса относится только к внешнему аспекту? Неопределенность в этих вопросах затрудняет уяснение позиции автора, в том числе и в связи с характеристикой сецессии.

3. Наиболее спорным в рассматриваемой диссертации является положение о том, что анализ положений Закона СССР «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР» от 3 апреля 1990 г. позволяет сделать вывод о том, что нынешние не признанные государства, бывшие на тот период автономиями в союзных республиках или провозгласившие такую автономию, вправе ставить вопрос об оформлении

своих отношений с Российской Федерацией как правопродолжателем СССР, признанном в этом качестве международным сообществом (стр. 12).

В диссертации этот вывод обосновывается тем, что «в 2020 году в Конституцию РФ была включена новая статья 67¹, определяющая Российскую Федерацию правопреемником Союза ССР на своей территории, а также правопреемником (правопродолжателем) Союза ССР в отношении членства в международных организациях. Эти нормы служат развитию ценностного содержания Конституции РФ и решают задачи, которые в 1993 году в силу исторических причин не получили конституционного закрепления. Правопреемство означает переход прав и обязанностей одного государства к другому или смену одного государства другим по поводу ответственности за международные отношения определенной территории» (стр. 77-78).

Такая трактовка правопреемства как перехода прав и обязанностей одного государства к другому или смены одного государства другим по поводу ответственности за международные отношения *определенной территории* является ошибочной в той мере, в которой под этими территориями понимаются территории, не входящие в состав Российской Федерации.

Иное не вытекает ни из статьи 67¹ Конституции РФ, ни из заключения Конституционного Суда РФ от 16 марта 2020 г., ни тем более из решений Совета глав государств СНГ 21 декабря 1991 г.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 12.00.02 – «конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право» (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном

университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом соискатель Пономаренко Александр Николаевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – «конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право».

Официальный оппонент:

доктор юридических наук,

заведующий отделом конституционного права ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», профессор

Постников Александр Евгеньевич

25/10-2021 г.

Контактные данные:

Тел.: 7(499)7242041, e-mail: _const@izak.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 12.00.02- «конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право»

Адрес места работы: 117218, г. Москва Б. Черемушкинская ул., д. 34

Тел.: 7(499)7242041; e-mail: const@izak.ru

ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», отдел конституционного права