

МГУ имени М.В. Ломоносова

Кафедра агроэкономики

№ госрегистрации  
121041300188-5

УТВЕРЖДАЮ  
Директор/декан

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
«\_\_» \_\_\_\_\_ Г.

УДК

338 Экономическое положение. Экономическая политика. Управление и планирование в экономике. Производство. Услуги. Цены

ОТЧЕТ  
О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ

Развитие экономической теории на основе системного анализа и формирование российской модели инновационной экономики  
по теме:

Государственное регулирование агропродовольственных рынков и развитие сельского хозяйства в условиях цифровизации экономики  
(промежуточный)

Зам. директора/декана  
по научной работе

\_\_\_\_\_  
«\_\_» \_\_\_\_\_ Г.

Руководитель темы  
Киселев С.В.

\_\_\_\_\_  
«\_\_» \_\_\_\_\_ Г.

## СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Руководитель темы:

заведующий кафедрой, доктор  
экономических наук, профес-  
сор по кафедре

\_\_\_\_\_ (Киселев С.В.)

Исполнители темы:

младший научный сотрудник,  
кандидат экономических наук  
доцент, кандидат экономиче-  
ских наук, доцент по кафедре

\_\_\_\_\_ (Белугин А.Ю.)

\_\_\_\_\_ (Хожайнов Н.Т.)

## РЕФЕРАТ

Ключевые слова:

импортозамещение, «родовые поместья», электронный маркетинг, цифровые технологии, цифровое сельское хозяйство, органическое сельское хозяйство, сельская местность, эффективность цифровизации, устойчивое развитие сельских территорий, кооперация, агропромышленный комплекс, критерии и индикаторы, продовольственная безопасность, государственная поддержка сельского хозяйства, цифровое поселение, сбыт

Ключевые слова по-английски:

digital marketing, food security, criteria and indicators, digitalization efficiency, sales, "family estates", import substitution, state support of agriculture, digital settlement, agriculture digital, digital technologies, organic agriculture, agro-industrial complex, sustainable rural development, rural areas, cooperation

Краткий отчет составлен на 45 страницах с учетом приложений. Ключевые слова: агропромышленный комплекс, продовольственная безопасность, импортозамещение, критерии и индикаторы, органическое сельское хозяйство, сбыт, электронный маркетинг, кооперация, «родовые поместья», сельская местность, устойчивое развитие сельских территорий, цифровое сельское хозяйство, цифровое поселение, цифровые технологии, эффективность цифровизации, государственная поддержка сельского хозяйства. Объектом исследования является агропромышленный комплекс России. П

## ВВЕДЕНИЕ

Предмет исследования – структурные изменения и механизм его функционирования на современном этапе и на ближайшую перспективу с учетом действия санкций в агропродовольственной сфере и цифровизации экономики. Цель работы – обосновать структурные изменения и предложения по совершенствованию инструментов регулирования функционирования АПК, повышению эффективности его отраслей на основе использования цифровых технологий.

## ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Основные положения результатов исследования В рамках разработки предложений по совершенствованию механизма обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации с использованием электронных технологий обоснованы предложения по уточнению методов оценки национальной продовольственной безопасности в условиях экспортной ориентации страны. Выявлена возможность формального повышения значений показателей продовольственной самообеспеченности за счет снижения потребления продовольствия в стране на фоне роста экспорта. Обоснована необходимость при оценке уровня продовольственной самообеспеченности ориентироваться не на фактическое потребление отдельных видов продовольствия, а на максимум из фактического потребления и производства среднедушевых рациональных норм на численность населения. Проведены расчеты уровня продовольственной самообеспеченности России по зерну, картофелю, молоку, мясу, рыбной продукции, овощам и бахчевым, фруктам и ягодам, яйцам, сахару и растительному маслу по уточненной методике. Обосновано, что наряду с приоритетом продовольственного самообеспечения в Доктрине продовольственной безопасности целесообразно зафиксировать необходимость поддержания экономической доступности продовольствия для населения при реализации экспортного потенциала аграрно-промышленного комплекса России. В рамках разработки предложений по обеспечению и поддержанию устойчивого развития сельских территорий России с точки зрения различных теоретических и практических подходов рассмотрены различные аспекты устойчивого развития сельских территорий, диверсификация сельской экономики, особенности взаимодействия сел и городов, механизмы развития и поддержки различных субъектов агробизнеса. Показана необходимость особой политики при решении экономических, социальных и экологических вопросов в сельской местности, важность решения проблем различных сельских поселений. Обоснованы объективные основы бюджетной поддержки сельского развития, абсолютный уровень которой остается низким. Описан процесс диверсификации сельской экономики. Обоснована важность взаимодействия и интеграции города и села. В рамках разработки предложений по совершенствованию государственной поддержки сельского хозяйства в условиях формирования цифровой экономики на примере Казахстана рассмотрено влияние сельскохозяйственных субсидий на рыночные условия. Обосновывается необходимость перехода на современном этапе развития Казахстана от прямых к менее искажающим рыночные условия субсидиям.

Содержание исследования: В 2021 году сотрудники кафедры агроэкономики проф. Киселев С.В., доц. Хожайнов Н.Т., доц., Белова Е.В. и доц. Белугина Т.А., м.н.с. Белугин А.Ю. и аспирант Сеитов С.К. продолжили исследования по ряду направлений темы. В рамках разработки предложений по совершенствованию механизма обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации с использованием электронных технологий м.н.с. Белугиным А.Ю. обоснованы предложения по уточнению методов оценки национальной продовольственной безопасности в условиях экспортной ориентации страны. В соответствии с Указом Президента Российской Федерации № 474 от 21 июля 2020 г., целевым показателем национальных целей развития России до 2030 г. является рост экспорта несырьевых

неэнергетических товаров, к которым относится большая часть продукции АПК. В Доктрине отмечено, что реализация экспортного потенциала должна происходить с учетом приоритета продовольственного самообеспечения. Важное значение для реализации экспортного потенциала не в ущерб продовольственному самообеспечению имеют официальные критерии и показатели продовольственной безопасности, в первую очередь показатели продовольственной независимости и экономической доступности продовольствия. В 2016 году в Российской Федерации прошла Всероссийская сельскохозяйственная перепись, в ходе которой получены данные об использовании земельных ресурсов и посевных площадях. По ее итогам скорректированы балансы продовольственных ресурсов, в том числе задним числом. В этой связи для обеспечения сопоставимости различных показателей продовольственной безопасности и продовольственной независимости, необходимо провести их перерасчет по обновленным данным. Для расчетов уровня продовольственного самообеспечения (ПС), рассчитываемой как отношение объема отечественного производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия к объему их внутреннего потребления, используется формула:  $ПС_i = P_i / (ПП_i + ПНЦ_i + ФП_i)$ , (1) где  $P_i$  - производство продовольствия группы продуктов  $i$ ,  $ПП_i$  - производственное потребление группы продуктов  $i$  в хозяйствах сельхозпроизводителей;  $ПНЦ_i$  - переработка группы продуктов  $i$  на непищевые цели;  $ФП_i$  - фонд личного потребления группы продуктов  $i$ . По итогам 2019 г. продовольственная независимость и продовольственная самообеспеченность достигнута по зерну, картофелю, мясу, рыбе, сахару и маслу растительному. По овощам, фруктам и молоку - пока не достигнута. Однако если при прочих равных условиях увеличить производство овощей на 2,6% (или на 412,9 тысяч тонн), а молочных продуктов на 7,2% (или на 2262,2 тысяч тонн), уровень самообеспеченности и по данным товарам достигнет нормативных значений. Расхождение между расчетными значениями уровня продовольственного самообеспечения в 2019 г. и официальными, содержащимися в Национальном докладе, а также предварительными расчетами других авторов не превышают 2,5%, что свидетельствует о достаточной точности формулы (1). Уровень продовольственного самообеспечения в явном виде не зависит от объемов экспорта (хотя экспорт влияет на фонд личного потребления). В этой связи вызывает вопросы формулировка задачи «ж» из числа основных задач обеспечения продовольственной безопасности: «реализация экспортного потенциала с учетом приоритета самообеспечения страны отечественной сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием...». Вероятно, авторы Доктрины подразумевали, что Российской Федерации следует экспортировать те виды продукции, по которой достигнуто самообеспечение. Но, во-первых, не ясно сколько именно подобной продукции можно вывезти. Особенно если экспорт будет происходить за счет сокращения фонда потребления, а значит снижения значения знаменателя в формуле (1) и формального роста уровня самообеспеченности. При этом произойдет снижение среднедушевого потребления данной продукции в России, но в рамках Доктрины это будет формально интерпретироваться как ухудшение экономической доступности продовольствия, вне зависимости от колебаний уровня цен и доходов населения. Во-вторых, в рамках Доктрины уровень самообеспечения зависит от фактического потребления продовольствия, которое может существенно отставать от рационального уровня. Но даже если внутри Рос-

сии будет производиться вся потребляемая в стране молочная продукция, из этого не следует, что мы достигли самообеспеченности по молоку, если его среднедушевое потребление будет существенно отставать от нормы. И тем более это не будет означать, что Россия может его экспортировать без ущерба для продовольственной безопасности. Из числа продуктов, по которым достигнута продовольственная самообеспеченность, балансовое среднедушевое потребление превышает рекомендуемые нормы по мясу, сахару, растительному маслу, а также по хлебным продуктам, что свидетельствует и о наличии соответствующих продуктов на внутреннем рынке, и об их экономической доступности для населения в среднем. Несмотря на то, что в России самообеспечение по рыбе существенно превышает 100%, среднедушевое потребление населением рыбной продукции отстает от норм. Одной из причин этого является отсутствие необходимых объемов рыбной продукции на внутреннем рынке: в 2019 г. фонд личного потребления рыбы и рыбной продукции составил 3102 тысяч тонн, в то время как потребность в рыбной продукции для питания всего населения в среднем по норме составляет 3229 тысяч тонн. При этом улов и добыча рыбы и рыбной продукции в 2019 г. составил 5133 тысяч тонн, а экспорт – около 3000 тысяч тонн. Таким образом, производство рыбы и рыбной продукции в России достаточно для обеспечения возможности населения питаться по нормам, однако ее экспортируют, не оставляя в стране достаточно. Более того, если при прочих равных условиях направить на экспорт еще 800 тысяч тонн рыбной продукции за счет сокращения фонда потребления, среднедушевое потребление рыбы сократится до 15,7 кг, но зато уровень самообеспеченности рыбной продукцией превысит 200%. Показателен также пример молочной продукции. Ее потребление населением России в среднем составляет 72% от нормы в том числе потому, что в стране недостаточно молока: в 2019 г. фонд потребления составил 34328,1 тысяч тонн, в то время как потребность для питания всего населения в среднем по норме составляет 47698 тысяч тонн. При этом если при прочих равных увеличить производство молочной продукции на 13% или на 4113 тыс. тонн, отправляя половину прироста на экспорт, а половину – на реализацию населению, Россия формально достигнет нормативных значений по уровню самообеспечения молоком, хотя среднедушевое потребление будет составлять лишь 81% от нормы. Но можно ли говорить о самообеспеченности молоком даже в таком случае, если производство, составляет лишь 74% от необходимого для питания населения по нормам фонда потребления (даже без учета потерь и производственного потребления)? С учетом вышесказанного, на наш взгляд, задачу «ж» из числа основных задач обеспечения продовольственной безопасности России необходимо переформулировать следующим образом: «реализация экспортного потенциала с учетом приоритета обеспечения экономической доступности продовольствия и самообеспечения страны отечественной сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием, а также с учетом необходимости обеспечения продовольственной безопасности в рамках Евразийского экономического союза». Кроме того, целесообразно при оценке уровня продовольственного самообеспечения ориентироваться не на фактическое потребление, а на произведение годовых рациональных норм потребления соответствующих видов продовольствия на численность населения (формула 2). 
$$P_i = \Pi_i / (\Pi_i + \Pi_{iC} + \Pi_i * N) , \quad (2)$$
 где N – численность населения,  $\Pi_i$  – среднедушевая рациональная норма потреб-

ления продовольствия группы продуктов  $i$ . Вместе с тем возможна ситуация, при которой потребление выше рациональной нормы, однако является устойчивым и отражает пищевые традиции населения. Тогда ориентация на оцениваемый подобным образом уровень самообеспечения при определении экспортного потенциала может привести к дефициту продовольствия на внутреннем рынке и росту цен. В таком случае целесообразно рассчитывать уровень продовольственного самообеспечения относительно максимального значения из произведения нормы на населения и фактического потребления (формула 3).  $ПС_i = П_i / ПП_i + ПНЦ_i + \max(НП_i * N ; ФП_i)$ . (3) По уточненной методике, по итогам 2019 г. внутрироссийское производство зерна, рыбы, сахара и растительного масла достаточно для покрытия фактического и рационального потребления соответствующей продукции, самообеспеченность по данным товарам достигнута (таблица 1).

Таблица 1 - Альтернативная оценка уровня продовольственного самообеспечения по отдельным видам сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Российской Федерации (проценты) Виды сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия 2017 2018 2019 Пороговые значения Доктрины Зерно 171 147 156 95 Картофель 91 95 94 95 Молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко) 60 60 62 90 Мясо и мясопродукты (в пересчете на мясо) 93 96 97 85 Рыба и рыбопродукты 144 147 147 85 Овощи и бахчевые 67 69 69 90 Фрукты и ягоды 21 25 26 60 Яйца 99 99 97 - Сахар 108 106 128 90 Масло растительное 149 142 175 90

Уровень продовольственного самообеспечения по мясу меньше 100%, но выше порогового значения Доктрины, продовольственная независимость по мясу находится на достаточном уровне. Продовольственная независимость по овощам, фруктам и молочной продукции не достигнута. При этом разрыв между расчетными и нормативными значениями уровня продовольственного самообеспечения существенно выше, чем при расчете по формуле (1). По итогам проведенного исследования можно отметить, что новая Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации сохранила некоторые недостатки своей прошлой редакции. Несмотря на то, что продовольственная безопасность больше не является единственным критерием наличия продовольственной безопасности, как и в предыдущей редакции, в рамках Доктрины сохраняется возможность улучшения некоторых формальных показателей за счет снижения потребления продуктов питания населением. Ориентация на рациональное потребление продовольствия и использование формулы (3) при оценке уровня продовольственного самообеспечения не позволяет улучшаться формальным показателям продовольственной независимости за счет снижения потребления продуктов питания населением. В этой связи оцененный по уточненной методологии уровень продовольственного самообеспечения можно считать более подходящим ориентиром при реализации экспортного потенциала АПК России. Отношение фактического потребления основной пищевой продукции на душу населения к рациональным нормам, официально характеризующее экономическую доступность продовольствия, по сути является интегральным показателем продовольственной безопасности, значения которого зависят и от физической доступности продовольствия, и от наличия его в стране. В этой связи для оценки собственно экономической доступности продовольствия можно использовать долю расходов на продовольствие в общих доходах населения или отношение средней стоимости набора продуктов пи-

тания, соответствующего рациональным нормам к среднемудушевым расходам населения на питание. Отметим, из числа показателей продовольственной безопасности, экспортная ориентация АПК непосредственным образом сказывается на экономической доступности и продовольственной независимости. Связь экспортной ориентации АПК с показателями физической доступности и качества продовольствия не очевидна, выходит за рамки данного исследования и может быть темой для дальнейшего изучения. Кроме того, в работе рассматривается продовольственная безопасность на национальном уровне. Региональные аспекты оценки и обеспечения продовольственной безопасности также могут быть темой отдельных исследований. Таким образом, по итогам 2019 г. уровень самообеспеченности превысил порог по зерну, картофелю, мясу и мясопродуктам, рыбе и рыбопродуктам, сахару и маслу растительному. По овощам и бахчевым уровень самообеспечения отстает от нормативного на 2,3 процентных пункта, по молоку и молокопродуктам – на 6,1 процентный пункт. При этом среднемудушевое потребление в России отстает от норм по овощам и бахчевым – на 23%, по молоку и молочной продукции – на 28%, а по рыбной продукции, по которой уровень самообеспечения превышает 152% – на 4%. Во многом отставание среднемудушевого потребления от нормативных значений обусловлено отсутствием соответствующей продукции на внутреннем рынке в надлежащих объемах, в том числе на фоне ее вывоза из страны. Значения показателя продовольственной самообеспеченности при прочих равных условиях могут расти за счет снижения потребления продовольствия в стране на фоне роста экспорта. В этой связи целесообразно зафиксировать в Доктрине не только необходимость обеспечивать приоритет продовольственного самообеспечения России, но и важность поддержания экономической доступности продовольствия для населения при реализации экспортного потенциала АПК. При оценке уровня продовольственной самообеспеченности целесообразно ориентироваться не на фактическое потребление отдельных видов продовольствия, а на максимум из фактического потребления и производства среднемудушевых рациональных норм на численность населения. Результаты исследований по выше обозначенным вопросам опубликованы в статье Белугин А. Ю., Белугина Т. А. Оценка национальной продовольственной безопасности при экспортной ориентации сельского хозяйства России // АПК: экономика, управление. — 2021. — № 3. — С. 13–19. В рамках разработки предложений по обеспечению и поддержанию устойчивого развития сельских территорий России профессором С.В. Киселевым с точки зрения различных теоретических и практических подходов рассмотрены различные аспекты устойчивого развития сельских территорий, диверсификация сельской экономики, особенности взаимодействия сел и городов. Устойчивое развитие сельских территорий является одним из важнейших направлений аграрной политики как в Российской Федерации, так и в других странах. Это определяется как теоретическими, так и практическими сторонами проблемы. Прежде всего, сельские территории и отрасли, которые развиваются на них имеют очень важное экономическое значение. Речь идет не только о сельском хозяйстве, как ядре экономики села. В современных условиях нельзя забывать о добывающих отраслях, обрабатывающей промышленности, строительстве, торговле. Сфера услуг в целом постепенно увеличивает свой удельный вес в занятости и валовом продукте сельской экономики. Не менее важна социальная и экологическая значимость сель-

ской местности. Во многих развитых регионах доля сельского населения выше средних 25%. Например, на 1 января 2020 г. в Краснодарском крае доля сельского населения, - 45%, Тамбовской области - 39%, Липецкой - 35%, Воронежской, Курской, Ленинградской, и Ростовской областях, - 32%. Но эти данные не учитывают социальное влияние и связи сельского и городского населения. Многие городские жители сохраняют теснейшую взаимосвязь со своими родственниками и близкими в сельской местности. Такие связи имеют экономическую составляющую в виде поддержки доходов сельских жителей, продовольственного обеспечения, др. С экологической точки зрения аграрный сектор как основной в сельской местности может быть, с одной стороны, источником загрязнения. Это касается и земледелия, и животноводства. Но, с другой стороны, обширные земельные угодия, их правильная обработка, секвестирование углекислого газа через выращивание многолетних культур, минимизация обработки почв, а также другие меры могут оказывать позитивное воздействие на природу и окружающую среду. Экономические, социальные и экологические вопросы и проблемы сельской местности требуют особой политики, учитывающей особенности всех элементов экономики и образа жизни в целом. На наш взгляд, при всей очевидности вопроса о необходимости поддержки сельского развития, решение должно основываться на крепком теоретическом фундаменте. Один из важных теоретических аспектов - понимание устойчивости. Саму устойчивость можно рассматривать с нескольких точек зрения. Одна из них фокусируется на том, что при удовлетворении потребностей и прогрессе не ухудшаются возможности для будущего развития. В данном случае чаще всего подразумеваются экологические аспекты развития, в частности ненанесение ущерба окружающей среде и природе. Однако нельзя забывать и о социально-экономической стороне данной трактовки устойчивости. Вопросы уровня доходов, бедности, оптимальной занятости также должны быть важным элементом данного подхода к устойчивости. Они также оказывают важное влияние на возможности будущего развития сельских территорий. Таким образом, их устойчивое развитие должно сочетать не только решение вопросов инфраструктуры, социально-экономических проблем, но и экологические элементы. Последнее очевидно для городских территорий, но все более острым становится и для сельских. И речь должна идти не только об экологических вопросах развития отраслей сельской экономики, но и жизнедеятельности сельских населенных пунктов. На данный аспект пока обращается не очень пристальное внимание. Еще одним пониманием и подходом к устойчивости может быть равновесное поступательное развитие, несмотря на возможные негативные внешние шоки и воздействие. Среди подобных негативных внешних факторов на первый план сейчас вышли вопросы пандемии COVID-19. Влияние пандемии непосредственно на сельскую экономику по сравнению с городской оказалось относительно менее болезненным. Однако через влияние отрицательных последствий в городской экономике, снижение доходов, рост безработицы сельские территории также оказались серьезно затронуты. В качестве внешних факторов, оказывающих воздействие на сельские территории, можно в первую очередь также выделить макроэкономические и геополитические. В целом макроэкономические (рост инфляции, изменение курса доллара, сокращение валового внутреннего продукта), торговые (ограничения экспорта) оказывают неблагоприятное воздействие. Хотя непосредственно ко многим про-

блемам устойчивого сельского развития они не имеют отношения, однако через дефицитность бюджета, сокращение спроса на сельскую продукцию, уменьшения доходов от производства и снижения рентабельности в долгосрочном аспекте это сказывается. Важно, что сокращаются возможности для бюджетной поддержки, без которой в реальных условиях не обходятся большинство развитых стран. С теоретической точки зрения бюджетная поддержка обосновывается тем, что село и сельская местность являются источниками общественных благ. Отдых людей на природе, ее красоты, разнообразные природные ландшафты, их сохранение и создание являются лучшими примерами общественных благ, которыми могут пользоваться и пользуются люди. К ним, как правило, нет ограничений доступа, они неконкурентны. Существование и поддержание таких благ в значительной степени связано с состоянием сельской экономики, с сельским развитием. Благодаря сельскому развитию, функционированию сельской экономики сохраняется социальный контроль за обширными территориями. Это в конечном счете имеет как экономическое, так и политическое значение. В результате расширяются возможности для будущего развития территорий. Одним из примеров политики в направлении повышения контроля за территорией можно назвать программу так называемого «дальневосточного гектара». Фактически была сделана попытка остановки обезлюдивания значительных территорий на Дальнем Востоке. Проблема существует и во многих других регионах, в частности в Центральной России. К этой программе или инициативе присоединились другие субъекты Российской Федерации, среди которых Костромская, Ленинградская и ряд других областей и регионов. Имеющийся четырехлетний опыт реализации программы показывает, что для ее успеха нужны средства на развитие и создание разнообразной инфраструктуры, льготное кредитование, организационная поддержка. Предоставление земли, владение и пользование земельными участками должно быть гарантировано. Необходимо создание системы консультаций, тренингов, сориентированных под нужды поселенцев. Подобные региональные программы должны быть отражены в качестве элемента системы сельского развития на федеральном уровне. В целом ситуация с сельским развитием не только на Дальнем Востоке и Сибири, но и в Нечерноземной зоне России очень сложная. Костромская, Ивановская, Смоленская и другие области испытывают серьезные проблемы. Необходима программа развития Нечерноземной зоны, этого «сердца» и «души» России. Очевидно, в данном случае, как и во многих других, рыночные силы не могут нормально функционировать. Подобные ограничения диктуют необходимость государственного вмешательства, и в том числе государственной поддержки сельского развития. Другими словами, требуется сочетание создания возможностей для развития бизнеса в сельской местности, получения доходов, расширения мест для занятости и государственной поддержки. Именно так происходит в странах с развитой экономикой. В Российской Федерации, например, растет финансирование сельской инфраструктуры. За период с 2014 по 2018 гг. согласно официальным нотификациям России в ВТО, расходы на инфраструктуру села выросли с 201,6 до 382,7 млн. долларов США. В расчете на одного сельского жителя расходы возросли с 5,4 долларов до 10,2 долларов США. Однако масштаб этих расходов незначителен. По нашим оценкам, он уступает, например, аналогичным расходам в расчете на одного сельского жителя Республики Беларусь. Устойчивость развития сельских территорий

при наличии разнообразных шоков и неблагоприятных факторов в значительной степени зависит от уровня диверсификации сельской экономики. Она развивается и без всякой особой политики в этом направлении. Идет постепенное сокращение удельного веса занятых в сельском и лесном хозяйстве, охоте, рыболовстве и рыбоводстве. С августа 2005 г. по август 2018 г. этот показатель уменьшился с 50,9 до 19,6%. Относительно стабильны по доле в занятости сельской экономики такие сферы и виды деятельности, как обрабатывающие производства, финансовая деятельность, операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг; государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное обеспечение; образование; здравоохранение и предоставление социальных услуг. Растет доля занятости в добыче полезных ископаемых (с 0,0 до 2,3%), строительство (с 3,8 до 7,6%), производство и распределение электроэнергии, газа и воды (с 0,9 до 3,0%), оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования, гостиницы и рестораны (с 11,0 до 15,3%). Растет доля занятых в других видах экономической занятости, к которым, в частности, относится предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг. В целом анализ показывает, что диверсификация занятости сельского населения, а, следовательно, и всей сельской экономики постепенно растет. За период с августа 2005 по август 2018 гг. по индексу Герфиндаля-Хиршмана она возросла почти в 3 раза. Это свидетельствует о появлении новых, хотя и незначительных возможностях занятости в сельской местности. Наши расчеты на основании данных августа 2019 г. показывают, что эта тенденция продолжается и в 2019 г. В основе диверсификации сельской экономики лежит многофункциональность сельского хозяйства, а также экономики сельских территорий. Развитие многочисленных функций и приводит к усилению разнообразия деятельности в сельской местности. Но данное направление не стало каким-то особым элементом политики в области сельского развития. Процесс идет «самотеком». В документах по сельскому развитию этому не уделяется должного внимания. Нет конкретных мер. И это требует исправления в будущем. Одновременно следует подчеркнуть, что сама по себе диверсификация, повышая устойчивость, не решает проблемы отставания села от города. Относительно низкие доходы, более высокий уровень безработицы, отставание инфраструктуры и другие вопросы должны решаться системой мер. Их формирование, в том числе, должно осуществляться через тесное взаимодействие города и села. Взаимоотношения города и деревни (села) имеет давнюю историю в теории и практике. Противоположность города и деревни, противоречия между ними, необходимость сближения, а также преодоления существенных различий были важной темой в марксистской общественной науке, и в аграрной политике в советское время. В настоящий момент, на наш взгляд, необходимо говорить о взаимодействии города и деревни, использования преимуществ обоих типов поселений, их особенностей. В определенном смысле имеет смысл говорить об интеграции экономики села с малыми и средними городами. Они близки по многим параметрам своей жизнедеятельности. При построении взаимоотношений с крупными городами имеет смысл говорить о взаимодействии сельской и городской местности. В этом смысле фокусирование политики на мегаполисах, забвение нужд сельской местности, остаточный принцип при ее развитии, на наш взгляд имеет в среднесрочном и долгосрочном плане

окажут крайне негативное воздействие на общеэкономическое развитие. Сетевое взаимодействие города и села должно стать особым предметом программ и мер по сельскому развитию. Должно учитываться при развитии городов. При этом, на наш взгляд, необходимо учитывать специфику различных населенных пунктов (их типов, размеров, особенностей состояния и развития, др.), их возможности. При таком взаимодействии и интеграции широкое поле для применения современных технологий, в том числе цифровых. Они открывают возможности освоения телемедицины, использования удаленных способов консультаций по разнообразным вопросам, развития системы распространения знаний, образования в целом. Это также должно быть «встроено» в систему мер собственно сельского развития, оставаясь частью специфических программ по вопросам здравоохранения, образования, цифровизации и пр. При выработке мер следует иметь в виду, что не может быть универсальной схемы. В каждом отдельном случае на региональных уровнях необходимо выстраивать систему взаимодействия, учитывающую особенности конкретных населенных пунктов, их человеческого и природного капитала, состояния инфраструктуры, местоположения и размещения. Эти и другие особенности уникальны. Важно создавать систему институтов, в том числе на базе развития кооперативных форм, различных фондов поддержки предпринимательства. Использовать возможности и инициативу выходцев из сельской местности, которые имеют финансовые средства для поддержки. В рамках сельского развития представляется важным разработать систему стандартов по различным аспектам – в области образования, здравоохранения, связи, цифровых и информационных технологий и пр. Подобные стандарты, учитывающие особенности конкретных регионов и местностей одновременно были бы своеобразными точками контроля сельского развития. Жизнь в сельской местности должны быть привлекательна и в экономическом, и в социальном, и в культурном смысле. Результаты исследований по выше обозначенным вопросам опубликованы в статье Киселев С. В. Теоретические и практические вопросы устойчивого сельского развития в России // Представительная власть - XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. — 2021. — № 1-2. — С. 43-46. В рамках разработки предложений по совершенствованию государственной поддержки сельского хозяйства в условиях формирования цифровой экономики под научным руководством Киселева С.В. аспирантом Сеитовым С.К. на примере Казахстана проведена оценка влияния сельскохозяйственных субсидий на рыночные условия. В Казахстане актуальны проблемы, связанные с недостаточно высокой эффективностью субсидирования сельского хозяйства и его искажающим воздействием на цены и производство. Наиболее искажающие меры в 2017-2019 годах занимали в среднем 69% в поддержке производителей республики. Объем выделяемых средств на поддержку недостаточен для охвата аграриев, подпадающих под ее критерии и правила. В результате многие производители принимают решения без учета фактора субсидирования, что снижает его стимулирующий и регулирующий эффекты. При совершенствовании системы субсидирования сельского хозяйства Казахстана необходимо также учитывать вопросы соответствия аграрной политики страны критериям Всемирной торговой организации (ВТО). В Казахстане поставлена задача ускоренного увеличения объемов производства и экспорта сельскохозяйственной продукции. В этих целях одними из важных направлений субсидирования являются нижеследующие: 1)

погектарные субсидии; 2) субсидирование выпуска продукции (субсидии, рассчитываемые исходя из объемов производства); 3) инвестиционные субсидии, выдаваемые в зависимости от понесенных инвестиционных затрат. Субсидии, привязанные к площадям посевов, в первую очередь характеризуются искажающим эффектом на рыночные сигналы. Это означает, что предприниматели будут наращивать объем производства в сферах, где присутствуют такие субсидии или где их величина больше, чем в других сферах. Что касается международного опыта, то в Европе с 2003 года выплаты субсидий не привязываются к объему произведенной продукции и рассчитываются на 1 га пашни, вне зависимости от засеваемых культур (т.е. фермер может получить субсидии, не засевая вообще ничего). Размер субсидий регулируется в зависимости от выполнения фермером экологических требований. В то же время, по мнению экономистов ОЭСР, такая методика субсидирования спровоцировала рост цен на аренду земли в странах Европейского Союза (ЕС). При этом предполагается, что отказ от субсидий (по крайней мере, в растениеводстве) приведет к падению цен на аренду и стоимость земли, а не к сокращению производства. ВТО рассматривает субсидирование выпуска как искажающий торговлю вид государственной поддержки. Соответствующие бюджетные расходы попадают в «янтарную» корзину по правилам ВТО и подлежат ограничению. В практике западных стран существенной проблемой стало привыкание к субсидиям на выпуск. Сокращение или отмена субсидий на выпуск становится крайне болезненным для производителей, поскольку технологическое отставание накапливалось в течение продолжительного периода времени. По этой причине переход на «отвязанные» (не привязанные к производству) погектарные субсидии в Европе считался в 1990-х годах прорывом в аграрной политике, но, по сути, являлся простой заменой одних видов субсидий на другие. В казахстанских реалиях увеличение объемов субсидирования на выпуск неизбежно приведет к приписыванию сельхозтоваропроизводителями несуществующих объемов производства для повышения своего дохода. В присутствии субсидий на выпуск производители теряют мотивацию к улучшению управления издержками и к повышению экономической эффективности производства, поскольку часть дохода и прибыли гарантирована вне зависимости от себестоимости. К примеру, в Западной Европе это привело к необходимости квотирования производства сахарной свеклы, поскольку наличие субсидий и минимальных гарантированных цен стимулировало перепроизводство сахарной свеклы. Положительной стороной инвестиционных субсидий можно считать увеличение оборотного капитала. Во-первых, это позволит отказаться или сократить привлечение кредитов на оборотные средства, во-вторых, это даст возможность закупать сырье в большем объеме и по более низким ценам. Анализ европейского опыта субсидирования инвестиций показывает, что эффект субсидий в большей мере заключается в сдвигании сроков инвестиций и в значительно меньшей степени – в осуществлении новых инвестиций. Негативным последствием инвестиционного субсидирования является то, что экономия на амортизации (сокращение себестоимости) может частично «перетечь» к покупателям. В нынешних казахстанских условиях можно предположить, что понижающее влияние инвестиционных субсидий на розничные цены сельскохозяйственной продукции будет менее значительным, чем на оптовые цены. Также вероятен переток инвестиционных субсидий поставщикам оборудования или в пользу выполняющих

строительно-монтажные работы (то есть увеличения стоимости оборудования или стоимости строительства). Субсидии на ресурсы характеризуются эффектом «протекания», то есть выгоду от субсидий получают не только прямые бенефициары (к прямым бенефициарам можно отнести, например, сельхозтоваропроизводителей), но и косвенные бенефициары, к которым можно отнести, в частности, снабженческо-сбытовые организации, перекупщиков сельскохозяйственной продукции. Страны Кернской группы (Австралия, Канада, Новая Зеландия, Аргентина, Бразилия и др.) сократили объемы прямых субсидий, однако сельское хозяйство в этих странах прошло до этого структурные изменения и диверсифицировалось. США делают акцент на поддержку потребителей сельскохозяйственной продукции, выплачивая населению субсидии на приобретение продуктов питания. Производители получают субсидии на несвязанную поддержку доходов. С точки зрения правил ВТО, инвестиционные субсидии не подлежат ограничению, если имеют привязку к экологическим аспектам (например, инвестиционные субсидии на модернизацию оборудования, которое выбрасывало бы меньшее количество загрязняющих веществ). При этом объем субсидирования ограничивается 20% от суммы инвестиций. На практике страны – члены ВТО не ограничивают такой вид поддержки. Таким образом, мировой опыт подтверждает необходимость перехода на современном этапе развития Казахстана от прямых к менее искажающим рыночные условия субсидиям. Результаты исследований по выше обозначенным вопросам доложены на конференции Евразийский молодежный форум «Евразия – пространство сотрудничества, мира и согласия», посвященный 20-летию юбилею Казахстанского филиала МГУ (Казахстан, г. Нур-Султан, апрель 2021 г.) и опубликованы в качестве тезисов в сборнике Сеитов С.К. Влияние субсидирования сельского хозяйства на рыночные условия в Казахстане (с учетом мирового опыта) // Евразия – пространство сотрудничества, мира и согласия: сборник материалов Евразийского молодежного форума, посвященного 20-летию юбилею Казахстанского филиала МГУ имени М. В. Ломоносова. – Нур-Султан: Казахстанский филиал МГУ имени М.В.Ломоносова, 2021. – С. 80–82. В рамках разработки предложений по обеспечению и поддержанию устойчивого развития сельских территорий России аспирантом Сеитовым С.К. проанализированы экономические и технологические преимущества аквапоники при ведении сельского хозяйства. Аквапоника – бурно развивающаяся в ведущих странах мира отрасль, она имеет множество технологических решений, адаптированных под непосредственные рыночные и естественные условия производства. Аквапоника объединяет, с одной стороны, преимущества растущего спроса на органическую растительную продукцию, а с другой – достижения наилучших доступных технологий, позволяющих: – выращивать качественную и экологически чистую (без использования минеральных удобрений и пестицидов) продукцию; – минимизировать потребление естественных ресурсов, в том числе за счет безотходного производства; – сократить производственные площади и эксплуатационные расходы. В аквапонном комплексе участвуют только вода, рыбы и бактерии-нитрификаторы, и поэтому минеральные удобрения не требуются. Сельскохозяйственные растения питаются водой, насыщенной бактериями и продуктами жизнедеятельности рыб, а затем эта вода возвращается обратно в бассейн к рыбам в очищенном виде. На примере выращивания салата, рассмотрена прибыльность с небольшой аквапонной установки.

Аквапоника для России пока экзотика. Начинают развивать данную технологию на некоторых рыбоводческих хозяйствах. Как правило, выращивают зелень и клубнику для собственного употребления. В странах Европы и в Америке все большее значение уделяют контролю за качеством продуктов. Так как овощи, выращенные при помощи аквапоники, являются экологически чистыми, содержат в десять раз меньше нитратов, по сравнению с выращенными в открытом грунте, цена на такие овощи в пять раз выше. Это способствует развитию бизнеса. При выращивании рыб образуются естественные отходы жизнедеятельности, которые загрязняют воду: азотистые соединения, калийные соединения, фосфорные соединения, углекислый газ. При использовании аэро- и гидропоники, растворы со временем теряют питательные вещества, ухудшаются их свойства. Приходится менять эти растворы. Основным достоинством метода аквапоники является то, что при объединении технологии гидропоники и аквакультуры можно практически полностью избавиться от отходов этих систем. Создается замкнутая экосистема, в которой продукты жизнедеятельности рыб поглощаются растениями, снабжая их питательными элементами, а вода очищается растениями. В настоящее время существуют фирмы, которые предлагают для развития собственного бизнеса приобрести УЗВ (установки замкнутого водоснабжения). Технология позволяет выращивать достаточное количество рыбы (осетра, форели, стерляди, муксуна) с минимальными затратами. Существует возможность размещения фермы в городе и совмещать с выращиванием зелени. Перспективы развития данного направления являются существенными. Если рассматривать очень бурное развитие гидропонии во многих странах мира в последние годы и развитие аквакультуры, то и аквапоника, как совмещение этих двух способов выращивания растений и рыбы, будет активно развиваться. Необходимы рекламные кампании по продвижению аквапонии. Также важны информирование фермеров о возможности новых технологий и оказание помощи в развитии этого экологически чистого метода ведения производства рыбы и выращивания растений. Результаты исследований по выше обозначенным вопросам доложены на конференции XXVI Международная научно-практическая конференция «Взаимодействие города и села в современном обществе: тенденции, проблемы, перспективы» (в рамках XXVI Никоновских чтений) (ВИАПИ имени А.А. Никонова, октябрь 2021 г.) и опубликованы в качестве тезисов с сборнике Сеитов С.К. Аквапоника: технологические и экономические преимущества // Сборник материалов XXVI Международной научно-практической конференции «Взаимодействие города и села в современном обществе: тенденции, проблемы, перспективы» (в рамках XXVI Никоновских чтений, 25–26 октября 2021 г.). – М.: ВИАПИ имени А.А. Никонова, 2021. С. 191–194. ISBN: 978-5-6046469-4-6. Исследование состояния продовольственной безопасности показало ряд изменений. По итогам 2019 г. уровень самообеспеченности превысил порог по зерну, картофелю, мясу и мясопродуктам, рыбе и рыбопродуктам, сахару и маслу растительному. По овощам и бахчевым уровень самообеспечения отстает от нормативного на 2,3 процентных пункта, по молоку и молокопродуктам – на 6,1 процентный пункт. При этом среднедушевое потребление в России отстает от норм по овощам и бахчевым – на 23%, по молоку и молочной продукции – на 28%, а по рыбной продукции, по которой уровень самообеспечения превышает 152% - на 4%. Во многом отставание среднедушевого потребления от нормативных

значений обусловлено отсутствием соответствующей продукции на внутреннем рынке в надлежащих объемах, в том числе на фоне ее вывоза из страны. Значения показателя продовольственной самообеспеченности при прочих равных условиях могут расти за счет снижения потребления продовольствия в стране на фоне роста экспорта. В этой связи целесообразно зафиксировать в Доктрине не только необходимость обеспечивать приоритет продовольственного самообеспечения России, но и важность поддержания экономической доступности продовольствия для населения при реализации экспортного потенциала АПК. При оценке уровня продовольственной самообеспеченности целесообразно ориентироваться не на фактическое потребление отдельных видов продовольствия, а на максимум из фактического потребления и производства среднедушевых рациональных норм на численность населения. Устойчивое сельское развитие - сложный и многогранный вопрос, который требует системного инклюзивного подхода. В рамках сельского развития представляется важным разработать систему стандартов по различным аспектам - в области образования, здравоохранения, связи, цифровых и информационных технологий и пр. Подобные стандарты, учитывающие особенности конкретных регионов и местностей одновременно были бы своеобразными точками контроля сельского развития. Жизнь в сельской местности должны быть привлекательна и в экономическом, и в социальном, и в культурном смыслах. Доцент Хожайнов Н. Т. исследовал риски и неопределенности в развитии экономики и агропромышленного комплекса России. В настоящий период происходят бурные необычные изменения в различных областях жизнедеятельности людей: в обществе, в экономике, в политике, в международных связях, в природно-климатических условиях. Наряду с воздействием устоявшихся факторов усиливается влияние новых особенных факторов, обособившихся из традиционно действующих и принявших самостоятельный характер. Эти факторы неоднозначно влияют на состояние экономики, создают новые риски и неопределенности в различных сферах экономики. Экономика своеобразно реагирует на проявления рисков. Агропромышленный комплекс России как обычно рискованный экономический сектор всегда испытывал достаточно сильные проявления различных рисков и их негативные последствия чаще были долговременными. Характер современных рисков и неопределенностей стал более динамичным и непредсказуемым, а их последствия стали более значительными и кумулятивными. В этой связи усиливается значимость использования различных механизмов и инструментов управления рисками и их модернизации в соответствии с новыми вызовами и проблемами. Сотрудники кафедры при выполнении госзадания по теме участвовали в различных научных мероприятиях странового, регионального, ведомственного, локального и вузовского значения. Участники темы госзадания активно участвовали в популяризации научных исследований среди населения. В частности, доц. Хожайнов Н.Т. прочитал лекцию «Стратегические ориентиры развития агропродовольственного сектора России» в одной из школ южного округа г. Москвы в рамках мероприятий Всероссийской с международным участием конференции: XVI Всероссийский фестиваль науки "NAUKA 0+" 8-10 октября 2021г. Доц. Хожайнов Н.Т. выступил с докладом на IV Международной научно-практической конференции «Теоретические и практические аспекты цифровизации российской экономики» в Ярославском государственном техническом университете. Он также выступил с докладом

«Риски и неопределенности в развитии экономики и агропромышленного комплекса России» перед студентами 9 декабря 2021 г. Участие проф. Киселева С.В., доц. Хожайнова Н.Т. и м.н.с. Белугина А.Ю. в онлайн-обсуждении "Трансформация продовольственных систем после пандемии COVID-19: Последствия для Евразийского региона" по докладу IFPRI «О глобальной продовольственной политике 2021». 27 мая 2021 г. Дистанционный формат (ZOOM). <https://ecfs.msu.ru/index.php/ru/news/485-obsuzhdenie> Участие доц. Хожайнова Н.Т. в работе трех вебинаров 10, 12 и 17 марта Института аграрных исследований НИУ ВШЭ и Продовольственной и сельскохозяйственной организации Организации Объединенных Наций в рамках международного форума ««Продовольственная политика, сельское развитие и гендерное равенство в Восточной Европе, Центральной Азии и Южном Кавказе: современные тенденции и влияние пандемии Covid-19» и бизнес-диалоге 23 апреля 2021 года в рамках поддержки Регионального диалога по подготовке Саммита ООН по продовольственным системам 2021. Дистанционный формат (ZOOM) <https://inagres.hse.ru/news/tags/discus/> Участие доц. Хожайнова Н.Т. в работе союза "СельКооп" по формированию программ «Продукты из первых рук» и «Развитие машинно-технологических объединений для малых форм хозяйствования». Март-май 2021 г. 26.03.2021 Дистанционный формат (ZOOM). Участие доц. Хожайнова Н.Т. в работе и мероприятиях Комитета по развитию предпринимательства в агропромышленном комплексе МТПП. Март-июнь 2021 г. Дистанционный формат (ZOOM). Участие доц. Хожайнова Н.Т. и м.н.с. Белугина А.Ю. в работе методологического семинара ВИАПИ имени А.А. Никонова - филиала ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ Минвуза РФ "Возможности построения пространственных моделей частичного равновесия в сельском хозяйстве". 17 мая 2021 г. Дистанционный формат (ZOOM). <https://www.youtube.com/watch?v=0PCFC6oP5OM> Доц. Хожайнова Н.Т. осуществлял координацию научно-практической работы по проекту «Ивановский экофермер» по формированию программы доработки проекта. Март-июнь 2021 г. Участие доц. Хожайнова Н.Т. в экспертном онлайн-семинаре "Потенциал природных луговых угодий для эффективного кормопроизводства в контексте климатической повестки на примере проекта из Германии "Climatefields" в рамках мероприятий "Германо-Российский аграрно-политический диалог". 9 ноября 2021 г. Обмен мнениями с участниками с участниками. Дистанционный формат (ZOOM). Участие доц. Хожайнова Н.Т. в заседаниях комитета МТПП по развитию предпринимательства в АПК. Круглый стол: «Секреты успешного кооператива». 24 ноября 2021 г. Обмен мнениями с участниками круглого стола. Дистанционный формат (ZOOM) Участие доц. Хожайнова Н.Т. и м.н.с. Белугина А.Ю. в методологическом семинаре ВИАПИ имени А.А.Никонова "Маркетплейсы как одно из направлений цифрового развития агропродовольственного рынка России". 7 декабря 2021 г. Эксперт. Дистанционный формат (ZOOM) Участие доц. Хожайнова Н.Т. в обсуждении онлайн доклада "Экономика органического молочного производства. Инновационные идеи из Баварии" в школе фермера Мичуринского ГАУ. Докладчик Бернхард Иппенбергер (Bernhard Ippenberger), эксперт проекта "Германо-Российский аграрно-политический диалог," руководитель рабочей группы "Экономика молочного производства", Баварский научный институт по сельскому хозяйству. Германо-Российский аграрно-политический диалог. 15 декабря 2021 г. Обмен мнениями с участниками. Дистанционный формат (ZOOM).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В итоге проведенных исследований в 2021 году были получены следующие основные результаты: Были исследованы наиболее важные факторы, влияющие на состояние продовольственной безопасности страны. В условиях действия ряда негативных факторов, и прежде всего пандемии COVID-19, западных санкций в отношении приобретения технологий, влияния международных конфликтов, воздействия природных аномалий вследствие потепления климата, требований декарбонизации экономики в рамках новой стратегии экономического развития ЕС, снижения доходов у значительной части населения на фоне возросшей инфляции усиливается необходимость укрепления продовольственной безопасности и страны и создания надлежащих условий для обеспечения устойчивого продовольственного обеспечения всех слоев населения на всей территории России. Это требует совершенствования многих инструментов обеспечения продовольственной безопасности, затрагивающих и процессы производства, и распределение, и хранение, и торговлю, и экспорт и др. Эффективные инструменты должны смягчать негативные воздействия и стимулировать рост эффективности, качества и повышение конкурентоспособности отечественного продовольствия, улучшать условия для организации здорового питания населения, повышать физическую и экономическую доступность продовольствия для уязвимых слоев населения страны. Проводится исследование структуры и возможностей агропродовольственного экспорта, имеющих ограничения, угроз и механизмов его устойчивого развития. Дается оценка влияния расширения экспорта на состояние продовольственной безопасности страны. Оцениваются преимущества и комплементарность в международной торговле продовольствием. Ведется исследование условий и состояния диверсификации в сельском хозяйстве и агропромышленном комплексе страны, оцениваются сложившиеся тенденции и разрабатываются меры и предложения по совершенствованию условий диверсификации в различных категориях хозяйств с учетом имеющихся экономических и природно-климатических условий. Осуществляется исследование специфики диверсификации в различных категориях хозяйств по основным регионам страны, особенностей условий и тенденций изменения диверсификации по сельской экономике регионов России. Оцениваются перспективные выгоды от расширения диверсификации для различных категорий хозяйств и повышение их устойчивости. Для проведения исследований используются материалы Всероссийских сельскохозяйственных переписей (ВСХП) 2006 и 2016 годов, базы данных Росстата, материалы отдельных хозяйств и самостоятельные исследования сотрудников, данные опросов и научных публикаций. Дополнительно используются результаты научных исследований других ученых-аграрников. На этой основе проводятся конструктивные расчеты и сравнительный анализ диверсификации по регионам страны в разрезе различных категорий хозяйств, оцениваются перспективы диверсификации. Изучаются противоречивые неоднозначные процессы диверсификации по формам хозяйствования. Исследуются меры поддержки диверсификации как для товаропроизводителей, так и для потребительских хозяйств. В рамках теоретических и практических исследований «родовых поместий» продолжаются научные разработки и обоснования практических предложений по созданию перспективных моделей и проектов таких поселений и созданию циф-

ровых форматов их организации, прорабатываются рекомендации по налаживанию системы обучения и консультаций представителей «родовых поместий» и сельских домохозяйств. По тематике исследований сельскохозяйственной кооперации дорабатываются предложения по созданию цифровых форматов обслуживающих материально-технических кооперативов с участием представителей государственных структур и учетом опыта машино-технологических объединений Германии. По теме развития электронного маркетинга для малых форм хозяйствования ведется дополнительная проработка предложений по совершенствованию цифровых маркетинговых технологий и созданию условий для улучшения цифровизации фермерских хозяйств и сельских подворий. Разработанные предложения по созданию и структуризации региональных электронных площадок по сбыту сельскохозяйственной продукции проходят адаптацию в разрабатываемом пилотном проекте «Ивановский экофермер». По теме совершенствования механизма обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации с использованием электронных технологий продолжаются исследования сотрудничества России со странами ЕАЭС в агропродовольственной сфере. Ведется оценка показателей и тенденций развития агропромышленной интеграции стран Евразийского экономического союза (ЕАЭС). Изучаются основные факторы, влияющие на количественные и качественные изменения в аграрном секторе стран ЕАЭС. Показаны изменения в развитии сельскохозяйственного производства под влиянием пандемии. Определены перемены в структуре взаимной торговли агропродовольственными товарами, так и в торговле ЕАЭС с третьими странами. Уточняется количественная оценка уровня агропромышленной интеграции в ЕАЭС с учетом доли внутрирегиональных поставок агропродовольственной продукции в совокупных объемах ее экспорта и импорта. Дорабатываются предложения по перспективным направлениям интеграционного взаимодействия государств ЕАЭС в целях достижения устойчивости развития национальных агропродовольственных систем, повышения конкурентоспособности агропродовольственного сектора и расширения его экспортных возможностей. Определены особенности и основные направления развития российского агропродовольственного экспорта продукции в страны Евразийского экономического союза. Проведена оценка комплементарности взаимной агропродовольственной торговли России с партнерами по ЕАЭС. Выявлены товары со сравнительными преимуществами. Оценены потенциальные стоимостные объемы и определены перспективы российских экспортных поставок на общий агропродовольственный рынок ЕАЭС. Полученные научные результаты служат хорошей основой для продолжения научных исследований по установленной тематике. По теме исследования опубликованы две статьи в журналах: 1 - в журналах списка МГУ и из списка журналов RSCI Web of Science и ВАК, одна - в российском научно-популярном журнале. По теме исследования проведены пять международных конференций и сделано 7 докладов. Международная научно-практическая конференция I Емельяновские чтения «Аграрная политика: история, реальность и перспективы развития». В рамках Ломоносовских чтений-2021 на тему «Поколения экономических идей» - секция «Эволюция агроэкономической науки и агропродовольственной экономики: векторы прогресса». В формате онлайн-обсуждения прошла шестая международная конференция по глобальной продовольственной безопасности "Трансформация продовольственных систем после пандемии COVID-19:

Последствия для Евразийского региона” по докладу IFPRI «О глобальной продовольственной политике 2021». 27 мая 2021 г. Дистанционный формат (ZOOM). <https://ecfs.msu.ru/index.php/ru/news/485-obsuzhdenie> В рамках мероприятий V Международного политэкономического конгресса (МПЭК). 28 мая 2021 г. был организован и проведен круглый стол “Устойчивое экоориентированное развитие: настоящее и будущее образа «Родовые поместья». Дистанционный формат (ZOOM) Также в онлайн-формате совместно с Всероссийским институтом аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова, Вольным экономическим обществом России, Германо-Российским аграрно-политическим диалогом была проведена международная научно-практическая конференция Никоновские чтения 2021 “Взаимодействие города и села в современном обществе: тенденции, проблемы, перспективы”, Москва, Россия, 25-26 октября 202. Дистанционный формат (ZOOM). Приложение 1. Список опубликованных статей в журналах, индексируемых в базе данных Российский индекс научного цитирования

1. Белугин А. Ю., Белугина Т. А. Оценка национальной продовольственной безопасности при экспортной ориентации сельского хозяйства России // АПК: экономика, управление. — 2021. — № 3. — С. 13–19. (Журнал из списка RSCI Web of Science) 2. Киселев С. В. Теоретические и практические вопросы устойчивого сельского развития в России // Представительная власть - XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. — 2021. — № 1-2. — С. 43–46.

Приложение 2. Список докладов на конференциях 1. Киселев С. В. Научное наследие А.М. Емельянова в контексте современных проблем аграрной экономики. Международная научно-практическая конференция I Емельяновские чтения «Аграрная политика: история, реальность и перспективы развития». 17-18 февраля 2021г. 2. Киселев С. В. Цифровизация в сельском хозяйстве России: направления и тренды (на английском языке) (Устный), Yangling, Китай, 21-26 октября 2021 3. Хожайнов Н.Т. Структурные изменения и приоритеты развития в агропромышленном комплексе России. Международная научно-практическая конференция I Емельяновские чтения «Аграрная политика: история, реальность и перспективы развития». 4. Хожайнов Н.Т. прочитал лекцию-доклад «Стратегические ориентиры развития агропродовольственного сектора России» в одной из школ южного округа г. Москвы в рамках мероприятий Всероссийской с международным участием конференции: XVI Всероссийский фестиваль науки “NAUKA 0+” 8-10 октября 2021г. 5. Хожайнов Н.Т. Приоритеты инновационного развития агропромышленного комплекса России. (Пленарный). IV Международная научно-практическая конференция “Теоретические и практические аспекты цифровизации российской экономики”, Ярославль, Россия, 9 декабря 2021. 6. Хожайнов Н.Т. Материальная заинтересованность и государственное регулирование в агропромышленном комплексе (Устный). Ежегодная научная конференция “Ломоносовские чтения-2021”. Секция экономических наук: “Поколения экономических идей”, Экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, Россия, 20-23 апреля 2021 7. Белугин А.Ю. Роль хозяйств населения в укреплении продовольственной безопасности России. V Международный политэкономический конгресс в рамках III Московского академического экономического форума (МАЭФ-2021). (Москва, 27-28 мая 2021).

Приложение 3. Список конференций и других научных мероприятий •

Международная научно-практическая конференция «I Емельяновские чтения: «Аграрная политика: история, реальность и перспективы развития». МГУ имени М.В. Ломоносова, экономический факультет, кафедра агроэкономики, Россия, Москва. 17-18 февраля 2021. Онлайн-формат). • Международная научная конференции Ломоносовские чтения – 2021. «Поколения экономических идей». Организация и проведение секции «Эволюция агроэкономической науки и агропродовольственной экономики: векторы прогресса». МГУ имени М.В. Ломоносова, экономический факультет, кафедра агроэкономики, Россия, Москва. 22 апреля 2021 г. Дистанционный формат (ZOOM). • Круглый стол «Вклад выпускников кафедры агроэкономики в развитие агроэкономической науки и агропродовольственной экономики». В рамках проведения секции «Эволюция агроэкономической науки и агропродовольственной экономики: векторы прогресса» международной научной конференции Ломоносовские чтения – 2021. «Поколения экономических идей». МГУ имени М.В. Ломоносова, экономический факультет, кафедра агроэкономики, Россия, Москва. 22 апреля 2021 г. • Шестая ежегодная международная конференция по развитию сельского хозяйства, обеспечению продовольственной безопасности полноценного питания в Евразии и презентация доклада IFPRI «О глобальной продовольственной политике — 2021». 27 мая 2021 г. Дистанционный формат (ZOOM). • Круглый стол «Устойчивое эко-ориентированное развитие: настоящее и будущее образа «Родовые поместья». В рамках проведения мероприятий V Международного политэкономического конгресса (МПЭК). 28 мая 2021 г. Дистанционный формат (ZOOM) • Международная научно-практическая конференция Никоновские чтения-2021 «Взаимодействие города и села в современном обществе: тенденции, проблемы, перспективы». Москва, Россия, 25-26 октября 2021 г. Дистанционный формат (ZOOM)

Приложение 4. Отчеты о проведении конференций и других научных мероприятий. Приложение 4.1. Отчет о проведении Международной научно-практической конференции I Емельяновские чтения: «Аграрная политика: история, реальность и перспективы развития».

Отчет о работе Международной научно-практической конференции I Емельяновские чтения: «Аграрная политика: история, реальность и перспективы развития», посвященной 86-летию со дня рождения выдающегося экономиста-аграрника, политического и общественного деятеля Емельянова Алексея Михайловича (1935–2009) I EMELYANOV READINGS: "AGRARIAN POLICY: HISTORY, REALITY AND DEVELOPMENT PROSPECTS" Модераторы: Киселев Сергей Викторович, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой агроэкономики экономического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова; Хожяинов Николай Тихонович, к.э.н., доцент, заместитель заведующего кафедрой агроэкономики экономического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова

Дата, время, место/формат проведения сессий: 17.02.2021 – 18.02.2021, 10:00 – 18:00, проведены в онлайн-формате на платформе ZOOM.

Участники: 174 человека. в том числе: внешние участники – 154 чел. (в т.ч.: из Москвы – 78 чел., из других регионов РФ – 52 чел., из других стран – 24 чел.); сотрудники, аспиранты и студенты ЭФ МГУ – 18 чел., представители других факультетов МГУ – 2 чел. Среди участников были представители: 39 вузов – 93 чел., 22 научных организации – 65 чел., проекта «Германо-Российский аграрно-политический диалог» – 4 чел., 2 региональных органов государственного управления в сфере АПК – 2 чел., аспиранты – 6 чел.,

др. – 4 чел. В конференции участвовали представители 8 стран: России - 150 чел., Республики Беларусь - 8 чел., Республики Казахстан - 9 чел., Азербайджанской республики - 1 чел., Киргизской республики - 1 чел., Литовской республики - 1 чел., Словацкой республики - 1 чел., Федеративной Республики Германии - 3 чел. А) внешние участники (должность, вуз, факультет, город): 1. Абилова Екатерина Викторовна, к.э.н., доцент, ФГБОУ ВО Челябинский ГУ, г. Челябинск. 2. Абряндина Виктория Викторовна, к.э.н., в.н.с., ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ – филиал ВНИОПТУСХ, г. Москва. 3. Авдеев Михаил Викторович, к.э.н., в.н.с., ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, г. Москва. 4. Агафонова Елена Алексеевна, к.э.н., доцент кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита НГИЭУ, исполнительный директор Ревизионного союза сельскохозяйственных кооперативов “Приволжский”, г. Москва. 5. Александрова Людмила Александровна, д.э.н., профессор кафедры менеджмента в АПК, Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова, г. Саратов. 6. Алексанов Дмитрий Семенович, к.э.н., доцент кафедры управления, ФГБОУ ВО РГАУ – МСХА имени К.А. Тимирязева, г. Москва. 7. Андрищенко Анна Юрьевна, к.э.н., в.н.с. сектора инвестиций и инноваций Республиканское научное унитарное предприятие «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси», Республика Беларусь, г. Минск. 8. Аношина Юлия Федоровна, д.э.н., профессор, ФГБОУ ВО МГУТУ им. К.Г. Разумовского (Первый Казачий университет), г. Москва. 9. Артюшевский Николай Владимирович, к.э.н., заведующий сектором информационного обеспечения, Республиканское научное унитарное предприятие «Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси», Республика Беларусь, г. Минск. 10. Аслан Альмира, Словацкий сельскохозяйственный университет, Нитра, Словацкая республика. 11. Баева Юлия Владимировна, магистр, старший преподаватель кафедры экономики, Казахстанский филиал МГУ имени М.В. Ломоносова, Республика Казахстан, г. Нур-Султан. 12. Баканова Жанна Николаевна, к.э.н., доцент кафедры землеустройства, ФГБОУ ВО Государственный университет по землеустройству, г. Москва. 13. Баранова Светлана Викторовна, к.э.н., доцент кафедры «Экономика и экономическая безопасность», Среднерусский институт управления – филиала ФГБОУ ВО РАНХиГС при Президенте РФ, г. Орел. 14. Бесшапошный Максим Николаевич, к.э.н., доцент, ФГБОУ ВО РГАУ – МСХА имени К.А. Тимирязева, г. Москва. 15. Богдановский Владимир Андреевич, к.э.н., доцент, в.н.с., ВНИОПТУСХ – филиал ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, г. Москва. 16. Борисова Татьяна Юрьевна, аспирант, ГБОУ ВО Нижегородский государственный инженерно-экономический университет, Нижегородская область, г. Княгинино. 17. Бруннхубер Мартин, Германо-российский аграрно-политический диалог, Федеративная Республика Германия. 18. Валигурский Дмитрий Иванович, д.э.н., профессор, зав. кафедрой коммерции и технологий торговли, АНО ВПО ЦС РФ «Российский университет кооперации», Московская обл., г. Мытищи. 19. Витунскене Владзе, доктор экономики, профессор Научно-исследовательского института биоэкономики Университета Витаутаса Великого, Литовская республика, г. Вильнюс. 20. Войтко Ирина Александровна, к.э.н., доцент кафедры инновационного развития АПК, Институт повышения квалификации и переподготовки кадров АПК БГАТУ, Республика Беларусь, г. Минск. 21. Гаврилова Нина Германовна, м.н.с., Центр изучения проблем переходной экономики ФГБУН Институт Африки РАН, г. Москва. 22. Гайсин Рафкат Сахиевич, д.э.н., профессор ка-

федры политической экономии, ФГБОУ ВО РГАУ – МСХА имени К.А. Тимирязева, г. Москва. 23. Гатаулина Екатерина Александровна, к.э.н., в.н.с. ВИАПИ имени А.А. Никонова – филиал ФГБНУ ФНЦ аграрной экономики и социального развития сельских территорий – ВНИИЭСХ, г. Москва. 24. Головина Светлана Георгиевна, д.э.н., профессор, г.н.с., ФГБОУ ВО Уральский ГАУ, г. Екатеринбург. 25. Григорьева Елена Евгеньевна, к.б.н., доцент факультета мировой политики, ФГБОУ ВО Государственный академический университет гуманитарных наук, г. Москва. 26. Даянова Галина Ивановна, к.э.н., доцент, заведующая отделом социально-экономического развития села, ФГБНУ Якутский научно-исследовательский институт сельского хозяйства имени М.Г. Сафронова, г. Якутск. 27. Джанчарова Гульнара Каримхановна, к.э.н., доцент, зав. кафедрой политической экономии ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева, г. Москва. 28. Диппольд Антон, эксперт Германо-российского аграрно-политического диалога, заместитель директора департамента по вопросам аграрной политики Баварии, Министерство продовольствия, сельского и лесного хозяйства Баварии, Федеративная Республика Германия. 29. Евсюкова Тамара Геннадиевна, н.с.. ВНИОП-ТУСХ – филиал ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, г. Москва. 30. Егорова Ирина Кирилловна, к.э.н., с.н.с. отдела социально-экономического развития села ФГБНУ Якутский научно-исследовательский институт сельского хозяйства имени М.Г. Сафронова, г. Якутск. 31. Екимовская Ольга Афанасьевна, к.геогр.н., н.с., ФГБНУ Байкальский институт природопользования СО РАН, г. Улан-Удэ. 32. Емельянов Сергей Алексеевич, сотрудник коммерческой организации, г. Москва. 33. Задорожная Елена Александровна, н.с., ВИАПИ им. А.А.Никонова – филиал ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, г. Москва. 34. Закшевский Василий Георгиевич, д.э.н., профессор, директор, НИИЭО АПК ЦЧР России – филиал ФГБНУ «Воронежский федеральный аграрный научный центр им. В.В. Докучаева», г. Воронеж. 35. Здоровец Юлия Ивановна, к.э.н., доцент, ФБОУ ВО Белгородский ГАУ, г. Белгород. 36. Ибрагимова Баху Шариповна, аспирант, ВИАПИ им. А.А. Никонова – филиал ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, г. Махачкала. 37. Калиев Гани Алимович, д.э.н., академик НАН РК, академик РАН, Президент Академии сельскохозяйственных наук Республики Казахстан, Республика Казахстан, г. Алматы. 38. Карпович Наталья Викторовна, к.э.н., зав. сектором продовольственных рынков и внешнеэкономической деятельности, ГП «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси», Республика Беларусь, г. Минск. 39. Кибиров Хетаг Георгиевич, к.э.н., ФГБОУ ВО Российский государственный аграрный заочный университет, Московская обл., г. Балашиха. 40. Киреева Наталья Аркадьевна, д.э.н., профессор кафедры экономики и управления на предприятии, ФГБОУ ВО, Саратовский государственный технический университет имени Ю.А. Гагарина, г. Саратов. 41. Киреенко Наталья Владимировна, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой инновационного развития АПК, Институт повышения квалификации и переподготовки кадров АПК БГАТУ, Республика Беларусь, г. Минск. 42. Климова Светлана Петровна, к.с.-х.н., советник директора, ФГБНУ ФНЦ зернобобовых и крупяных культур, в.н.с., ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, г. Орел. 43. Ковальчук Юзеф Константинович, д.т.н., академик ПАНИ, МСА, в.н.с., ФГБНУ СЗНИЭСХ, Ленинградская обл., г. Пушкин. 44. Корольков Андрей Федорович, к.э.н., доц., заведующий кафедрой мировой экономики, ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, г. Москва. 45. Королькова Антонина Павловна, к.э.н., в.н.с. ФГБНУ «Росинформагротех»,

Московская обл., рп. Правдинский. 46. Косогор Сергей Николаевич, руководитель проекта по цифровизации АПК, ФГАОУ ВО Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (ФГАОУ ВО НИУ ВШЭ), г. Москва. 47. Костяев Александр Иванович, д.э.н., профессор, академик РАН, главный научный сотрудник, Институт аграрной экономики и развития сельских территорий ФГБНУ «Санкт-Петербургский Федеральный исследовательский центр Российской академии наук» (СПб ФИЦ РАН), г. Санкт-Петербург. 48. Котеев Санджи Васильевич, к.э.н., доцент, в.н.с., ВИА-ПИ им. А.А. Никонова – филиал ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, г. Москва. 49. Кошелёв Валерий Михайлович, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой управления, ФГБОУ ВО РГАУ – МСХА имени К.А. Тимирязева, г. Москва. 50. Краснородько Владимир Всеволодович, м.н.с., ФГБНУ «Федеральный научный агроинженерный центр ВИМ», г. Москва. 51. Краснянская Елена Валериевна, к.э.н., доцент кафедры землеустройства, ФГБОУ ВО Государственный университет по землеустройству, г. Москва. 52. Крылова Акулина Николаевна, м.н.с. отдела социально-экономического развития села, ФГБНУ Якутский научно-исследовательский институт сельского хозяйства имени М.Г. Сафронова, г. Якутск. 53. Кузнецова Альфия Рашитовна, д.э.н., заместитель директора по научной работе Института стратегических исследований Республики Башкортостан, г. Уфа. 54. Кузнецова Нина Анатольевна, д.э.н., профессор, Социально-экономический институт СГТУ имени Ю.А. Гагарина, г. Саратов. 55. Кузьмицкая Анна Алексеевна, к.э.н., доцент, ФГБОУ ВО Брянский государственный аграрный университет, г. Брянск. 56. Кулиев Теймур Адалят олы, PhD по истории, докторант Аграрного исследовательского центра при Министерстве сельского хозяйства Азербайджанской Республики, н.с. Национальной Академии Наук Азербайджана, Азербайджанская Республика, г. Баку. 57. Кулов Аслан Ростиславович, д.э.н., профессор, г.н.с., ВНИОПТУСХ - филиал ФГБНУ ВНИИЭСХ, г. Москва. 58. Курепина Наталья Леонидовна, д.э.н., профессор кафедры экономической безопасности, учета и финансов, ФГБОУ ВО Калмыцкий государственный университет им. Б.Б. Городовикова, г. Элиста. 59. Куцури Георгий Николаевич, д.э.н., профессор департамента общественных финансов финансового факультета, ФГБОУ ВО Финансовый университет при Правительстве РФ, г. Москва. 60. Лаптев Сергей Вениаминович, д.э.н., профессор, ФГБОУ ВО Финансовый университет при Правительстве РФ, г. Москва. 61. Лещева Марина Генриховна, д.э.н., профессор, ФГБОУ ВО Ставропольский ГАУ, г. Ставрополь. 62. Липатова Людмила Николаевна, д.социол.н., к.э.н., профессор кафедры экономики, Северо-Западный институт управления ФГБОУ ВО РАНХиГС при Президенте РФ, г. Санкт-Петербург. 63. Липски Станислав Анджеевич, д.э.н., доцент, зав. кафедрой земельного права, ФГБОУ ВО Государственный университет по землеустройству, г. Москва. 64. Липченко Елена Алексеевна, к.э.н., доцент, ФГБОУ ВО МГУТУ имени К.Г. Разумовского, г. Москва. 65. Макрак Светлана Васильевна, к.э.н., доцент, заведующий сектором ценообразования, Республиканское научное унитарное предприятие «Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси», Республика Беларусь, г. Минск. 66. Максимова Татьяна Павловна, к.э.н., доцент кафедры экономической теории, ФГБОУ ВО РЭУ им. Г.В. Плеханова, г. Москва. 67. Малютин Александр Евгеньевич, директор PROMARK, г. Москва. 68. Мангстел Антон, директор дивизиона ФАО по информатизации, Мировой сельскохозяйственный информационный центр и

библиотека, Королевство Иордания, г. Амман. 69. Маринченко Татьяна Евгеньевна, н.с., ФГБНУ «Росинформагротех», р.п. Правдинский. 70. Маркелова Светлана Владимировна, к.э.н., руководитель Центра ПИТП АНО «Центр стратегических исследований Ульяновской области», г. Ульяновск. 71. Маслова Влада Вячеславовна, д.э.н., профессор, заведующая отделом исследования ценовых и финансово-кредитных отношений в АПК, ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, г. Москва. 72. Меденников Виктор Иванович, д.т.н., с.н.с., в.н.с., Вычислительный центр им. А.А. Дородницына ФИЦ «Информатика и управление» РАН, г. Москва. 73. Мизанбеков Ильяс Толеубекович, докторант, Казахский национальный аграрный исследовательский университет, Республика Казахстан, г. Алматы. 74. Мизанбекова Салима Каспиевна, д.э.н., профессор, Казахский национальный аграрный исследовательский университет, Республика Казахстан, г. Алматы. 75. Михайлов Василий Михайлович, аспирант, ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», г. Москва. 76. Нафиков Макарим Махасимович, д.с.-х.н., профессор, ФГАОУ ВО Казанский федеральный университет, г. Казань. 77. Нестеренко Наталья Юрьевна, к.э.н., доцент, ФГБОУ ВО Российский Государственный педагогический университет им. Герцена, г. Санкт-Петербург. 78. Нигматзянов Айдар Равилевич, к.с.-х.н., доцент, ФГБОУ ДПО «Татарский институт переподготовки кадров агробизнеса», г. Казань. 79. Николайчук Ольга Алексеевна, д.э.н., профессор департамента экономической теории, ФГБОУ ВО Финансовый университет при Правительстве РФ, г. Москва. 80. Никонова Галина Николаевна, д.э.н., профессор, член-корр. РАН, главный научный сотрудник, Институт аграрной экономики и развития сельских территорий ФГБНУ «Санкт-Петербургский Федеральный исследовательский центр Российской академии наук» (СПб ФИЦ РАН), г. Санкт-Петербург. 81. Никулин Александр Михайлович, к.э.н., доцент, директор Центра аграрных исследований, ФГБОУ ВО РАНХиГС при Президенте РФ, г. Москва. 82. Носкова Екатерина Михайловна, к.э.н., репетитор, ООО «ПРЕПРЕП.РУ» (Москва), г. Москва. 83. Огарков Сергей Анатольевич, к.э.н., преподаватель, ФГБОУ ВО Московский финансово-юридический университет (МФЮА), г. Москва. 84. Огаркова Надежда Николаевна, к.э.н., ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, г. Москва. 85. Отинова Марина Евгеньевна, к.э.н., доцент, зав. отделом предпринимательства и кооперации, Научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района России, г. Воронеж. 86. Панарина Вероника Игоревна, к.с.-х.н., руководитель Селекционно-семеноводческого центра сои ФНБНУ ФНЦ зернобобовых и крупяных культур, г. Орел. 87. Пациорковский Валерий Валентинович, д.э.н., профессор, г.н.с., ФГБУН Институт социально-экономических проблем народонаселения ФНИСЦ РАН, г. Москва. 88. Петриков Александр Васильевич, д.э.н., профессор, академик РАН, руководитель ВИАПИ им. А.А. Никонова – филиала ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, г. Москва. 89. Петрова Лариса Евгеньевна, к. геогр.н., доцент, ФГБОУ ВО Государственный университет по землеустройству, г. Москва. 90. Ползиков Дмитрий Александрович, к.э.н., с.н.с., Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН, г. Москва. 91. Полухин Андрей Александрович, д.э.н., профессор РАН, врио директора ФГБНУ ФНЦ зернобобовых и крупяных культур, г. Орел. 92. Протопопова Любовь Даниловна, н.с. отдела социально-экономического развития села, ФГБНУ Якутский научно-исследовательский институт сельского хозяйства имени М.Г. Сафронова, г. Якутск. 93. Пруель Николай Александрович,

д.с.-х.н., доцент, заведующий кафедрой социального управления и планирования, ФГБОУ ВО Санкт-Петербургский государственный университет, г. Санкт-Петербург. 94. Прущак Олеся Владимировна, д.э.н., профессор, ФГБОУ ВО Саратовский государственный технический университет имени Ю.А. Гагарина, г. Саратов. 95. Пшихачев Сафарби Мухамедович, к.э.н., доцент, заведующий кафедрой экономики, ФГБОУ ВО Кабардино-Балкарский ГАУ им. В.М. Кокова, г. Нальчик. 96. Родина Галина Алексеевна, д.э.н., профессор, Ярославского государственного технического университета, г. Ярославль. 97. Родионова Елена Витальевна, к.э.н., доцент кафедры финансов, экономики и организации производства, ФГБОУ ВО Поволжский государственный технологический университет, г. Йошкар-Ола. 98. Родионова Ольга Анатольевна, д.э.н., профессор, зав. отделом ВНИОПТУСХ – филиала ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, ФГБОУ ВО Финансовый университет при Правительстве РФ, г. Москва. 99. Румянцева Елена Евгеньевна, д.э.н., профессор, президент Центра экономической политики и бизнеса, г. Москва. 100. Русакович Александр Николаевич, к.э.н., н.с., сектор инвестиций и инноваций, Республиканское научное унитарное предприятие «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси», Республика Беларусь, г. Минск. 101. Саитова Рашида Зайнулловна, к.социол.н., с.н.с., Институт стратегических исследований Республики Башкортостан, г. Уфа. 102. Сангинова Лола Додохоновна, к.э.н., доцент, департамент общественных финансов финансового факультета ФГБОУ ВО Финансовый университет при Правительстве РФ, г. Москва. 103. Сатпаева Зайра, с.н.с., Институт экономики Комитета науки Министерства образования и науки Республики Казахстан, г. Алматы. 104. Сатыбалдин Азимхан Абилкаирович, д.э.н., профессор, академик НАН РК, директор Института экономики Комитета науки Министерства образования Республики Казахстан, г. Алматы. 105. Светлов Николай Михайлович, д.э.н., профессор, член-корр. РАН, г.н.с., ВИАПИ им. А.А. Никонова – филиал ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, г. Москва. 106. Серова Евгения Викторовна, д.э.н., профессор, директор Института аграрных исследований ФГАОУ ВО Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (ФГАОУ ВО НИУ ВШЭ), г. Москва. 107. Силаева Лидия Павловна, д.э.н., профессор, г.н.с., ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, г. Москва. 108. Скальная Марина Михайловна, д.э.н., доцент, г.н.с., ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, г. Москва. 109. Скоморохов Сергей Николаевич, н.с., ВИАПИ им. А.А. Никонова – филиал ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, председатель комитета МТПП по развитию предпринимательства в АПК, г. Москва. 110. Смирнов Сергей Геннадьевич, к.с.-х.н., доцент, ФГБОУ ДПО «Татарский институт переподготовки кадров агробизнеса», г. Казань. 111. Смирнова Виктория Викторовна, к.э.н., с.н.с., Институт аграрной экономики и развития сельских территорий ФГБНУ «Санкт-Петербургский Федеральный исследовательский центр Российской академии наук» (ИАЭРСТ - СПб ФИЦ РАН), г. Санкт-Петербург. 112. Смирнова Лидия Николаевна, к.п.н., в.н.с., ФГБОУ ВО Курганская ГСХА, г. Курган. 113. Соболев Александр Валерьевич, д.э.н., профессор, АНО ВПО ЦС РФ «Российский университет кооперации», Московская обл., г. Мытищи. 114. Спиридонов Артём Юрьевич, м.н.с., ФГБНУ Федеральный научный агроинженерный центр ВИМ, г. Москва. 115. Строков Антон Сергеевич, к.э.н., в.н.с., РАНХиГС при Президенте РФ, г. Москва. 116. Суровцева Евгения Сергеевна, к.э.н., доцент, ФГБОУ ВО Орловский ГАУ, департамент сельского хозяйства Орловской области, г. Орел. 117. Сушенцова Светлана Сергеевна, к.э.н., доцент,

заведующая отделом малых форм хозяйствования, ВНИОПТУСХ - филиала ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, г. Москва. 118. Тарасов Виктор Иванович, к.э.н., профессор, ФГБОУ ВО РГАУ - МСХА имени К.А. Тимирязева, г. Москва. 119. Тилекеев Канат Асанович, PhD, с.н.с., Университет Центральной Азии, Республика Кыргызстан. 120. Тиреуов Канат Маратович, академик НАН РК, Казахский национальный аграрный исследовательский университет, Республика Казахстан, г. Алматы. 121. Тлеубердинова Айжан Тохтаровна, д.э.н., г.н.с., Институт экономики Комитета науки МОН РК, Республика Казахстан, г. Алматы. 122. Тюрина Юлия Габдрашитовна, д.э.н., профессор, ФГБОУ ВО Финансовый университет при Правительстве РФ, г. Москва. 123. Узун Василий Якимович, д.э.н., профессор, г.н.с., Центр агропродовольственной политики ФГБОУ ВО РАНХиГС при Президенте РФ, г. Москва. 124. Урус Антон Валерьевич, м.н.с., Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН, г. Москва. 125. Ушачев Иван Григорьевич, д.э.н., профессор, ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, г. Москва. 126. Филина Фаина Валентиновна, к.э.н., доцент кафедры экономики и финансов, ФГБОУ ВО Московский международный университет, Россия, г. Москва. 127. Фомин Александр Анатольевич, к.э.н., профессор, ФГБОУ ВО Государственный университет по землеустройству, г. Москва. 128. Фролова Елена Юрьевна, к.э.н., в.н.с. отдела регулирования аграрных рынков, ВИАПИ имени А.А. Никонова - филиал ФГБНУ ФНЦ аграрной экономики и социального развития сельских территорий - ВНИИЭСХ, г. Москва. 129. Фролова Ольга Алексеевна, д.э.н., профессор, директор института ГБОУ ВО Нижегородский государственный инженерно-экономический университет, Нижегородская обл., г. Княгинино. 130. Фрумкин Борис Ефимович, к.э.н., доцент, ведущий научный сотрудник, Институт экономики РАН, г. Москва. 131. Хаирбеков Алихан Уружалиевич, к.э.н., с.н.с., ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, г. Москва. 132. Хамидова Лиза Лечаевна, старший преподаватель кафедры политической экономии, ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, г. Москва. 133. Хидирова Светлана Игоревна, директор Центра гуманитарного образования АНО ВО Гуманитарный институт, г. Москва. 134. Хицков Иван Федорович, д.э.н., профессор, академик РАН, Российская академия наук, г. Москва. 135. Хлыстун Виктор Николаевич, академик РАН, д.э.н., профессор кафедры экономики недвижимости, ФГБОУ ВО «Государственный университет по землеустройству», г. Москва. 136. Хоружий Людмила Ивановна, д.э.н., профессор, директор Института экономики и управления АПК ФГБОУ ВО Российский государственный аграрный университет - МСХА имени К.А. Тимирязева, г. Москва. 137. Цыпкин Юрий Анатольевич, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой городского кадастра, эксперт РАН, заведующий кафедрой городского кадастра, ФГБОУ ВО Государственный университет по землеустройству, г. Москва. 138. Чабатуль Виталий Владимирович, к.э.н., доцент, заведующий сектором инвестиций и инноваций, Республиканское научное унитарное предприятие «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси», Республика Беларусь, г. Минск. 139. Чарыкова Ольга Генсановна, д.э.н., профессор, зам. директора по научной работе, НИИЭО АПК ЦЧР России - филиал ФГБНУ «Воронежский федеральный аграрный научный центр им. В.В. Докучаева», г. Воронеж. 140. Чекмарева Наталья Вячеславовна, к.э.н., доцент кафедры управления, ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, г. Москва. 141. Чеплев Валерий Евгеньевич, г. Москва. 142. Чеха Татьяна Александровна, к.э.н., заведующая кафедрой управления водохозяйственной деятельностью и природо-

пользованием, ФГБОУ ВО Российский государственный аграрный университет - МСХА имени К.А. Тимирязева, г. Москва. 143. Чинаров Владимир Иванович, д.э.н., г.н.с., заведующий лабораторией экономики и организации животноводства, ФГБНУ ФНЦ ВИЖ им. Л.К. Эрнста, г. Москва. 144. Шабанов Виктор Ленарович, д.социол.н., в.н.с., ФГБУ науки Институт аграрных проблем Российской академии наук, г. Саратов. 145. Шагайда Наталья Ивановна, д.э.н., директор научно-исследовательского центра «Центр агропродовольственной политики» ИПЭИ РАНХиГС, г. Москва. 146. Шамин Анатолий Евгеньевич, д.э.н., профессор, ГБОУ ВО Нижегородский инженерно-экономический университет, Нижегородская область, г. Княгинино. 147. Шарипов Шарип Исмаилович, д.э.н., профессор, первый заместитель министра Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Дагестан, профессор Дагестанского государственного университета народного хозяйства, г. Махачкала. 148. Шульга Павел Станиславович, к.с.-х.н., доцент факультета почвоведения, ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва. 149. Шюсслер Мартин, Германо-российский аграрно-политический диалог, Федеративная Республика Германия. 150. Яковлева Ольга Анатольевна, к.с.-х.н., доцент, ФГБОУ ВО МГАВМиБ – МВА имени К.И.Скрябина, г. Москва. 151. Янбых Рената Геннадьевна, член-корр. РАН, д.э.н., доцент, заведующая отделом аграрной политики, Институт аграрных исследований ФГАОУ ВО Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (ФГАОУ ВО НИУ ВШЭ), г. Москва. 152. Сальникова Елена. 153. Тарасов Алексей. 154. Шишкина Екатерина.

Б) сотрудники экономического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова: 1. Аузан Александр Александрович, председатель оргкомитета конференции, декан экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, д.э.н., профессор, г. Москва. 2. Киселев Сергей Викторович, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой агроэкономики экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва. 3. Хожайнов Николай Тихонович, к.э.н., доцент кафедры агроэкономики экономического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва. 4. Белугин Алексей Юрьевич, к.э.н., м.н.с., кафедра агроэкономики экономического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва. 5. Белугина Татьяна Александровна, к.э.н., доцент кафедры агроэкономики экономического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва. 6. Белова Елена Вячеславовна, к.э.н., доцент кафедры агроэкономики экономического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва. 7. Харитонов Николай Степанович, к.э.н., доцент кафедры агроэкономики экономического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва. 8. Павлов Михаил Юрьевич, к.э.н., доцент кафедры политической экономии ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва. 9. Капинос Дмитрий Евгеньевич, к.э.н., ведущий инженер кафедры экономики инноваций экономического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В.Ломоносова, г. Москва. 10. Колесников Андрей Николаевич, директор Аналитического консалтингового центра кафедры экономики инноваций экономического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова, г. Москва. 11. Панкратов Алексей Алексеевич, инженер, кафедра макроэкономической политики и стратегического управления ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, заместитель начальника отдела ФГБУ «Агроэкспорт», г. Москва. 12. Юдина Тамара Николаевна, д.э.н., доцент, с.н.с. НИЛ ФХ экономического факультета ФГБОУ ВО МГУ им. М.В. Ломоносова, г. Москва. 13.

Жорова Мария Дмитриевна, к.э.н., м.н.с., кафедра агроэкономики экономического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва. 14. Зобкова Ольга Михайловна, инженер, кафедра агроэкономики экономического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва.

В) магистранты и аспиранты экономического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова: 1. Ефремова Алеся Андреевна, аспирант 1 года обучения, ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва. 2. Леоненко Никита Сергеевич, аспирант 1 года обучения кафедры агроэкономики экономического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва. 3. Петросян Лилит Генриевна, аспирант 1 года обучения экономического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва. 4. Сеитов Санат Каиргалиевич, аспирант 2 года обучения кафедры агроэкономики экономического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва.

Г) сотрудники других факультетов МГУ имени М.В.Ломоносова: 1. Ромашкин Роман Анатольевич, к.э.н., доцент, заместитель директора Евразийского центра по продовольственной безопасности (Аграрного центра МГУ), г. Москва. 2. Хомяков Дмитрий Михайлович, д.т.н., к.б.н., профессор, заведующий кафедрой агроинформатики факультета почвоведения, ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва.

На заседаниях сессии представлено 107 докладов: (ФИО докладчика, название доклада): 1. Абряндина Виктория Викторовна. Цифровая трансформация предприятий АПК как ключевой фактор экономической эффективности. 2. Александрова Людмила Александровна. Стратегический анализ российского рынка органического продовольствия. 3. Аношина Юлия Федоровна. Земельная собственность: формы реализации, отношения, эффективность использования. 4. Артюшевский Николай Владимирович. Оценка последствий вхождения межгосударственных интеграционных объединений на мировой продовольственный рынок. 5. Баева Юлия Владимировна. Направления повышения устойчивости развития сельскохозяйственной отрасли Республики Казахстан. 6. Баранова Светлана Викторовна. Социально-экономическое развитие аграрных регионов. 7. Белугин Алексей Юрьевич. Экспортный потенциал российской агропродовольственной продукции с учетом приоритета обеспечения национальной продовольственной безопасности. 8. Белугина Татьяна Александровна. Вертикальные фермы как перспективное направление аграрного производства. 9. Бесшапошный Максим Николаевич. Экспорт зерна и его влияние на результаты деятельности АПК. 10. Богдановский Владимир Андреевич, Яковлева Ольга Анатольевна. Государственное регулирование занятости сельского населения в постреформенный период. 11. Борисова Татьяна Юрьевна, Шамин Анатолий Евгеньевич, Факторы, определяющие эффективность воспроизводственного процесса земель сельскохозяйственного назначения. 12. Валигурский Дмитрий Иванович. Роль кооперации в развитии сельских территорий. 13. Витунскене Владзе. Реструктуризация и развитие фермерских хозяйств в Литве с начала 1990-х гг.: концептуальные и эмпирические аспекты. 14. Гаврилова Нина Германовна. Использование цифровых технологий в сельском хозяйстве Африки. 15. Гайсин Рафкат Сахиевич. Возможные траектории экономического роста в мировом сельском хозяйстве. 16. Головина Светлана Георгиевна, Абилова Екатерина Викторовна, Смирнова Лидия Николаевна. К вопросу о моделях организации сельскохозяйственных кооперативов. 17. Григорьева Елена Евгеньевна, Шульга Павел Станиславович.

Вопросы экологии в аграрном производстве Канады. 18. Даянова Галина Ивановна, Егорова Ирина Кимовна, Протопопова Любовь Даниловна, Крылова Акулина Николаевна. Традиционная система ведения сельского хозяйства в Республике Саха (Якутия). 19. Диппольд Антон. Интеграция цифровизации в реализацию аграрной политики федеральной земли Бавария. 20. Екимовская Ольга Афанасьевна. Мелкий бизнес с домашних подворий. 21. Ефремова Алеся Андреевна. Мировой рынок мяса птицы: перспективы для российского экспорта. 22. Здоровец Юлия Ивановна, Евсюкова Тамара Геннадиевна. Межрегиональное развитие крупного предпринимательства в АПК. 23. Калиев Гани Алимович. Проблемы аграрного сектора Казахстана и пути их решения. 24. Карпович Наталья Викторовна. Беларусь на мировом рынке продовольствия. 25. Киреева Наталья Аркадьевна, Прущак Олеся Владимировна. Направления государственной поддержки инклюзивного развития региональных агропродовольственных систем. 26. Киреенко Наталья Владимировна, Войтко Ирина Александровна. Аграрная политика Республики Беларусь в условиях пандемии COVID-19. 27. Киселев Сергей Викторович. Научное наследие А.М. Емельянова в контексте современных проблем аграрной экономики. 28. Климова Светлана Петровна. Партнерство между наукой, образованием и бизнесом для подготовки молодых специалистов в условиях цифровизации. 29. Ковальчук Юзеф Константинович. Теория и практика создания крупного и мелкого производства в АПК. 30. Корольков Андрей Федорович. Поддержка продвижения сельскохозяйственной продукции в ЕС до и после 2021 года. 31. Королькова Антонина Павловна, Кузнецова Нина Анатольевна, Маринченко Татьяна Евгеньевна. Проблемы развития сельскохозяйственных потребительских кооперативов. 32. Коростелева Ольга Николаевна, Кузьмицкая Анна Алексеевна. Повышение эффективности социально-экономических систем в АПК. 33. Косогор Сергей Николаевич. Цифровизация сельского хозяйства, современные вызовы цифровой трансформации АПК. 34. Костяев Александр Иванович. Сельские территории и системы расселения. 35. Кошелев Валерий Михайлович, Чекмарева Наталья Вячеславовна. Экспорт продовольствия: оценка потенциала и эффективности мер по его развитию. 36. Краснобородько Владимир Всеволодович. Цифровизация в АПК как основной драйвер роста отрасли. 37. Краснянская Елена Валериевна, Баканова Жанна Николаевна. Основные направления развития землеустройства в условиях цифровой политики. 38. Кузнецова Альфия Рашитовна. Государственная поддержка сельскохозяйственного производства и развитие рынков сельскохозяйственной продукции и продовольствия. 39. Кулиев Теймур Адалят олы. Состояние сельскохозяйственной потребительской кооперации в Азербайджанской Республике. 40. Курепина Наталья Леонидовна. Необходимость совершенствования модели развития сельских территорий как социо-эколого-экономической системы. 41. Куцури Георгий Николаевич. Проблемы государственного финансового регулирования аграрного производства. 42. Лаптев Сергей Вениаминович, Филина Фаина Валентиновна. Регулирование аграрного рынка как способ обеспечения его эффективного функционирования. 43. Леоненко Никита Сергеевич. Региональные особенности развития экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья из России. 44. Липатова Людмила Николаевна, Пруель Николай Александрович. Демографические факторы и ограничения развития сельского хозяйства в современной России. 45. Липски Станислав Анджеевич. Общая долевая собственность

на сельскохозяйственные угодья как нелогичный результат аграрной политики. 46. Липченко Елена Алексеевна. Структурные инвестиции и развитие органического сельского хозяйства в условиях глобальных вызовов устойчивости продовольственной системы. 47. Макрак Светлана Васильевна. Устойчивость развития рынка материальных ресурсов сельского хозяйства в условиях достижения продовольственной безопасности Беларуси. 48. Максимова Татьяна Павловна. Детерминанты и особенности трансформации форм хозяйствования в системе АПК в условиях современных вызовов. 49. Мажулин Александр Евгеньевич. Мировая торговля мясом и новая роль России. 50. Маринченко Татьяна Евгеньевна, Королькова Антонина Павловна. Стимулирование инновационной активности в АПК. 51. Маслова Влада Вячеславовна, Авдеев Михаил Викторович. Современные тенденции развития экспорта и экспортной инфраструктуры продукции АПК. 52. Меденников Виктор Иванович. Цифровые риски формирования единого информационного пространства ЕАЭС. 53. Мизанбекова Салима Каспиевна, Мизанбеков Ильяс Толеубекович, Аслан Альмира. Особенности экспортного потенциала казахстанского зернового рынка. 54. Михайлов Василий Михайлович. Механизм осуществления регионального протекционизма в аквакультуре в Российской Федерации. 55. Нафиков Макарим Махасимович, Нигматзянов Айдар Равилевич, Смирнов Сергей Геннадьевич. Особенности производства органической сельскохозяйственной продукции на современном этапе. 56. Нестеренко Наталья Юрьевна. Влияние пандемии COVID-19 на деятельность фермерских хозяйств. 57. Николайчук Ольга Алексеевна. Внутренний потенциал производства продовольственных товаров и потребность в них российских домашних хозяйств. 58. Никонова Галина Николаевна. Трансформация структуры собственности на землю в аграрном секторе: куда ведут изменения? 59. Никулин Александр Михайлович. А.В. Чаянов и В.Г. Венжер: апология кооперации в обращениях к власти. 60. Носкова Екатерина Михайловна. Проблемы долгосрочного прогнозирования среднего и малого бизнеса в Арктической зоне России. 61. Огарков Сергей Анатольевич. Пауперизация сельского населения и воспроизводство социальных основных фондов. 62. Огарков Сергей Анатольевич. «Ягодка с ветки лучше любой таблетки»: организовать плодово-ягодные заготовки на уровне самообеспеченности. 63. Огарков Сергей Анатольевич. Парадокс падения дуги мощности основных фондов сельского хозяйства. 64. Павлов Михаил Юрьевич. Проблемы формирования человеческого капитала в аграрной экономике. 65. Панарина Вероника Игоревна, Полухин Андрей Александрович. Современное положение зернобобовых и крупяных культур на рынке в рамках обеспечения продовольственной безопасности РФ. 66. Панкратов Алексей Алексеевич. Проблемы развития экспорта продукции АПК России. 67. Пациорковский Валерий Валентинович. Жизнеспособные домохозяйства – основное звено сельского развития. 68. Петриков Александр Васильевич. Научные труды академика А.М. Емельянова и проблемы современной аграрной политики. 69. Петросян Лилит Генриевна. Взаимодействие города и деревни в условиях цифровизации. 70. Ползиков Дмитрий Александрович. О влиянии экспортных ограничений на развитие зернового хозяйства России. 71. Пшихачев Сафарби Мухамедович. Аграрная политика и тип сельского развития: зарубежный и российский опыт. 72. Родина Галина Алексеевна. Аграрная политика как составная часть макроэкономической политики. 73. Родионова Елена Витальевна. Льготное кредитование агропромышленного ком-

плекса с помощью субсидирования кредитных организаций. 74. Родионова Ольга Анатольевна. Дивергенция аграрной политики: новые подходы. 75. Ромашкин Роман Анатольевич. Российский рынок пшеницы в условиях введения плавающей экспортной пошлины. 76. Румянцева Елена Евгеньевна. О необходимости корректировки земельных отношений и школьного образования в России. 77. Саитова Рашида Зайнулловна. Доходы сельского населения и социальное развитие села в Республике Башкортостан. 78. Сангинова Лола Додохоновна. Инструменты государственной финансовой поддержки сельхозтоваропроизводителей, перспективы развития. 79. Сатыбалдин Азимхан Абилкаирович. Развитие сельских территорий Казахстана: проблемы и перспективы. 80. Светлов Николай Михайлович. Цифровизация и коммерческий интерес. 81. Сеитов Санат Каиргалиевич. К вопросу о повышении экономической эффективности субсидирования сельского хозяйства в Казахстане. 82. Серова Евгения Викторовна. Современные вызовы аграрному сектору России. 83. Скальная Марина Михайловна, Чеплев Валерий Евгеньевич. Эффективность новых форм повышения экономической доступности продовольствия на селе. 84. Смирнова Виктория Викторовна. Стратегия развития мясного подкомплекса в зависимости от ресурсного потенциала региона. 85. Спиридонов Артём Юрьевич. Экономические аспекты применения БАС в растениеводстве. 86. Строков Антон Сергеевич. Международный опыт управления отходами в сельском хозяйстве. 87. Суровцева Евгения Сергеевна. Актуальные вопросы совершенствования механизмов государственной поддержки малых форм хозяйствования в АПК на примере Орловской области. 88. Сушенцова Светлана Сергеевна. Эффективность хозяйственной деятельности субъектов малого аграрного предпринимательства. 89. Тилекеев Канат Асанович. Результаты исследования по количественному оцениванию воздействия реабилитации ирригационных каналов на юге Кыргызстана. 90. Тюрина Юлия Габдрашитовна. Инструменты бюджетно-налоговой политики поддержки сельскохозяйственного производства. 91. Узун Василий Якимович. «Ручное управление» ценами на продовольствие: механизмы, последствия, альтернативы. 92. Урус Антон Валерьевич. Факторы и перспективы развития мирового агропродовольственного рынка и его влияние на внутренний рынок зерна в России. 93. Фомин Александр Анатольевич. Совершенствование организационно-экономических механизмов регулирования земельных отношений в сельском хозяйстве Российской Федерации. 94. Фрумкин Борис Ефимович. «Озеленение» общей аграрной политики Евросоюза. 95. Харитонов Николай Степанович. Село считал он главным корнем жизни (воспоминания о жизни и деятельности А.М. Емельянова. 96. Хидирова Светлана Игоревна, Соболев Александр Валерьевич. Агробизнес американского кооператива: опыт столетней работы. 97. Хлыстун Виктор Николаевич. Альтернативы развития земельных отношений. 98. Хожайнов Николай Тихонович. Структурные изменения и приоритеты развития в агропромышленном комплексе России. 99. Хомяков Дмитрий Михайлович. Главный драйвер развития АПК России и оценка пределов роста. 100. Цыпкин Юрий Анатольевич. Устойчивое пространственное развитие сельских территориальных систем. 101. Чабатуль Виталий Владимирович, Андрющенко Анна Юрьевна, Русакович Александр Николаевич. Стимулирование инвестиционно-инновационной деятельности в аграрной сфере Республики Беларусь. 102. Чинаров Владимир Иванович. Экономическое обоснование породного разнообразия, структуры и размещения скотовод-

ства России. 103. Шабанов Виктор Леннарович. Преодоление бедности и повышение качества жизни как составная часть сельского развития. 104. Шагайда Наталья Ивановна. Аграрная структура: мимикрия организационно-правовых форм и институты. 105. Шарипов Шарип Исмаилович, Ибрагимова Баху Шариповна. Тенденции развития сельского хозяйства в СКФО и приоритеты современной агрополитики. 106. Юдина Тамара Николаевна. Модель новой деревни и хозяйственной деятельности в ней. 107. Янбых Рената Геннадьевна. Инклюзивное участие малого и среднего бизнеса в агропродовольственных цепочках.

Руководство и модерацию работы секций осуществляли также Белова Елена Вячеславовна, к.э.н., доцент, заместитель заведующего кафедрой агроэкономики ЭФ МГУ; Белугина Татьяна Александровна, к.э.н., доц., кафедры агроэкономики ЭФ МГУ; Ромашкин Роман Анатольевич, к.э.н., доцент, заместитель директора Евразийского центра по продовольственной безопасности (Аграрного центра МГУ); Белугин Алексей Юрьевич, к.э.н., м.н.с. кафедры агроэкономики ЭФ МГУ. Техническое сопровождение проведения конференции осуществлял Сеитов Санат Каиргалиевич, аспирант 2 года обучения, инженер 2 категории кафедры агроэкономики ЭФ МГУ и Леоненко Никита Сергеевич, аспирант 1 года обучения кафедры агроэкономики ЭФ МГУ.

Переводческое сопровождение круглого стола (перевод с немецкого языка на русский и наоборот) осуществляли: 1. Дягилев Александр, профессиональный переводчик-синхронист (немецкий язык). 2. Фирстов Михаил Сергеевич, профессиональный переводчик-синхронист (немецкий язык).

Тезисы докладов участников рекомендованы к публикации.

Выдать электронные сертификаты о выступлении на Международной научно-практической конференции «I Емельяновские чтения: «Аграрная политика: история, реальность и перспективы развития» всем докладчикам.

Цель работы сессии: раскрыть методологические, теоретические и практические подходы к исследованию проблем аграрного сектора России и стран зарубежья.

Краткие итоги мероприятия – состояние и перспективы исследований:

- На секции «Аграрная политика и ее основные направления» обсуждались вопросы земельной политики, структуры сельского хозяйства и ее социально-экономических изменений, государственного регулирования, политики цифровизации, продовольственной безопасности, международный опыт.
- На секции «Сельское развитие и проблемы малого и среднего бизнеса» обсуждались вопросы сельской бедности, доходов сельского населения, взаимодействия города и деревни, развития крестьянских (фермерских) хозяйств и других форм предпринимательства.
- На секции «Агропродовольственная торговля и международное сотрудничество в аграрной сфере» рассматривались проблемы развития экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия, глобальных цепочек добавленной стоимости, сотрудничества в рамках ЕАЭС.
- Будут продолжены исследования в области аграрной политики, цифровизации агропромышленного комплекса России, развития агробизнеса, торговли агропродовольственной продукцией.

Ссылка на страницу: <https://agro.econ.msu.ru/> Новость опубликована на сайте кафедры агроэкономики : <https://www.econ.msu.ru/departments/agro/news/News> Материалы конференции размещены: <https://www.youtube.com/watch?v=gfPGby5mCF>

Руководители конференции: проф. Киселев С.В. доц. Хожайнов Н.Т.

Приложение 4.3 Отчет о проведении ежегодной международной научной конференции Ломоносовские чтения: «Эволюция агроэкономической науки и агропродовольственной экономики: векторы прогресса» Отчет о работе ежегодной научной конференции Ломоносовские чтения: «Эволюция агроэкономической науки и агропродовольственной экономики: векторы прогресса»

Руководители секции: Киселев Сергей Викторович, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой агроэкономики экономического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова; Хожайнов Николай Тихонович, к.э.н., доцент, заместитель заведующего кафедрой агроэкономики экономического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова

Дата, время, место/формат проведения сессии: 22.04.2021, 10:40 – 20:30, проведена в онлайн-формате на платформе ZOOM.

Участники: 73 человек. в том числе: внешние участники – 52 чел. (в т.ч.: из Москвы – 31 чел., из других регионов РФ – 10 чел., из других стран – 6 чел.); сотрудники, аспиранты и студенты ЭФ МГУ – 17 чел., представители других факультетов МГУ – 3 чел. Среди участников были представители: 13 вузов – 26 чел., 7 научных организаций – 23 чел., аспиранты – 2 чел., магистры – 1 чел, студенты – 4 чел., коммерческих организаций и др. – 17 чел.

А) внешние участники (должность, вуз, факультет, город): 1. Авдеев Михаил Викторович, к.э.н., в.н.с. ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, г. Москва. 2. Баева Юлия Владимировна, магистр, старший преподаватель кафедры экономики Казахстанского филиала МГУ имени М.В. Ломоносова, Республика Казахстан, г. Нур-Султан. 3. Бородин Константин Григорьевич, д.э.н., профессор, зав. отдела регулирования аграрных рынков ВИАПИ имени А.А. Никонова – филиал ФГБНУ ФНЦ аграрной экономики и социального развития сельских территорий – ВНИИЭСХ, г. Москва. 4. Брянских Петр Евгеньевич, к.э.н., выпускник кафедры агроэкономики экономического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва. 5. Войтко Ирина Александровна, к.э.н., доцент кафедры инновационного развития АПК, Институт повышения квалификации и переподготовки кадров АПК БГАТУ, Республика Беларусь, г. Минск. 6. Витунскене Влада, доктор экономики, профессор Научно-исследовательского института биоэкономики Университета Витаутаса Великого, Литовская Республика, г. Вильнюс. 7. Габдрафикова Эльвира Фанильевна, к.э.н., самозанятая, г. Уфа. 8. Гатаулина Екатерина Александровна, к.э.н., в.н.с. ВИАПИ имени А.А. Никонова – филиал ФГБНУ ФНЦ аграрной экономики и социального развития сельских территорий – ВНИИЭСХ, г. Москва. 9. Головин Максим Сергеевич, выпускник кафедры агроэкономики экономического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва. 10. Губогло Александра Ивановна, к.э.н., выпускница кафедры агроэкономики экономического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва. 11. Джанчарова Гульнара Каримхановна, к.э.н., доцент, зав. кафедрой политической экономии ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева, г. Москва. 12. Докукин Алексей Владимирович, к.э.н., выпускник кафедры агроэкономики экономического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва. 13. Евдокимова Наталья Егоровна, к.э.н., в.н.с., ВИАПИ имени А.А. Никонова – филиал ФГБНУ ФНЦ аграрной экономики и социального развития сельских территорий – ВНИИЭСХ, г. Москва. 14. Емельянов Сергей Алексеевич, выпускник кафедры агроэконо-

мики экономического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова 1986 г., г. Москва. 15. Жорова Мария Дмитриевна, к.э.н., сотрудник Минфина Российской Федерации, г. Москва. 16. Еремеева Надежда Александровна, старший преподаватель кафедры экономики ФГБОУ ВО РГАУ – МСХА имени К.А. Тимирязева, г. Москва. 17. Задорожная Елена Александровна, н.с. ФГБНУ ФНЦ АЭиСРСТ - ВНИИЭСХ филиал ВИАПИ им. А.А.Никонова, г. Москва. 18. Копейкин Михаил Олегович, аспирант, ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, г. Москва. 19. Корольков Андрей Федорович, к.э.н., доц., заведующий кафедрой мировой экономики, ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, г. Москва. 20. Королькова Антонина Павловна, к.э.н., в.н.с. ФГБНУ «Росинформагротех», рп. Правдинский. 21. Костяев Александр Иванович, д.э.н., профессор, академик РАН, главный научный сотрудник Института аграрной экономики и развития сельских территорий ФГБНУ «Санкт-Петербургский Федеральный исследовательский центр Российской академии наук» (СПб ФИЦ РАН), г. Санкт-Петербург. 22. Котеев Санджи Васильевич, к.э.н., доцент, в.н.с. ВИАПИ им. А.А. Никонова – филиала ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, г. Москва. 23. Кузьмин Валерий Николаевич, д.э.н., зав. отделом анализа и общения информации по экономическому развитию АПК, ФГБНУ «Росинформагротех», рп. Правдинский. 24. Литвина Нина Ивановна, к.э.н., доцент, зав. кафедры экономики ФГБОУ ВО Российского государственного аграрного заочного университета, г. Балашиха. 25. Максимова Татьяна Павловна, к.э.н., доцент кафедры экономической теории ФГБОУ ВО РЭУ им. Г.В. Плеханова, г. Москва. 26. Маринченко Татьяна Евгеньевна, н.с. ФГБНУ «Росинформагротех», рп. Правдинский. 27. Маслова Влада Вячеславовна, д.э.н., профессор, заведующая отделом исследования ценовых и финансово-кредитных отношений в АПК ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, г. Москва. 28. Меденников Виктор Иванович, д.т.н., с.н.с., в.н.с., Вычислительный центр им. А.А. Дородницына ФИЦ «Информатика и управление» РАН, г. Москва. 29. Морозов Андрей Валерьевич, к.э.н., Президент РСО «Агроконтроль», г. Москва. 30. Нестеренко Наталья Юрьевна, к.э.н., доцент ФГБОУ ВО Российский Государственный Педагогический университет им. Герцена, г. Санкт-Петербург. 31. Николаевская Ольга Анатольевна, к.э.н., доцент кафедры таможенного дела ВШЭУ, ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет» (НИУ), г. Челябинск. 32. Никонова Галина Николаевна, д.э.н., профессор, член-корр. РАН главный научный сотрудник Института аграрной экономики и развития сельских территорий ФГБНУ «Санкт-Петербургский Федеральный исследовательский центр Российской академии наук» (СПб ФИЦ РАН), г. Санкт-Петербург. 33. Носкова Екатерина Михайловна, к.э.н., репетитор ООО «ПРЕПРЕП.РУ» (Москва), г. Москва. 34. Нышаналиев Саламбек, самозанятый, выпускник кафедры агроэкономики экономического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, Республика Киргизия, г. Ош. 35. Огаркова Надежда Николаевна, к.э.н., ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, г. Москва. 36. Перекалин Сергей Николаевич, к.э.н., выпускник кафедры агроэкономики экономического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва. 37. Петриков Александр Васильевич, д.э.н., профессор, академик РАН, руководитель ВИАПИ им. А.А. Никонова – филиала ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, г. Москва. 38. Пшихачев Сафарби Мухамедович, к.э.н., доцент, заведующий кафедрой экономики ФГБОУ ВО Кабардино-Балкарский ГАУ им. В.М. Кокова, г. Нальчик. 39. Родионова Ольга Анатольевна, д.э.н., профессор, зав. отделом ВНИОПТУСХ – филиала ФГБ-

НУ ФНЦ ВНИИЭСХ, ФГБОУ ВО Финансовый университет при Правительстве РФ, г. Москва. 40. Ромашкин Роман Анатольевич, к.э.н., доцент, заместитель директора Евразийского центра по продовольственной безопасности (Аграрного центра МГУ), г. Москва. 41. Ромащенко Софья Михайловна, выпускница ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова 2018 г., сотрудник ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, г. Москва. 42. Румянцева Елена Евгеньевна, д.э.н., профессор, президент Центра экономической политики и бизнеса, г. Москва. 43. Сагайдак Александр Эрнестович, д.э.н., профессор, зав. кафедры экономики и организации сельскохозяйственного производства Государственного университета по землеустройству, г. Москва. 44. Сагайдак Анна Алексеевна, к.э.н., доцент, Государственный университет по землеустройству, г. Москва. 45. Скальная Марина Михайловна, д.э.н., доцент, г.н.с. ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, г. Москва. 46. Скоморохов Сергей Николаевич, н.с. ВИАПИ им. А.А. Никонова – филиал ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, председатель комитета МТПП по развитию предпринимательства в АПК, г. Москва. 47. Сулова Елена Ивановна, к.э.н., профессор кафедры экономических и финансовых дисциплин Московского гуманитарного университета, выпускница ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва. 48. Тухина Наталья Юрьевна, н.с. ВИАПИ им. А.А. Никонова – филиал ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, г. Москва. 49. Филоненко Игорь Константинович, к.э.н., выпускник кафедры агроэкономики экономического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, н.с. ВИАПИ имени А.А. Никонова – филиала ФГБНУ ФНЦ аграрной экономики и социального развития сельских территорий – ВНИИЭСХ, г. Москва. 50. Фролова Елена Юрьевна, к.э.н., в.н.с. отдела регулирования аграрных рынков ВИАПИ имени А.А. Никонова – филиала ФГБНУ ФНЦ аграрной экономики и социального развития сельских территорий – ВНИИЭСХ, г. Москва. 51. Дмитриенко Алена, г. Москва. 52. Никонов Алексей, самозанятый, г. Москва. 53. Осипова Наталья, г. Москва. 54. Романенко Ирина Александровна. 55. Сальникова Елена, г. Москва. 56. Шишкина Екатерина Алексеевна, г. Москва.

Б) сотрудники экономического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова: 15. Белова Елена Вячеславовна, к.э.н., доцент кафедры агроэкономики экономического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва. 16. Белугин Алексей Юрьевич, к.э.н., м.н.с., кафедра агроэкономики экономического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва. 17. Белугина Татьяна Александровна, к.э.н., доцент кафедры агроэкономики экономического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва. 18. Белянова Антонина Михайловна, к.э.н., доцент кафедры политической экономии экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва. 19. Киселев Сергей Викторович, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой агроэкономики экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва. 20. Колесников Андрей Николаевич, к.э.н., н.с. кафедры экономики предпринимательства и инноваций экономического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва. 21. Харитонов Николай Степанович, к.э.н., доцент, пенсионер, бывший сотрудник кафедры агроэкономики экономического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва. 22. Хожайнов Николай Тихонович, к.э.н., доцент кафедры агроэкономики экономического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва. 23. Хубиев Кайсын Азретович, д.э.н., профессор кафедры политической экономии экономического факультета ФГБОУ

ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва. 24. Зобкова Ольга Михайловна, инженер, кафедра агроэкономики экономического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва.

В) студенты и аспиранты экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

5. Галкин Иван Станиславович, студент 3 курса бакалавриата экономического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова. 6. Захарова Татьяна Юрьевна, студентка магистратуры экономического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва. 7. Илларионов Иван Сергеевич, студент 4 курса бакалавриата экономического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова. 8. Ким Чжинву, студент 4 курса бакалавриата экономического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова. 9. Леоненко Никита Сергеевич, аспирант 1 года обучения кафедры агроэкономики экономического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва. 10. Сеитов Санат Каиргалиевич, аспирант 2 года обучения кафедры агроэкономики экономического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва. 11. Сергеев Александр Иванович, студент 2 курса бакалавриата экономического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва.

На заседаниях секции было представлено 19 докладов: 108. Авдеев Михаил Викторович. О проблеме диспаритета ценовых отношений в АПК на современном этапе. 109. Белова Елена Вячеславовна. Развитие рынка органических продуктов питания в России. 110. Белугин Алексей Юрьевич. Проблема оценки продовольственной безопасности при переходе к экспортной ориентации сельского хозяйства страны. 111. Белугина Татьяна Александровна. Предпосылки и барьеры цифровизации агропродовольственного бизнеса. 112. Киселев Сергей Викторович. Перспективы и потенциал развития экспорта агропродовольственной продукции России в условиях пандемического шока. 113. Костяев Александр Иванович. Трансформация форм хозяйствования в аграрной сфере Российского Нечерноземья. 114. Котеев Санджи Васильевич. Аграрная экономическая наука - задачи завтрашнего дня. 115. Максимова Татьяна Павловна. Дуализм развития форм хозяйствования в системе аграрных отношений национальной экономики. 116. Маслова Влада Вячеславовна. Инвестиционное развитие АПК России: проблемы и перспективы. 117. Меденников Виктор Иванович. Цифровой след аграрных ВУЗов: почему российские университеты не вошли в ТОП-100 мировых рейтингов. 118. Нестеренко Наталья Юрьевна. Размер органических ферм как фактор эффективности: опыт Европы и РФ. 119. Никонова Галина Николаевна. Земля и воля или «хватит ли у государства амбиций решить земельный вопрос в аграрном секторе?» 120. Носкова Екатерина Михайловна. Эволюция региональной агропродовольственной модели хозяйственных отношений на примере Пермского края. 121. Петриков Александр Васильевич. О специфике современного этапа развития сельского хозяйства и задачах аграрно-экономических исследований. 122. Ромашкин Роман Анатольевич. Общий рынок органической продукции в Евразийском союзе: ограничения и вызовы. 123. Сагайдак Александр Эрнестович. Сагайдак Анна Алексеевна. Проблемы развития консолидации земель в сельском хозяйстве в России. 124. Сеитов Санат Каиргалиевич. Повышение экономической доступности финансовых услуг для сельхозтоваропроизводителей Республики Казахстан. 125. Сергеев Александр Иванович. Направления применения БПЛА в российском сельском хозяйстве. 126. Хожайнов Николай Тихоно-

вич. Материальная заинтересованность и государственное регулирование в агропромышленном комплексе.

Руководство и модерацию работы секций осуществляли Киселев Сергей Викторович, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой агроэкономики ЭФ МГУ; Хожайнов Николай Тихонович, к.э.н., доцент, заместитель заведующего кафедрой агроэкономики ЭФ МГУ. Техническое сопровождение конференции осуществляли Сеитов Санат Каиргалиевич, аспирант 2 года обучения, инженер 2 категории кафедры агроэкономики ЭФ МГУ и Леоненко Никита Сергеевич, аспирант 1 года обучения кафедры агроэкономики ЭФ МГУ.

Часть докладов участников рекомендованы к публикации. Предлагается опубликовать 12 из 19 докладов:

1. Белова Елена Вячеславовна. Развитие рынка органических продуктов питания в России.
2. Белугин Алексей Юрьевич. Проблема оценки продовольственной безопасности при переходе к экспортной ориентации сельского хозяйства страны.
3. Белугина Татьяна Александровна. Предпосылки и барьеры цифровизации агропродовольственного бизнеса.
4. Киселев Сергей Викторович. Перспективы и потенциал развития экспорта агропродовольственной продукции России в условиях пандемического шока.
5. Костяев Александр Иванович. Трансформация форм хозяйствования в аграрной сфере Российского Нечерноземья.
6. Максимова Татьяна Павловна. Дуализм развития форм хозяйствования в системе аграрных отношений национальной экономики.
7. Маслова Влада Вячеславовна. Инвестиционное развитие АПК России: проблемы и перспективы.
8. Никонова Галина Николаевна. Земля и воля или «хватит ли у государства амбиций решить земельный вопрос в аграрном секторе?»
9. Петриков Александр Васильевич. О специфике современного этапа развития сельского хозяйства и задачах аграрно-экономических исследований.
10. Ромашкин Роман Анатольевич. Общий рынок органической продукции в Евразийском союзе: ограничения и вызовы.
11. Сеитов Санат Каиргалиевич. Повышение экономической доступности финансовых услуг для сельхозтоваропроизводителей Республики Казахстан.
12. Хожайнов Николай Тихонович. Материальная заинтересованность и государственное регулирование в агропромышленном комплексе.

Предложено выдать электронные сертификаты о выступлении на ежегодной научной конференции Ломоносовские чтения: «Эволюция агроэкономической науки и агропродовольственной экономики: векторы прогресса» всем докладчикам на секции: 1. Авдеев Михаил Викторович 2. Белова Елена Вячеславовна 3. Белугин Алексей Юрьевич 4. Киселев Сергей Викторович 5. Костяев Александр Иванович 6. Котеев Санджи Васильевич 7. Максимова Татьяна Павловна 8. Маслова Влада Вячеславовна 9. Меденников Виктор Иванович 10. Нестеренко Наталья Юрьевна 11. Никонова Галина Николаевна 12. Носкова Екатерина Михайловна 13. Петриков Александр Васильевич 14. Ромашкин Роман Анатольевич 15. Сагайдак Александр Эрнестович 16. Сагайдак Анна Алексеевна 17. Сеитов Санат Каиргалиевич 18. Сергеев Александр Иванович 19. Хожайнов Николай Тихонович

Цель работы сессии: обсудить методологические, теоретические и практические подходы в исследованиях агроэкономической науки в области агропродовольственной экономики и провести дискуссии по актуальным проблемам развития аграрного сектора России.

Краткие итоги мероприятия: • На сессии «Парадигма развития российского агропродовольственного сектора на разных исторических этапах: от продовольственного самообеспечения к экспортной ориентации» обсуждались вопросы: перспективы и потенциал развития экспорта агропродовольственной продукции России, специфика современного этапа развития сельского хозяйства и задачи аграрно-экономических исследований, трансформация форм хозяйствования в аграрной сфере Российского Нечерноземья, развитие АПК России: проблемы и перспективы. • На сессии «Модель хозяйствования в агропромышленном комплексе: от хозяйственного расчета к рыночному регулированию» обсуждались вопросы: земельный вопрос в аграрном секторе, проблемы развития консолидации земель в сельском хозяйстве в России, проблема диспаритета ценовых отношений в АПК на современном этапе, проблема оценки продовольственной безопасности при переходе к экспортной ориентации сельского хозяйства страны, эволюция региональной агропродовольственной модели хозяйственных отношений на примере Пермского края. • На сессии «Преобразование форм производства и бизнеса в системе агропромышленного комплекса: от колхозов, совхозов и единоличных хозяйств к агрохолдингам» рассматривались проблемы: материальная заинтересованность и государственное регулирование в агропромышленном комплексе, дуализм развития форм хозяйствования в системе аграрных отношений национальной экономики, размеры органических ферм как фактор эффективности: опыт Европы и РФ, ограничения и вызовы общего рынка органической продукции в Евразийском союзе; развитие рынка органических продуктов питания в России, повышение экономической доступности финансовых услуг для сельхозтоваропроизводителей Республики Казахстан. • На сессии «Революция факторов развития агропромышленного комплекса: от индустриализации к инновациям и цифровизации» обсуждались вопросы: цифровой след аграрных ВУЗов, перспективы цифровой трансформации сельского хозяйства, предпосылки и барьеры цифровизации агропродовольственного бизнеса, направления применения БПЛА в российском сельском хозяйстве.

• Круглый стол «Вклад выпускников кафедры агроэкономики в развитие агроэкономической науки и агропродовольственной экономики», который состоялся в завершение работы секции, был посвящен памяти ведущих преподавателей и сотрудников кафедры агроэкономики. На нем присутствовало 29 человек. Ведущими круглого стола были: Киселев Сергей Викторович, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой агроэкономики экономического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова; Хожайнов Николай Тихонович, к.э.н., доцент, заместитель заведующего кафедрой агроэкономики экономического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова.

На круглом столе обсуждались различные проблемные темы вклада выпускников кафедры в развитие агроэкономической науки и в хозяйственную практику, участия в различных научных мероприятиях и общественной жизни. Были озвучены воспоминания о сотрудниках кафедры агроэкономики и экономического факультета, о сокурсниках и коллегах по работе и учебе. На круглом столе выступили: Киселев Сергей Викторович, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой агроэкономики экономического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова; Хожайнов Николай Тихонович, к.э.н., доцент, заместитель заведующего кафедрой агроэкономики экономического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова; Румянцева Елена Евгеньевна,

д.э.н., профессор, президент Центра экономической политики и бизнеса, выпускница кафедры агроэкономики экономического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва; Харитонов Николай Степанович, к.э.н., доцент, пенсионер, бывший сотрудник кафедры агроэкономики экономического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва; Пшихачев Сафарби Мухамедович, к.э.н., доцент, заведующий кафедрой экономики ФГБОУ ВО Кабардино-Балкарский ГАУ им. В.М. Кокоева, г. Нальчик; Ромашкин Роман Анатольевич, к.э.н., доцент, заместитель директора Евразийского центра по продовольственной безопасности (Аграрного центра МГУ), выпускник кафедры агроэкономики экономического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва; Губогло Александра Ивановна, к.э.н., выпускница кафедры агроэкономики экономического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва. Нышаналиев Саламбек, выпускник кафедры агроэкономики экономического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, Республика Киргизия, г. Ош; Хубиев Кайсын Азретович, д.э.н., профессор кафедры политической экономии экономического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва; Филоненко Игорь Константинович, к.э.н., н.с. ВИАПИ имени А.А. Никонова – филиала ФГБНУ ФНЦ аграрной экономики и социального развития сельских территорий – ВНИИЭСХ, выпускник кафедры агроэкономики экономического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва; Витунскене Влада, доктор экономики, профессор Научно-исследовательского института биоэкономики Университета Витаутаса Великого, Литовская Республика, г. Вильнюс; Белугина Татьяна Александровна, к.э.н., доцент кафедры агроэкономики экономического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, выпускница кафедры агроэкономики экономического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва; Габдрафикова Эльвира Фанильевна, к.э.н., самозанятая, выпускница кафедры агроэкономики экономического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Уфа. Жорова Мария Дмитриевна, к.э.н., сотрудник Минфина Российской Федерации, выпускница кафедры агроэкономики экономического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва. Максимова Татьяна Павловна, к.э.н., доцент кафедры экономической теории ФГБОУ ВО РЭУ им. Г.В. Плеханова, г. Москва. Скальная Марина Михайловна, д.э.н., доцент, г.н.с. ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, г. Москва; Сулова Елена Ивановна, к.э.н., профессор кафедры экономических и финансовых дисциплин Московского гуманитарного университета, выпускница кафедры агроэкономики экономического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва; Головин Максим Сергеевич, выпускник кафедры агроэкономики экономического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва; Сеитов Санат Каиргалиевич, аспирант 2 года обучения кафедры агроэкономики экономического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва; Леоненко Никита Сергеевич, аспирант 1 года обучения кафедры агроэкономики экономического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва; Ким Чжинву, студент 4 курса бакалавриата экономического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова и др.

• Обсужденные материалы будут использованы при написании готовящейся на кафедре монографии и будут приниматься во внимание в процессе дальнейших исследований в области аграрной политики, цифровизации

агропромышленного комплекса России, развития агробизнеса и торговли агропродовольственной продукцией.

Ссылка на страницу: <https://agro.econ.msu.ru/> Новость размещена на сайте кафедры агроэкономики: [https://agro.econ.msu.ru/news\\_and\\_events/?year=#n\\_](https://agro.econ.msu.ru/news_and_events/?year=#n_)  
Руководители сессии: Киселев С.В. Хожайнов Н.Т.

Приложение 4.3 Отчет о проведении международной научно-практической конференции Никоновские чтения-2021 "Взаимодействие города и села в современном обществе: тенденции, проблемы, перспективы".

Отчет о работе международной научно-практической конференции Никоновские чтения-2021 "Взаимодействие города и села в современном обществе: тенденции, проблемы, перспективы". Москва, Россия, 25-26 октября 2021 г.

Конференция была проведена совместно экономическим факультетом Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова Всероссийским институтом аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова, Вольным экономическим обществом России, Германо-Российским аграрно-политическим диалогом. Мероприятие было организовано на площадке онлайн конференции ZOOM с одновременной трансляцией на канале Youtube (запись доступна по ссылке <https://www.youtube.com/watch?v=El5Wv1a6abw>) 25-26 октября прошли пленарное и секционные заседания международной научно-практической конференции XXVI Никоновские чтения. В этом году темой для обсуждения стали различные условия и проблемы взаимодействия городов и сел в современном обществе: тенденции, проблемы, перспективы». На конференции были представители России, Армении, Германии, Узбекистана, Беларуси), а также из 20 российских регионов. В работе конференции приняло участие свыше 200 человек, представителей самых разных регионов России: Астрахань, Белгород, Брянск, Воронеж, Великие Луки, Екатеринбург, Иваново, Калуга, Киров, Краснодар, Курган, Москва, Нижний Новгород, Орел, Псков, Петрозаводск, Ростов-на-Дону, Саратов, Самара, Санкт-Петербург, Тверь, Тула, Ульяновск, Чебоксары, Челябинск, Ярославль и др. В работе конференции также приняли участие представители из Германии, Армении, Казахстана, Узбекистана, Беларуси, Литвы. На конференции выступили представители Федерального министерства внутренних дел (Германия), Экономического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, Казахского НИИ экономики АПК и развития сельских территорий, Института аграрной экономики и развития сельских территорий СПб ФИЦ РАН, Института системных исследований в агропромышленном комплексе НАН Беларуси, представители Россельхозбанка, бизнеса и исполнительных органов власти, сотрудники научно-исследовательских институтов и вузов.

В рамках конференции были организованы пленарное заседание и 2 секционных, которые состоялись на следующий день. На секции 1 «Взаимодействие города и села в современном обществе: проблемы и тенденции» приняли участие более 95 чел. На ней обсуждались тенденции и механизмы взаимодействия города и села. На секции 2 «Село в пространственном развитии России: роль государства, бизнеса и общества» приняли участие более 92 чел. На ней обсуждались проблемы локальной экономики и пространственного развития сельских территорий. На конференции обсуждались различные проблемы: 1. Специфика города и села как социально-территориальных подсистем общества: функции, критерии разделения, эво-

люция взаимоотношений. 2. Усиление взаимодействия города и села на современном этапе. Тенденции изменения территориального разделения труда и систем расселения. Современные формы сельско-городского континуума. Влияние городов различных типов на экономическое, социальное и демографическое развитие села. Взаимодействие городских, пригородных и сельских районов. Защита сельскохозяйственных земель от расширения городской застройки. Малые города как центры развития сельских районов. 3. Урбанизация и дезурбанизация в современном обществе. Формы миграционных связей между городом и селом. Факторы, содействующие деурбанизации; причины переезда горожан в сёла. Станет ли пандемия дополнительным стимулом для деурбанизации? Новые типы сельских населенных пунктов, организуемые горожанами. Трудовая, в т.ч. маятниковая, миграция сельского и городского населения. Проблемы адаптации сельских и городских мигрантов к новым местам проживания и работы. 4. Стимулирование привлечения городских инвесторов в сельские районы и диверсификация сельской экономики. Размещение в сельской местности филиалов городских предприятий. Организация горожанами крестьянских (фермерских) хозяйств, малых предприятий в несельскохозяйственных отраслях и др. Развитие садоводческих, огороднических некоммерческих товариществ. 5. Городские модели зеленой экономики: развитие городского сельского хозяйства, в т.ч. т.н. «вертикальных ферм», городского лесного и паркового хозяйства, садоводства и др. 6. Агропромышленная интеграция и кооперация как фактор интеграции сельской местности в общую экономическую систему страны. Организация региональных и местных агропродовольственных рынков и прямых связей производителей и потребителей сельскохозяйственной продукции в целях продовольственного обеспечения населения. 7. Развитие транспортных сетей и коммуникаций между городским и сельскими районами. Преодоление территориальной изолированности деревни. 8. Влияние цифровизации на пространственное развитие общества. Цифровизация и изменение отраслевой структуры сельской экономики. Выравнивание цифрового неравенства между городом и селом. 9. Формирование единой для города и села инфраструктуры доступа населения к качественным общественным услугам в сфере образования, здравоохранения, культуры, бытового обслуживания и др. 10. Село как поставщик рекреационных услуг для городского населения. Развитие сельского, аграрного и экологического туризма. 11. Рост антропогенной нагрузки на сельские территории в результате усиления сельско-городских связей. Меры по предотвращению загрязнения воздуха и почвы, защите лесов, воды и водосборных бассейнов, сохранению биоразнообразия и пр. Проблемы утилизации твердых бытовых отходов городов на сельских территориях. 12. Роль государства и органов местного самоуправления в регулировании сельско-городского взаимодействия: федеральный, региональный и локальный аспекты. Вопросы реализации Стратегии пространственного развития Российской Федерации до 2025 г. и Государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» на период 2020-2025 гг. Зарубежный опыт реализации программ территориального развития. 13. Институты гражданского общества (общественные организации, отраслевые объединения и союзы и др.) в развитии сельско-городского партнерства. Обсуждение происходило в свободной, конструктивной атмосфере. Выступающим было задано большое число вопросов, на которые были получены квалифицированные ответы.

Часть вопросов станет для докладчиков важным подспорьем в направлении совершенствования дальнейших исследований. В целом работа конференции прошла успешно и выполнила свои задачи по представлению свежих и актуальных результатов в представленной сфере агронаучных исследований, вызвала большой интерес её участников, в том числе и зарубежных гостей секции. [https://agro.econ.msu.ru/news\\_and\\_events/?year=2021#n\\_952](https://agro.econ.msu.ru/news_and_events/?year=2021#n_952)  
<http://www.viapi.ru/news/detail.php?ID=229331>

ПРИЛОЖЕНИЕ А  
Объем финансирования темы в 2021 году  
Таблица А.1

Источник финанси- рования	Объем (руб.)	
	Получено	Освоено собственными силами