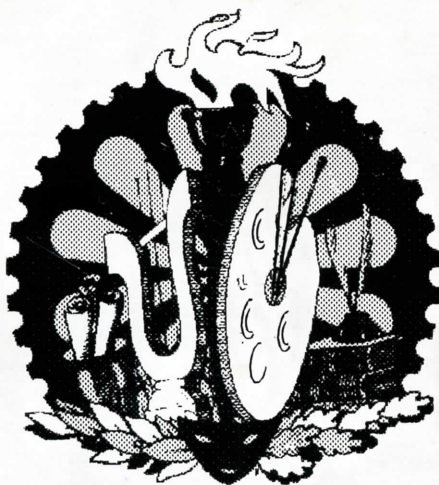


Культура и интеллигенция России в эпоху модернизаций (XVIII-XX вв.)

Материалы Второй всероссийской научной конференции

Том II

Российская культура: модернизационные опыты и судьбы научных сообществ



Омск
1995

Координационный Совет по культуре
межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение»
Комитет по культуре и искусству администрации Омской области
Омский государственный университет
Сибирский филиал Российского института культурологии

Культура и интеллигенция России в эпоху модернизаций (XVIII-XX вв.)

Материалы Второй всероссийской научной конференции

Том II **Российская культура: модернизационные опыты и судьбы научных сообществ**



Омск
1995

**Российская культура:
модернизационные опыты и судьбы научных сообществ**

Материалы Второй всероссийской научной конференции «Культура и интеллигенция России в эпоху модернизаций (XVIII-XX вв.)». 28 - 30 ноября 1995 г. В двух томах. Т. 2. Российская культура: модернизационные опыты и судьбы научных сообществ. — Омск: Сибирский филиал Российского института культурологии, ОмГУ, 1995. — 222 с.

Генеральный спонсор издания:

Российский Фонд Фундаментальных исследований

Спонсоры издания:

Общественный Фонд развития Омского Прииртышья

генеральный директор - Глушков Игорь Михайлович

Компания "Движение"

президент - Кноль Геннадий Давыдович

ЗАО "Сибирская Сотовая Связь"

президент - Фридман Геннадий Шмерельевич

Редакционная коллегия:

доцент, канд. ист. наук Д.А.Алисов, доцент Н.М.Генова, доцент, канд. ист. наук В.П.Корзун (отв. редактор), профессор, канд. ист. наук В.Ш.Назимова, доцент, канд. ист. наук В.Г.Рыженко (отв. редактор), академик АГН и АСН, д-р ист. наук Н.А.Томилов (главный редактор), Т.А.Сабурова (отв. секретарь), В.А.Полозова (секретарь).

ственного устройства, общественного порядка, народоуправления. Это принимало особую важность в связи с тем, что дворянство включается в систему местного управления. Отношение к общественной деятельности, как почетной обязанности, становится важным элементом ментальности провинциального дворянства.

Одним из важных механизмов осуществления процесса модернизации были сознательные усилия отдельных групп и элит общества. Это в полной мере, можно отнести к провинциальному дворянству, которое ментально было готово к преобразованиям.

А. В. Репников

Москва, автодорожный институт (технический университет)

Место дворянства в иерархической концепции

К. Н. Леонтьева

Стремление к созданию четко отлаженной структуры государственной власти, где каждый должен был занимать строго определенное место, являлось одной из целей российского консервативного движения.

К концу XIX в. в результате начавшейся модернизации старая иерархическая система распадается. Теряя старые опоры в лице дворянства, самодержавие не стремилось приобрести новые в лице нарождавшейся национальной буржуазии. Впоследствии это приведет к тому, что имеющая средства, но лишенная реальных рычагов политической власти буржуазия пополнит ряды либеральной оппозиции существующему строю.

Изломы модернизации порождали проблемы связанные с адаптацией традиционалистов к новым требованиям времени. Необходимо было найти опоры пошатнувшейся монархической форме правления. К. Н. Леонтьев, крайне негативно воспринимавший любое покушение на иерархические принципы выступал за возрождение дворянства, как родовой элиты в противовес нарождавшейся финансовой элите. Его убежденность в необходимости сословного неравенства отмечалась многими мыслителями начала XX в. (Н. А. Бердяевым, С. Н. Булгаковым, Л. А. Тихомировым).

Сословность для Леонтьева была признаком государственного величия и культурного цветения. «Сословный строй в десять раз прочнее бессословного. При существовании крепких и самоуверен-

ных высших сословий, привычных к власти и не тяготящихся ею - государства живут дольше» (Леонтьев К. Н., 1992, с. 296).

Леонтьев считал, что самодержавие и дворянство взаимозависимы. Он выступал за дворянскую элиту, пусть даже подверженную изменениям. В своей работе «Славянофильство теории и славянофильство жизни», опубликованной в 1891 г., Леонтьев резко критиковал славянофилов за разрушение дворянской опоры трона. Неприятие вызывали у него и попытки С. Ф. Шарапова отождествлять дворянство и чиновничество. Леонтьев считал подобные размышления оторванными от реальной жизни.

Необходимость создания и подготовки особого слоя управленческой элиты, людей которые брали бы на себя ответственность за управление страной, проскальзывает еще в работах Н. Я. Данилевского, который считал необходимым разделение общества на тех кто правит (профессионалов) и тех, кто политикой не занимается (основная масса). Леонтьев обозначил этот принцип более резко. В работе «Достоевский о русском дворянстве» он прямо выражает свою точку зрения: «Хотите вы сохранить надолго известный тип социального развития? Хотите, - так оградите и среду его от вторжения незванных и неизбранных, и самих его членов от невольного выпадения из этой среды, в которой держаться им уже не будет никакой охоты, не будет ни идеальных поводов, ни вещественных выгод». Оправдывая элитарность дворянства Леонтьев писал, что неравенство не противоречит даже христианским догмам, поскольку земная иерархия с самодержавием во главе есть отражение иерархии небесной. По его мнению, правящая элита действовала в соответствии с религиозными принципами в интересах всего государства, хотя и могла, «по личным немощам своим», иметь определенные недостатки. Аристократия являлась носительницей исторических преданий, хранителем идей благородства и чести. Она была выразителем героического и жертвенного начала в обществе.

С другой стороны, Леонтьев, как и Данилевский, считал, что народ в России чтит дворянство только как сословие царских слуг, а не само по себе. Дворяне воспринимались подчиненными царю. Из этого постулата Леонтьев выводил отсутствие в России борьбы между монархом, стремящимся к единоличной власти и аристократией.

Упадок правящей элиты и в особенности европеизация дворянства должны были, по Леонтьеву, привести к активизации буржуазии. В своих прогнозах он руководствовался аналогичными процес-

сами в Европе, не происшедшими там в период буржуазных революций.

Защищая графа Д. А. Толстого, чья деятельность в качестве министра внутренних дел была направлена на укрепление политического и экономического статуса дворянства, от критики славянофилов, Леонтьев был всецело на стороне правительства. На стороне Александра III, который, по словам С. Ю. Витте, имел к дворянам «особую склонность».

Леонтьев считал, что власть монарха не может опираться непосредственно на «простонародные толпы». Необходимо существование между царем и народом прочной сословной (но не бюрократической) иерархии, необходимы особые боковые опоры для здания долговечного монархизма. Самодержавие создало аристократию, в этом Леонтьев видел одну из главных заслуг Петра I и Екатерины II. Леонтьев не видел в нарождавшейся буржуазии «слуг трона» и презрительно относил ее представителей к «банкирам и адвокатам». Только в возрождении старой дворянской опоры искал он выход из того сложного положения, которое испытывала монархическая власть в период модернизационной ломки перехода к капитализму.

Г.В.Оглезнева

Иркутск, государственный университет

Развитие культурной среды деревни Восточной Сибири во второй половине XIX - начале XX вв.

Влияние модернизационных процессов на социокультурную ситуацию в сибирской деревне проявилось прежде всего в изменении и развитии культурной среды. В понимании современной социологии культурная среда - это система образования и воспитания, система массовых средств информации и пропаганды, система культурно-просветительных учреждений, система торговли продукцией культурного назначения.

Для традиционной культуры, носителями которой продолжали оставаться крестьяне до начала XX в., характерна устная, профессионально-именная форма трансляции информации в рамках семьи и общины. В течении длительного времени этого было вполне достаточно для ориентации в окружающем мире. Во второй половине XIX - нач. XX вв., при сохранении традиционных форм воспитания и образования, в деревне Восточной Сибири постепенно рас-

Организаторы конференции:

Комитет по культуре и искусству Администрации Омской области

Координационный совет по культуре Межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение»

Омский государственный университет

Сибирский филиал Российского института культурологии

Соорганизаторы конференции:

Академия гуманитарных наук России

Архивное управление Администрации Омской области

Департамент культуры и спорта Администрации г. Омска

Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук

Научный совет Государственной научно-исследовательской программы «Народы России: возрождение и развитие»

Омский государственный педагогический университет

Омский областной музей изобразительных искусств

Омский областной общественно-политический центр

Омский филиал Алтайского государственного института культуры

Омский филиал объединенного института археологии и этнографии Сибирского отделения РАН

Российский международный фонд культуры

**Российская культура:
модернизационные опыты
и судьбы научных сообществ**

Издание подготовлено к печати рекламно-информационным агентством "ДО-мажор" при техническом содействии инженерно-производственной фирмы "Турбулент"

Группа подготовки издания:

Татьяна Ильина	набор, верстка
Александр Морозов	технические консультации
Виктор Корб	макет
Владимир Кунгурцев	менеджмент

В оформлении обложки сборника использованы элементы графики из журнала "Искусство", 1921 г., Томск

ЛР-№063382

Сдано в набор 10.11.95. Подписано в печать 16.11.95.

Формат А5. Бумага офсетная.

Гарнитуры: Антиква, Гельветика. Печать RISO.

Тираж 300 экз.

Отпечатано с готовых компьютерных оригинал-макетов в Центре оперативной полиграфии ПКП "СТИВЭС".

644053, Россия, Омск, ул.Нефтезаводская, 38, корп.2.