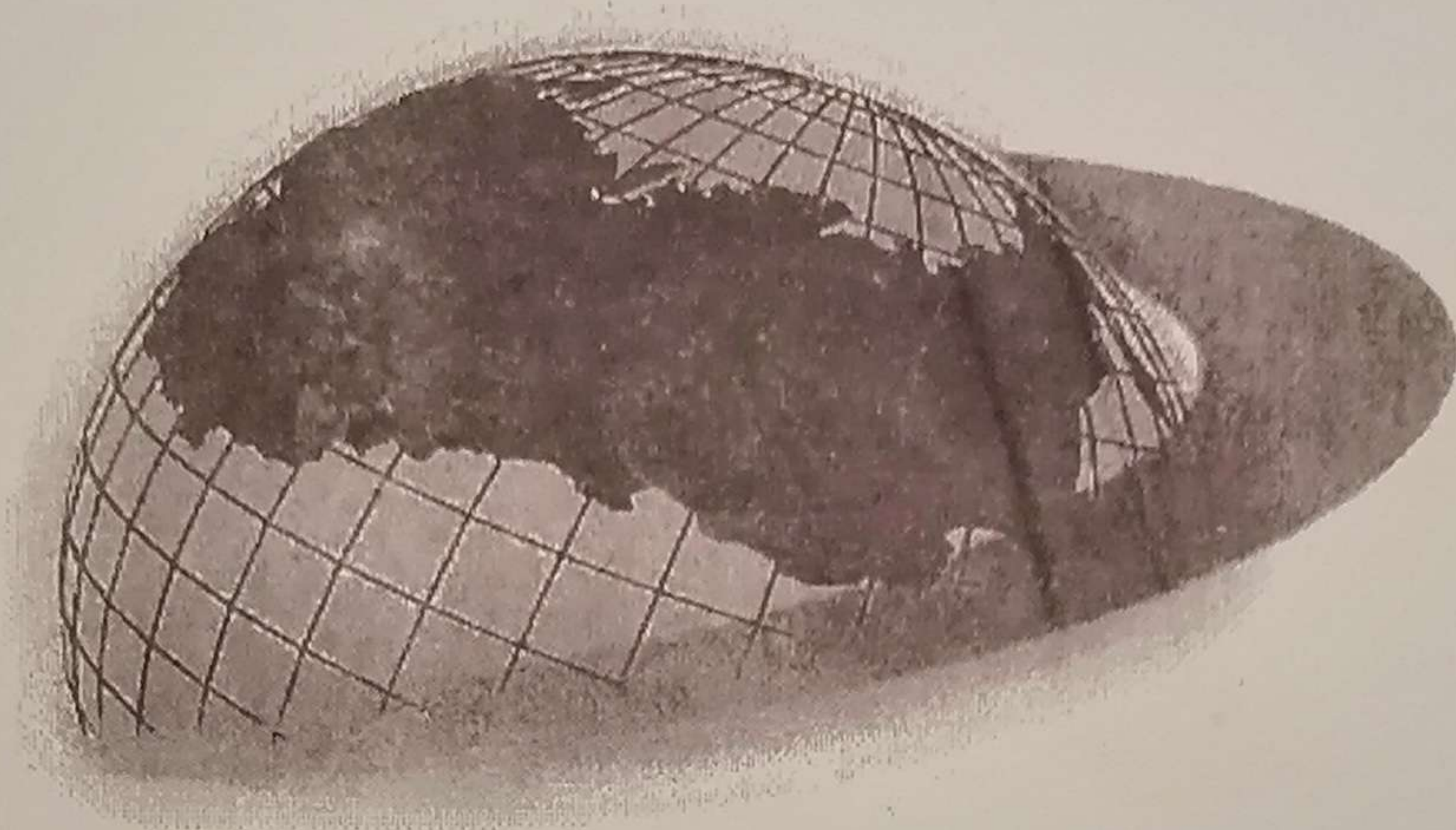




ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЩЕСТВА И УПРАВЛЕНИЕ В РЕГИОНАХ

ВОРОНЕЖ 2009

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ им. М.В. ЛОМОНОСОВА
ВОРОНЕЖСКИЙ ОТДЕЛ РУССКОГО ГЕОГРАФИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА

ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЩЕСТВА И УПРАВЛЕНИЕ В РЕГИОНАХ

МАТЕРИАЛЫ VIII ВСЕРОССИЙСКОЙ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

7–9 ОКТЯБРЯ 2009 г.

ВОРОНЕЖ
ВГПУ
2009

Редакционная коллегия:

Ю.И. Борсяков – доктор философских наук, профессор, проректор ВГПУ
Т.М. Худякова (научный редактор) – доктор географических наук, профессор
Ю.В. Пороженков – доктор географических наук, профессор
В.К. Ковылов – кандидат географических наук
З.В. Пономарева – кандидат географических наук, доцент
В.И. Валяев – кандидат географических наук, доцент
О.А. Крутских – кандидат географических наук, доцент
И.С. Волкова – кандидат географических наук, доцент
А.А. Початков – аспирант кафедры экономической географии
А.П. Лаенко – аспирант кафедры экономической географии

Территориальная организация общества и управление в регионах:
Т35 материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции / [науч. ред. Т.М. Худякова; редкол.]. – Воронеж : ВГПУ, 2009. – 382 с.

Сборник включает четыре раздела. Первый раздел посвящен творческому наследию А.Т. Хрущева и вопросам развития социально-экономической географии. Второй включает статьи по географии, современному состоянию и тенденциям развития промышленности. В третьем разделе представлены материалы по проблемам формирования территориальных социально-экономических систем, в четвертом разделе рассматриваются социально-демографические, туристско-рекреационные и экологические проблемы.

Несмотря на то, что мнение редакционной коллегии не всегда совпадали с авторскими, редакторы сборника постарались сохранить их индивидуальный стиль. Тексты статей сборника публикуются в авторской редакции с технической коррективкой.

УДК 911
ББК У049Я43

Также высокий ранг корреляции был выявлен по поддержке КПРФ, такая консервативность свойственна для большинства провинциальных городов сельскохозяйственного юга России, что обусловлено особенностями культурно – исторического развития данного региона.

Такие города Курской области как Щигры и Льгов в 1999 г. и 2003 г. делили первое и второе места по доли населения голосующих за левые политические силы, но на последних выборах ситуация сильно изменилась, что подтверждает незначительный ранг корреляции по Единой России. Вышеназванные города, которые на предыдущих выборах были «красными», в последнюю избирательную кампанию львиную долю голосов (более 50%) отдали за партию власти. Эта закономерность характерна для большинства периферийных городов ЦЧР, что объясняется наибольшим воздействием на провинциальное население «административного фактора».

Необходимо сказать о политических пристрастиях населения города Курска как областного центра, по приведённым выше расчётам мы можем судить о довольно высокой устойчивости электоральных предпочтений курян. Но надо отметить, что на последних выборах при массовой поддержке Единой России доля голосов за коммунистов возросла по отношению к выборам 2003 года. И это удивительно, так как на протяжении последних трёх избирательных кампаний электорат КПРФ в Курске постоянно уменьшался, данное явление требует отдельного подробного изучения.

По итогам проделанной нами работы можно судить о ряде выраженных устойчивых территориальных дифференциациях электорального поведения изучаемых городских поселений. Отсутствие городов с устойчивым электоратом ЛДПР (голосование за данную партию ряд исследователей считают протестным) и незначительная доля голосующих «против всех», можно говорить о слабой социальной напряженности среди населения городов области.

Таким образом, различия в территориальной устойчивости социальной и политической дифференциации общества подтверждают обоснованность использования электоральной статистики как совокупности индикаторов для гораздо более широкого круга общественно значимых процессов и явлений. А также предоставляет результаты для более детальных дальнейших исследований.

Список литературы

1. Кавтарадзе Д.Н. Овсянников А.А., Природа и люди России М., Прогресс, 1999. – 264 с.
2. Туровский Р.Ф. Политическая география. Учебное пособие. – Москва – Смоленск: Изд-во СГУ, 1999. – 38с.
3. Цыганков Д.Н. Использование методов математической статистики при анализе устойчивости электоральных предпочтений избирателей ЦЧР // «География, Геоэкология, Геология опыт научных исследований» материалы VI Международной научной конференции студентов и аспирантов посвящённой 255-летию со дня рождения первооткрывателя криворожских руд Василия Зуева // Выпуск №6 – С. 387. апрель 2009.

ПРОБЛЕМЫ «ЛОЖНОЙ УРБАНИЗАЦИИ» В СОВРЕМЕННОЙ ИНДИИ

С.А. Горохов, Р.В. Дмитриев

Московский педагогический государственный университет

Теоретически урбанизированные зоны и мегалополисы, а также их «ядра конденсации» – агломерации-миллионеры – обладают значительными гипотетическими возможностями в плане повышения эффективности общественного производства. Однако на практике в развивающихся странах (и Индия является здесь, пожалуй, наиболее ярким примером) все отрицательные свойства городского развития принимают наиболее гипертрофированные формы именно в крупнейших по людности агломерациях. Речь идет, в первую очередь, о формировании вокруг них обширных «поясов нищеты».

Жители трущоб составляют значительную часть тех 456 млн человек, которые живут в Индии менее, чем на 1,25 \$ в сутки, то есть ниже черты бедности. Однако подобный признак, в соответствии с мнением Правительства страны, не является объективным и не учитывает различий в размещении населения по поселениям разных типов (городам и сельской местности). По принятым в индийской статистике критериям (калорийность ежедневной пищи, наличие элементарной одежды и крыши над головой) за чертой бедности живут «всего» 302 млн чел, то есть более трети населения страны. При этом наблюдается неуклонный рост как беднейшего населения страны в общем, так и численности жителей трущоб в частности. Если в 1981 г. население трущоб вокруг городов составляло 28 млн чел

[2], то в 2001 – уже 42,5 [5], что превосходит численность населения таких стран как Аргентина и Испания. Однако представленные индийской статистикой данные существенно отличаются от тех, которыми располагает ООН. Так, согласно отчету Программы по населенным пунктам ООН-Хабитат, численность населения, проживавшего в трущобных районах Индии в 2001 г., составляла 158,4 млн чел [3]. Столь существенное отличие объясняется, прежде всего, разницей трактовки исходного понятия. «Трущобное домашнее хозяйство» определяется ООН как группа людей, проживающих под одной крышей в городской черте и не имеющих хотя бы одного из следующих условий существования: владение недвижимостью – надежным домом в удовлетворительных условиях, доступ к питьевой воде, а также санитарно-гигиеническим узлам [3]. Однако в Индии понятие «трущобы» определяется прежде всего не социальными факторами, а административными директивами, т.е., по сути, некоторые территории могут быть отнесены к городским трущобным районам, а другие (по мнению управляющих органов) – нет. Таким образом, индийская статистика учитывает лишь то городское население трущоб, которое относится к данной категории в соответствии с локальными актами.

Тем не менее, ООН и статистические службы Индии едины в одном: масштабы распространения трущоб в стране неуклонно сокращаются. При этом процентное соотношение численности населения трущоб и всего городского населения также уменьшается, что происходит не только вследствие более быстрого роста знаменателя дроби, но и за счет снижения численности жителей самих трущобных районов (см. табл. 1).

Характеристики населения городских трущобных районов Индии по данным ООН* Таблица 1

Год	Численность населения трущоб, % городского населения	Среднегодовые темпы роста городского населения	Среднегодовые темпы роста населения трущоб
2001	55,5	1,026	1,017
2005	44,0	1,033	0,975

*Составлено авторами по материалам [3], [4]

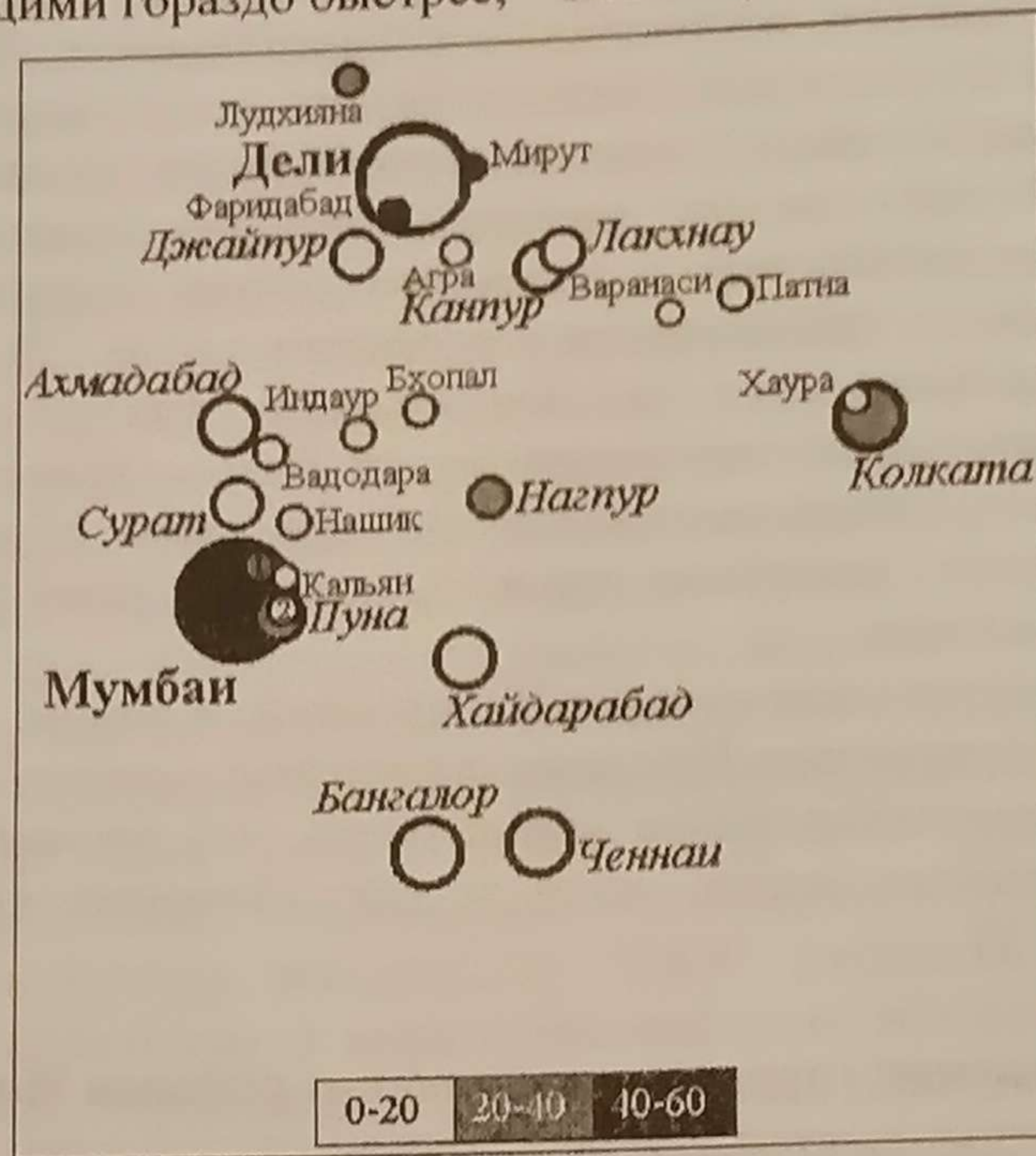
Снижение значения отношения численности населения трущоб и городского населения наблюдается и в соседних с Индией Пакистане и Бангладеш. Однако указанная ситуация в данных государствах представляет собой своего рода крайние варианты индийского сценария: в Пакистане происходит рост и числителя и знаменателя этого соотношения, в то время как в Бангладеш – снижение обоих показателей. Таким образом, дальнейшее развитие процесса урбанизации в Индии по сравнению с ее «соседями» выглядит наиболее перспективным: при усложнении урбанистических процессов, сопровождающихся ростом численности городского населения (в абсолютном и относительном выражении), проблема ликвидации трущобных районов решается в Индии наиболее эффективно. Этому способствует, прежде всего, реализация на государственном и региональном уровнях программ по улучшению качества жизни населения беднейших городских районов.

Так, население трущоб в большинстве городов Индии в настоящее время не превышает 20% всего городского населения, что сопоставимо с соответствующими показателями таких стран, как Колумбия и Мексика. Однако тенденция к дальнейшему снижению данного показателя в целом по стране несколько тормозится крайне широким распространением трущобных районов в некоторых крупнейших городах страны (рис. 1)

На причинах этого стоит остановиться подробнее. Крупнейшие города страны – Колката и Мумбаи – являются «старыми» центрами, теряющими привлекательность для мигрантов. Это подтверждают и соответствующие значения среднегодовых темпов прироста населения ядра и прилегающей зоны агломераций Колкаты и Мумбаи, являющиеся самыми низкими среди агломераций «двух-миллионников». Таким образом, высокий уровень «трущобности» в данных городах представляет собой скорее остаточное явление, связанное с высокими значениями механического и естественного прироста в прошлом. При этом крупнейший в Индии «трущобный» город Дхарави (площадь – 175 га, население – 2,5 млн чел), расположенный на территории агломерации Большого Мумбаи, является своего рода реликтовым образованием. Однако и его ликвидация видится лишь делом времени: согласно плану реорганизации, за 7 лет здесь планируется вывести на должный уровень существования 51.680 семей, затратив на этот проект 5,5 млрд рупий (около 130 млн \$) [1].

Тем не менее, новый скачок Мумбаи, претендующего на роль глобального города и экономической столицы страны, вызвал реанимацию миграционных потоков, направленных в его сторону. Однако действие «фактора отталкивания» уже переполненного города ведет к их остановке в непосредственной близости от городской черты, что приводит, в свою очередь, к оседанию мигрантов и формированию новых трущобных районов в спутнике Мумбаи – Тхане, а также

в расположенной на некотором отдалении Пуне. Этому способствует и большая «миграционная емкость» данных городов на данном этапе развития производительных сил по сравнению с другими спутниками Мумбаи, растущими гораздо быстрее, – Нави Мумбаи и Пимпири.



Цифрами на рисунке обозначены: 1 – Тхана; 2 – Пимпири
 Мумбаи - города людностью более 10 млн чел
 Колката - города людностью 2-10 млн чел
 Бхопал – города людностью 1-2 млн чел

Рис. 1. Доля населения, проживающего в трущобных районах городов Индии людностью более 1 млн чел, 2001 г., % (составлено авторами по материалам [5])

Схожая ситуация имеет место и в отношении столицы страны. Как более «молодой» в экономическом отношении центр, Дели по сравнению с Мумбаи и особенно Колкатой обладает гораздо большей миграционной привлекательностью. Однако меры, направленные на сдерживание развития трущоб внутри столицы, способствуют, с другой стороны, крайне быстрому росту населения (и трущобного в том числе) в спутниках Дели – Фаридабаде и Мируте. Несколько иным представляется развитие трущоб в Нагпуре и Лудхияне. Для первого данный процесс характерен вследствие отсутствия в непосредственной близости от него более или менее крупных городов, способных выполнять функции центрального места по отношению к дополняющим районам востока штата Махараштра и юга штата Мадхья-Прадеш в условиях развития промышленного «коридора роста» Мумбаи-Колката, проходящего через Нагпур. В Лудхияне развитие трущобных районов имеет схожий сценарий с той лишь разницей, что здесь крупнейший город Пенджаба (наряду с Амритсаром) выполняет функции центрального места по отношению к территории, являющейся основным районом зарождения «зеленой революции» в Индии.

Таким образом, если в целом по стране развитие городских трущобных районов приостановлено, то нивелирование территориальных различий между уровнями «трущобности» в городах страны еще является проблемой ближайшего будущего. Данный вопрос становится особенно актуальным в условиях прогнозируемого демографами роста абсолютного и относительного числа городских жителей в стране в первой половине XXI в.

Список литературы

1. Горохов С.А., Дмитриев Р.В. Парадоксы урбанизации современной Индии // География в школе. – 2009. - №3. – С.28.
2. Chandrasekhar S. Growth of Slums, Availability of Infrastructure and Demographic Outcomes in Slums: Evidence from India // Urbanization in Developing Countries. – Philadelphia, 2005.
3. State of the World's cities 2006/7. The Millenium Development Goals and Urban Sustaiability: 30 Years of Shaping the Habitat Agenda. London: EarthScan, 2006. P.19.
4. State of the World's Cities 2008/2009. Harmonious Cities. London: EarthScan, 2008. P.99.
5. <http://www.censusindia.gov.in/>

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

- Агирречу А. А., к. г. н., научный сотрудник географического факультета
Московского государственного университета
- Аксёнова М. Ю., аспирантка, Ульяновский государственный педагогический университет
- Алешина Т. С., Воронежский государственный педагогический университет
- Алюшин Р. Е., к. п. н., доц., Курский государственный университет
- Аляева О. Е., к. п. н., доц., Волгоградский государственный педагогический университет
- Аляев В. А., к. г. н., доц., Волгоградский государственный педагогический университет
- Аракчеева О. В., ассистент, Нижегородский государственный педагогический университет
- Арцыбашев Д. В., к. и. н., старший преподаватель, Курский государственный университет
- Бадмаев А. Г., ведущий инженер, Байкальский институт природопользования СО РАН
- Байкова Э. Г., к. п. н., доцент Воронежский государственный педагогический университет
- Бакланов П. Я., д. г. н., академик РАН, Тихоокеанский институт географии ДВО РАН
- Балина Т. А., к. г. н., доц., Пермский государственный университет
- Баранова И. С., старший преподаватель, к. г. н., Уральский государственный педагогический университет
- Баранович Д. А., аспирант, Воронежский государственный педагогический университет
- Баранович Л. В., к. г. н., доц., Воронежский государственный педагогический университет
- Баранович Н. А., к. м. н., ГУЗ «Воронежская областная клиническая больница»
- Белова В. А., к. г. н., преп., Воронежский государственный университет
- Битюкова В. Р., к. г. н., доц., Московский государственный университет
- Блаженков В. А., к. г. н., доц., Воронежский государственный педагогический университет
- Богданова Л. П., д. г. н., проф., Тверской государственный университет
- Богорсук Н. Я., к. г. н., доц., Кубанский государственный университет
- Боровлева Я. В., соискатель, Воронежский государственный педагогический университет
- Бутова Л. М., к. э. н., доц., Воронежский государственный педагогический университет
- Быковских В. М., аспирант, Воронежский государственный университет
- Вавер О. Ю., к. г. н., доц., Нижневартковский государственный гуманитарный университет
- Валяев В. И., к. г. н., доц., Воронежский государственный педагогический университет
- Васильева О. Е., аспирантка, Московский государственный университет
- Вахненко Р. В., к. г. н., старший научный сотрудник, Тихоокеанский институт географии
- Владимирова В. А., Курский государственный университет
- Воеводский П. Л., студент, Воронежский государственный университет
- Вознесенская А. Г., к. г. н., доц., Нижегородский государственный педагогический университет
- Воинова Н. Е., к. г. н., доц., Курский государственный университет
- Волкова И. С., к. г. н., доц., Воронежский государственный педагогический университет
- Высоцкая Е. А., к. г. н., доц., Воронежский государственный педагогический университет
- Гонтарь Н. В., к. г. н., старший научный сотрудник, Северо-Кавказский НИИ экономических и социальных проблем ЮФУ
- Горохов С. А., к. г. н., доц., Московский государственный педагогический университет
- Диденко О. В., к. г. н., преп., Воронежский государственный университет
- Дмитриев Р. В., аспирант, Московский государственный педагогический университет
- Елисеева Н. А., аспирантка Воронежский государственный педагогический университет
- Ермулкина М. Н., соискатель, Воронежский государственный педагогический университет
- Жердев В. Н., д. с. х. н., проф., Воронежский государственный педагогический университет
- Жидких Д. В., старший преподаватель, Белгородский государственный университет
- Задорожная В. В., аспирант, Кубанский государственный университет
- Зарытовская А. И., к. г. н., доц., Воронежский государственный университет
- Звонарев А. Е., к. г. м. н., доц., Воронежский государственный университет
- Звонарева Е. А., к. х. н., доц., Воронежский государственный педагогический университет
- Зеленцова И. Ю., соискатель, Воронежский государственный университет
- Зеленцова С. Ю., к. э. н., доц., Воронежский филиал Российской академии государственной службы
- Зязина Т. В., к. г. н., доц., Воронежский государственный педагогический университет
- Иванова М. Б., Пермский государственный университет
- Игонин А. И., аспирант, Московский государственный университет
- Инякина Е. Е., к. г. н., старший преподаватель, Тамбовский государственный университет

Луговская Е.А. Роль целевых проектных программ как механизм регулирования миграционных процессов для ассимиляции вынужденных переселенцев.....	252
Аракчеева О.В. Влияние миграции на формирование населения Нижегородской области.....	255
Куркина Х.М. Современные тенденции миграционных процессов в Республике Ингушетии.....	259
Быковских В.М. Типологический подход к изучению депопуляции населения Воронежской области	263
Бадмаев А.Г. Динамика городских систем расселения Бурятии в 1970–2009.....	264
Сениченко В.Е. Перспективы развития Санкт-Петербургской агломерации.....	267
Чурзина А.А. Социально-демографические проблемы формирования городского расселения на юге Дальнего Востока России на современном этапе развития.....	269
Белова В.А. Демографическая ситуация в регионе в современных социально-экономических условиях (вопросы теории).....	272
Кузьменко Н.И. Адаптационные процессы вынужденных мигрантов на региональном уровне.....	274
Сушков В.Н., Елисеева Н.А. Географические особенности трансформации половозрастной структуры населения Воронежской области.....	278
Сидоркина З.И. Проблемы управления демографическим развитием Дальнего Востока.....	281
Сысенко, В.И., Владимирова В.А. Демографические особенности формирования социально-экономической системы Курской области.....	286
Калинина Т.В., Пархоменко Г.А. Анализ демографической ситуации в Петропавловском районе Воронежской области.....	288
Шиндяпинов В.Г. Проблема межнациональных отношений в центральных регионах России.....	291
Матвиенко А.В. Социально-экономические аспекты торговли людьми в региональном аспекте.....	294
Баранович Н.А., Баранович Л.В. Основные направления реализации проекта и программ развития здравоохранения Воронежской области.....	298
Баранович Н.А., Баранович Л.В. Некоторые особенности распространенности заболеваний системы кровообращения на территории Воронежской области.....	300
Цыганков Д.Н. Территориальные различия в электоральных предпочтениях населения как индикатор устойчивости развития городских поселений (на примере Курской области).....	302
Горохов С.А., Дмитриев Р.В. Проблемы «ложной урбанизации» в современной Индии.....	304
Блаженков В.А. География туризма: мир и Россия.....	307
Яковлева С.И. Определение приоритетных направлений в концепциях регионального развития туристско-рекреационной сферы.....	309
Вавер О.Ю. Проблема рационального использования природных ресурсов территориально-рекреационных систем.....	311
Боровлева Я.В. Предпосылки развития водного экологического туризма в бассейне реки Битюг.....	314
Арцыбашев Д.В. Становление экскурсионной политики региона в начале XX века (на примере деятельности Курского и Воронежского земств).....	318
Алюшин Р.Е., Саницкий А.В. Анализ социально-экономических предпосылок развития туризма Курской области.....	320
Вавер О.Ю. Факторы, ограничивающие использование туристско-рекреационного потенциала на территории Ханты-Мансийского АО – Югры.....	322
Арцыбашев Д.В. Туристско-экскурсионная активность населения СССР в послевоенные годы.....	324
Проскурина Н.В. Перспективы использования историко-культурного наследия Липецкой области	326
Сазонова Н.В., Соловьев А.Б. Туристская инфраструктура Белгородской области: современное состояние и перспективы развития	329
Волкова И.С. К вопросу географии выставочно-ярмарочной деятельности в сельском хозяйстве Центрального Черноземья.....	322

Початкова С.В., Початков А.А. Вопросы развития автотранспортного обслуживания туристов в Воронежской области.....	335
Ермулкина М.Н. Историко-географические особенности формирования геокультурного пространства Воронежской области.....	337
Воевудский П.Л. Воронежско-Борисоглебская епархия как объект социально- географического исследования.....	339
Жердев В. Н., Зязина Т. В., Высоцкая Е. А. Перспективы подготовки специалистов в области туризма педагогическими вузами.....	344
Наседкин И.С. Организационно-методические основы проведения дальней комплексной полевой географической практики на естественно-географическом факультете.....	346
Валяев В.И., Пономарева З.В., Сушков В.Н. Особенности организации и проведения комплексной полевой практики по географии со студентами заочного отделения.....	351
Смолянинов В.М., Овчинникова Т.В. Экологические проблемы и рекомендации по их решению при проведении землеустроительных работ в Центрально-Чернозёмном экономическом районе.....	353
Баранович Д.А., Жердев В.Н. Использование новых информационных технологий при проведении государственной инвентаризации лесов (на примере Воронежского лесничества).....	358
Луговская Л. А., Межова Л. А. Геоэкологическая оценка эффективности биомониторинга в управлении особо охраняемыми территориями (на примере Хоперского государственного заповедника).....	360
Межова Л.А., Сергеев А.С. Региональный геоэкологический анализ качества среды Воронежской области с использованием информационных технологий.....	363
Луговской А.М., Луговская Л.А. Роль учета социально-экологических факторов при территориальном планировании развития муниципального образования	365
Медведева М.В. Биологическая индикация антропогенной трансформации лесных почв.....	368
Межова Л.А., Пожидаева Ю.В. Экологические нарушения в пределах гидрологических памятников природы Воронежской области.....	370
Кретицина О.А. География сахарной промышленности Воронежской области в новых условиях хозяйствования.....	372
Сведения об авторах.....	375

Научное издание

ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЩЕСТВА И УПРАВЛЕНИЕ В РЕГИОНАХ

МАТЕРИАЛЫ VIII ВСЕРОССИЙСКОЙ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

Изготовление оригинала-макета: *Ю.С. Топоркова*

Подписано в печать 01.10.2009. Формат 60×84¹/₈. Печать трафаретная.
Гарнитура «Таймс». Усл. печ. л. 47,75. Уч.-изд. л. 44,41. Тираж 150 экз. Заказ 273.

Воронежский госпедуниверситет. Отпечатано в типографии университета.
394043 г. Воронеж, ул. Ленина, 86.