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 Пессимизм тесно связан с настроением человека, с типичным для него эмоциональным состоянием. Но в отличие от настроения, которое как погода может меняться, песссимизм относится к числу устойчивых и генерализованных когнитивно-эмоциональных состояний, сопровождающих человека в самых разнообразных ситуациях его жизнедеятельности. Состояние пессимизма связано либо с отрицательной, либо с явно сниженной эмоциональной оценкой важных для каждого человека в его повседневной жизни ценностей,. Его можно измерять разными способами, например с помощью метода «СД», на основе эмоциональных шкал при оценке важных ценностей, связанных с его работой и личной жизнью таких, например, как работа, семья, здоровье, жизнь, любовь, карьера, Я, деньги, друзья и т.д.

В недавнем историческом прошлом, до перестройки, в период развитого социализма в СССР, в нашем исследовании трудовой мотивации , выполненном с помощью метода «Словарь», на основе стимульно-смысловой концепции мотивации совместной деятельности ( Кокурина 1985,1987, 1990) , на выборке из 307 человек, среди прочих был получен результат, указывающий на статистически значимую связь между удовлетворенностью работой и шестью смыслообразующими мотивами: преобразования, коммуникации, прагматики, кооперации,конкуренции и достижения. Особый интерес представлял результат, полученный в одном из трех мотивационных профилей, где мотивы были представлены как обобщенные смысловые направленности. Оказалось, что вне зависимости от пола, возраста, образования и профессии (исследование проводилось на швеях- мотористках, станочниках, инженерах НИИ, а также на химиках-аналитиках одной научной лаборатории ) высоко удовлетворенные своей работой люди отличались от низко удовлетворенных выраженностью мотива прагматики и кооперации.. Вершиной мотивационного профиля у низко удовлетворенных работой людей оказалась прагматическая мотивация, а у высоко удовлетворенных вершиной профиля из шести мотивов оказался мотив кооперации. Средняя группа занимала промежуточное положение по этим мотивам.(Кокурина 1987).

Этот результат позволил нам создать специальный индекс, отражающий менталитет оптимизма и пессимизма.. Позитивные значения индекса отражают преобладание кооперации над прагматикой, а отрицательные значения индекса отражают преобладание прагматики над кооперацией в первом мотивационном профиле. Этот индекс был нами использован для оценки благоприятного либо неблагоприятного социально-психологического климата у отдельного индивида или целой группы.

На первый взгляд оценка удовлетворенности работой и пессимизм вещи весьма разные. Но это только на первый взгляд. Дело в том, что удовлетворенность работой мы оценивали с помощью метода «СД», с помощью набора эмоциональных шкал, типа : веселое-грустное, утомительное-бодрящее, яркое-тусклое и т.п. С помощью этих шкал мы получали суммарную эмоциональную оценку самых разных стимулов в работе, связанных с ее содержанием, организацией и оплатой. Выборку, состоящую из 307 человек мы разделили на три группы: низко( 98 чел), средне( 111 чел.) и высоко (98чел) удовлетворенных работой людей. Выбранный нами способ измерения удовлетворенности работой фактически отражал преобладающее эмоциональное, оптимистическое или пессимистическое состояние человека или группы. Мы считали ,что именно коллективистическая культура , идеология социализма отражали преобладающее значение кооперации над прагматикой в мотивации людей, адаптированных к данной культуре. Пессимисты- это индивидуалисты, чей менталитет ( когнитивный аспект мотивации) явно противоречит коллективистическим установкам общества, в котором они вынуждены жить. Пессимизм прагматиков обусловлен именно этим противоречием внешнего и внутреннего: внутреннего менталитета отдельного индивида и коллективистических ценностей общественного сознания в СССР.

В 90-е года, в СССР наступила перестройка, она изменила не только экономический уклад, рыночная экономика проникла в самые разные сферы жизни людей, оказало сильное влияние на менталитет как отдельного человека так и на идеологию российского общества в целом. В общественном сознании, через СМИ произошла смена идеологических установок, прагматика стала ведущей смысловой ориентацией, потребление и потребитель благ цивилизации стал героем нового времени, мотором рыночной экономики. Особый интерес представляло изучение мотивации совместной деятельности у людей, которые родились в перестройку или после нее.

В исследовании Я.Ю. Бурдиной, проведенном под нашим руководством в 2008 году на студентах Москвы и Ульяновска, изучались эмоциональные установки студентов(оптимизм и пессимизм) и их связь с мотивацией совместной деятельности. Выборка состояла из студентов 2и 3 курса в количестве 81 человека (79 женщин и 25 мужчин) двух факультетов: одного, обучающего программированию в одном из вузов в Москве (10 женщин и 23 мужчины), и другого, гуманитарного факультета в Ульяновске((46 женщин и 2 мужчин). Эмоциональные установки студентов оценивались с помощью тех же шкал «СД», что и в исследованиях в советский период. Разбиение на группы оптимистов средних и пессимистов осуществлялось теми же способами, что и в

советский период. С помощью метода «СД» на основе эмоциональных шкал студенты оценивали такие ценности, как работа, семья, здоровье, жизнь, любовь, карьера, Я, деньги, друзья и т.д. В зависимости от эмоциональных оценок группы были поделены на оптимистов, средних и пессимистов. Затем сравнивались мотивационные профили этих групп. В этой работе был получен результат, свидетельствующий о том, что во всех этих группах прагматика превышает кооперацию, т.е. индекс субъективного благополучия имел отрицательные значения: у пессимистов он оказался равен (--1.14), у сред\_

них (— 0,58), а у оптимистов (—0.48). На первый взгляд, это подтверждает гипотезу о том, что в нашем обществе произошла смена общественной идеологии, прагматика оказалась ведущей смысловой ориентацией именно у молодежи. Однако, появились и некоторые сомнения в правильности сделанного вывода, поскольку отрицательные значения индекса субъективного благополучия у студентов оказывались минимально выраженными именно у оптимистов. Кроме того, сам возраст выборки мог повлиять

на полученный результат, ведь пессимизм молодежи, живущей в условиях доминирования рыночной идеологии, во многом стимулировало их сильное желание «иметь все и сейчас». Невозможность осуществить это желание и явилась источником пессимизма.

Интересным показался и другой результат. Во втором мотивационном профиле в методике «Словарь» шесть мотивов представлены в активной и пассивной форме ( так называемая результирующая и процессуальная смысловые ориентации ) (Кокурина, 1985, 1990). У взрослых (советский период) и у молодежи 19–20 лет в 2008 году мы получили *положительные значения индекса эмоционального благополучия в пассивной (процессуальной) смысловой ориентации и отрицательные значения в активной (результирующей ) смысловой ориентации.* Это означает, что студенты по отношению к обществу в целом, относятся весьма утилитарно и прагматично, в то время как к ближайшему кругу общения и деятельности, к непосредственному окружению, они занимают кооперативную позицию. Получается, что студенты в выборке 2008 года редуцируют свой коллективизм, ограничивая свою социальную включенность рамками ближайшего окружения и доступной деятельности. Можно ли объяснить этот результат закономерным итогом перестроечных процессов? Возможно, что произошла та самая адаптация к новым ценностям и молодежи привито потребительское, прагматическое отношение к

обществу, к своей стране? Чтобы согласиться или опровергнуть сделанный вывод, мы провели в 2010 году другое исследование, посвященное мотивации лидерства в студенческой среде. Лидеры, являясь сегодня меньшинством, несут в своей мотивации и менталитете те ценности и смыслы, которые в ближайшем будущем будут разделять большинство молодежи. Совместно с И.В. Чепукалиной мы провели исследование мотивации лидерства на студентах одного ведущего московского вуза, где обучают менеджменту и программированию. В этом исследовании, выполненном на 10 студенчес\_

ких группах двух факультетов, мы искали лидеров студенческих групп. С помощью метода социометрии Якоба Морено можно четко определить позицию лидера в группе [5, 8]. Из 157 студентов, опрошенных нами по двум методикам: социометрия( Я.Морено) и «словарь» ( И.Г.Кокуриной), в позиции харизматических лидеров оказались всего лишь три человека. Особенность их базового профиля мотивационнонной смысловой направленности \_

го состояла в том, что индекс их субъективного благополучия, ( преоблада\_

ние кооперации над прагматикой) оказался не только положительным, но и весьма значительной величиной(+5.34). У популярных этот индекс оказался существенно меньше, но также положителен (+0.71). Яркой особенностью базового профиля мотивации студенческих лидеров оказалось то, что ведущими мотивами в этом профиле мотивации оказались мотивы

кооперации и достижения, а прагматическая смысловая ориентация оказалась у лидеров самой низкой по сравнению с популярными, средними и непопулярными [8].

В исследованиях Гр.В. Аладина [1] и Е.А. Ким [7] на выборках взрослых людей разных профессий и уровня образования, мужчин и женщин было подтверждено, что индекс субъективного благополучия личности , полученный на основе метода «Словарь» работает и его отрицательные значения действительно отражают пессимистическое восприятие человеком жизни в целом.

Выводы:

1. Результаты осуществленного нами многолетнего исследования говорят о том, что пессимизм и оптимизм тесно связаны с когнитивными смысловыми структурами, формирующими менталитет человека.

2. Результаты исследований склоняют нас к выводу о том, что пессимизм, как хроническое эмоциональное состояние, всегда будет сопутствовать человеку, чья прагматическая смысловая направленность является ведущей вершиной базового мотивационного профиля. Пессимизм, на наш взгляд, не зависит от культурного контекста, это характер человека (в психоаналитическом понимании). В любой среде, в любом культурном контексте, пессимист будет испытывать когнитивный диссонанс между желанием удовлетворять свои потребности и при этом полным отсутствием желания вступать с другими людьми в отношения кооперации для реализации своих же собственных желаний и потребностей.

3. Прагматическая смысловая направленность, если она является ведущей, действительно сопутствует пессимизму. Одно из возможных объяснений этой закономерности состоит в том, что прагматика, являясь традиционным и вполне адекватным способом отношения к вещам и многим другим явлениям окружающего нас предметного мира, теряет свой адекватный смысловой приоритет, когда речь идет о людях, о понятиях и категориях, имеющих социально-психологическое происхождение.
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