

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Булгарова Александра Ильича на тему «Концепт человека в Московской антропологической школе», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры

Актуальность диссертационного исследования А.И. Булгарова не вызывает сомнений и определяется несколькими моментами.

Во-первых, в современном философском дискурсе наблюдается резкое противопоставление двух парадигм: классической и неклассической. Концептуальное противостояние указанных парадигм особенно проявляется при решении антропологических вопросов.

Следствием стало огромное количество публикаций по указанной тематике, ожесточенные дискуссии, фундаментальная переоценка историко-философских оснований развиваемых и отстаиваемых идей, попытки радикальной критики предшествующей традиции, вплоть до отказа от нее, выработка совершенно нового философского лексикона и резкое расширение границ философского знания за счет включения новых тем и новой проблематики. В этом плане диссертация А.И. Булгарова находится в русле актуальных философских исследований и вносит посильный вклад в развитие современного стиля философствования.

Во-вторых, нельзя сказать, что развитие современной философии осуществляется постепенно и последовательно, с явным преобладанием причинно-следственных корреляций. Скорее можно говорить о дискретности происходящих процессов. Это сказывается, в том числе, на превалировании т.н. «авторской философии»: имеют значение философские системы отдельных авторов, их декларирование и последовательное продвижение, однако мы вряд ли найдем сегодня в рамках философского ландшафта такое явление, как философская школа. Поэтому обращение А.И. Булгарова к деятельности и оригинальным концепциям Московской антропологической школы заслуживает особого внимания и поддержки.

В-третьих, процессы, которые разворачиваются в пространстве современной философии, чаще всего имеют отношение к западноевропейским странам и присутствуют в отечественном философском контексте в «снятом виде» как их своеобразная рецепция. В этом плане тщательный анализ А.И. Булгаровым теоретических положений Московской антропологической школы позволяет представить реальное положение дел именно в отечественной философии и нащупать наиболее значимые реперные точки ее развития.

Наконец, большое значение имеют методологические вопросы, без решения которых невозможно не только разрабатывать актуальные проблемы философского знания, но и обосновывать его современную архитектуру. Проблемы методологии поднимаются и решаются А.И. Булгаровым с использованием сравнительного анализа классических и неклассических методологических систем, с целенаправленным применением соответствующих методических установок.

Все это позволяет говорить об актуальности как темы диссертационного исследования А.И. Булгарова, так и содержания его работы в целом.

Диссертационное исследование А.И. Булгарова состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии из 165 наименований, в том числе 14 иностранных. Особое место в диссертации занимает Приложение, которое, по сути, является словарем терминов Московской антропологической школы. Создание А.И. Булгаровым такого Приложения тем более важно, если вспомнить, что МАШ относится к неклассическому направлению в философии, следовательно, опирается на свой собственный специфический лексикон и ряд особых концептов.

В первой главе диссертации «Обзор философских подходов к изучению человека и позиция Московской антропологической школы (МАШ)» подробно реконструируется историко-философский и философско-антропологический контекст появления и развития данной философской школы, роль Ф.И. Гиренка и Н.Н. Ростовской в этом процессе, теоретические, методологические и текстологические основания МАШ. Особый акцент сделан А.И. Булгаровым на

сингулярной антропологии Ф.И. Гиренка и ее фундаментальном значении для выработки нового понимания человека.

Заслуживает внимания результат сопоставления концепции Ф.И. Гиренка с другими оригинальными отечественными антропологическими теориями, появившимися в последние десятилетия.

Вызывает интерес трактовка процессов абсурдизации, сопряженных с интерпретацией философии как «сознательного сумасшествия». Это особенно важно, так как позволяет лучше понять особенности неклассических экспликаций эпистемологических проблем, современные варианты решения вопроса о природе сознания, развиваемую аргументацию в пользу моделей человека постклассического типа.

Вместе с тем следует отметить, что последовательное использование процедур абсурдизации в рамках философского дискурса любого типа затруднено в силу самой природы философского знания и имманентных ему логических структур. С другой стороны, возникает закономерный вопрос: возможна ли адекватная, без смысловых потерь передача философских концепций в абсурдизированной форме другим участникам философского процесса? Не является ли абсурд (в смысле МАШ) своеобразным способом «окукливания» того мыслителя, который его практикует, и выведения его за пределы критики? И как в данном случае возможно существование философской школы как особого коллектива единомышленников? Даже если принять тезис МАШ о парадоксальности, абсурдности как базовом признаке философствования, это не отменяет некоторых конвенциональных установок.

Думается, что использование метафоры абсурда, парадокса в Московской антропологической школе требует от диссертанта более глубокого и всестороннего критического анализа. Deskриптивной позиции здесь явно недостаточно.

Особым значением обладает также проблема, обозначенная, но не раскрытая А.И. Булгаровым: проблема «человек – Другой». Прежде, чем пытаться «освободить себя от Другого», необходимо объяснить, в каких субординационных отношениях человек находится к этому Другому, что

вообще понимается под Другим в МАШ. «Зверь в человеке» – это тоже в какой-то степени Другой. С данными проблемами связаны и сложнейшие вопросы о критериях аутентичности человека и о концепте аутизма в качестве своеобразного прототипа человеческого.

Во второй главе диссертации «Постановка вопроса о метафизике» А.И. Булгаров выясняет концептуальные основания МАШ на основе сравнительного анализа наиболее важных для философской антропологии концепций Иммануила Канта и Мартина Хайдеггера.

Диссертант проявил хорошее знание текстов данных мыслителей, профессиональное умение их комментировать, навыки герменевтического анализа. Особый интерес представляет сопоставление фундаментальной онтологии и сингулярной философии, а также трактовка в МАШ субъекта, субъективного, субъективации.

А.И. Булгарову удалось показать, что сложнейший вопрос современной неклассической философии о субъекте и субъективном решается представителями МАШ достаточно изящно. Это позволяет согласиться с выводом о возможной результативности утверждающейся постнеклассической парадигмы, согласно которой онтология вытесняется антропологией, и вся философия обретает высокий антропологический статус.

Однако требует дополнительного прояснения вопрос о «человеке грезящем» и о природе иллюзивной материи, который, по мнению А.И. Булгарова, «позволяет говорить о вторичности субъекта по отношению к субъективности» (стр. 10 автореферата), «позволяет понять в качестве субъективного не то, что относится к субъекту, а то, чем определяется субъект» (стр. 12 автореферата).

Проблема «иллюзивного» предполагает не только более подробное объяснение того, как в МАШ решается вопрос о внешнем/внутреннем, реальном/нереальном, достоверном/недостоверном, но и всесторонний анализ того, что именно позволяет определять человека как «существо грезящее, сновидческое, спонтанное». Как модель такого существа, развиваемая в МАШ,

способствует реальному, а не декларируемому освобождению от техники и природы?

В третьей главе диссертации «Сингулярная философия: по ту сторону метафизики и гуманизма» А.И. Булгаровым затрагиваются наиболее дискуссионные вопросы современной философской антропологии и анализируются их решения, обоснованные представителями МАШ.

Безусловного внимания заслуживает попытка диссертанта интерпретировать концепт «человека самого по себе», сопряженная с прояснением роли, которую играет вера в работах представителей МАШ в процессе превращения человека в «цель самого себя».

Вера рассматривается А.И. Булгаровым в рамках идей Ф.И. Гиренка, что закономерно с учетом темы диссертации. Однако диссертантом не учитывается концепция верознания, развиваемая в русской религиозной философии и укорененная в паламизме. В данном случае холистические установки при интерпретации феномена веры были бы предпочтительнее, так как не использовались бы отсылки исключительно к идеям Фридриха Ницше и к интерпретациям веры в христианском изводе. Понятно, что вера имеет различные критериальные объекты, в том числе, и сугубо профанные, поэтому толкование данного феномена как «первый признак сознания» нуждается в дополнительном обосновании. Вера не существует просто как вера, она предполагает то, во что верят, и как эта вера осуществляется. Иными словами, прежде чем верить, необходимо определиться с тем, что вере предшествует, из чего выбирается то, во что можно и должно (в рамках определенного исторического контекста) верить. Даже если принять тезис о том, что вера проистекает «из мира символического», необходимо определиться с интерпретацией самого «символического», которая в рамках современного философского дискурса претерпела существенные изменения.

Большой интерес представляет третий параграф третьей главы диссертации, в котором А.И. Булгаров делает попытку определить дальнейшие перспективы сингулярной философии в зависимости от решения ею вопросов: «Что такое человек сам по себе?» и «Что такое человек, как цель самого себя?»

Ответ на данные вопросы достаточно продуктивен для философской антропологии неклассического типа и опирается на представление о том, как происходит переориентация человека на самого себя, его самовозрастание и «самовосхождение внутри самого себя» в результате «хождения в себе и к себе» (стр. 21 автореферата).

Можно сказать, что сингулярная философия, смыслы и подходы которой последовательно воссоздаются А.И. Булгаровым в диссертации, олицетворяет собой достаточно оптимистичный взгляд на вечную проблему человека и предлагает проект философской антропологии, вселяющий надежду.

Диссертация написана отличным языком, часто с использованием образных корреляций и метафорических описаний. Ее структура хорошо продумана и четко отражает поставленные задачи. Все выводы диссертанта и положения, выносимые на защиту, хорошо обоснованы и не вызывают возражений.

Диссертационное исследование А.И. Булгарова «Концепт человека в Московской антропологической школе» имеет как теоретическую, так и практическую значимость.

Высказанные замечания не снижают ценности данной работы, положения которой обладают достоверностью и высокой степенью новизны.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры (по философским наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5, 3.1 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертация оформлена согласно приложениям № 8, 9 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Булгаров Александр Ильич заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры.

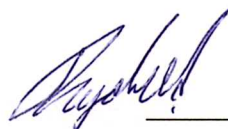
Официальный оппонент:

доктор философских наук, доцент,

главный научный сотрудник, заведующий сектором междисциплинарных проблем научно-технического развития Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук

БУДАНОВ

Владимир Григорьевич



Б.А. Буданов

18 июня 2024 г.

Контактные данные:

тел.: iph@iphras.ru, +7(495) 697-91-09.

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
09.00.08 – Философия науки и техники

Адрес места работы:

109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1.

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт философии Российской академии наук, Сектор междисциплинарных проблем научно-технического развития

Тел.: iph@iphras.ru, +7(495) 697-91-09

Подпись В.Г. Буданова удостоверяю:

«18» июня 2024 г.



подпись Буданов В.Г.
Подпись
ЗАВЕРЯЮ:
Зав. отделом кадров Института
философии РАН Г.В. Коваленко