

УДК 72.009; 72.092

ББК 85.113(2)6

Антипин Константин Сергеевич

Аспирант, кафедра истории отечественного искусства, исторический факультет, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, 119192, Россия, Москва, Ломоносовский проспект, 27, корпус 4

ORCID ID: 0000-0002-7701-4422

ResearcherID: KFAQ-5502-2024

Scopus Author ID: 57208082370

p2beep@gmail.com

Ключевые слова: советская архитектура, история науки, Академия наук, СССР, Москва, генеральный план, Алексей Щусев, архитектурный конкурс

Антипин Константин Сергеевич

Конкурс форпроектов Академии наук 1934–1935 годов: обстоятельства поручения проектирования А.В. Щусеву



This is an open access article distributed under the Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

DOI: 10.51678/2226-0072-2024-3-296-331

Для цит.: Антипин К.С. Конкурс форпроектов Академии наук 1934–1935 годов: обстоятельства поручения проектирования А.В. Щусеву // Художественная культура. 2024. № 3. С. 296–331. <https://doi.org/10.51678/2226-0072-2024-3-296-331>.

For cit.: Antipin K.S. The 1934–1935 Competition for the Preliminary Design for the Academy of Sciences: The Circumstances of Commissioning the Design to A.V. Shchusev. *Hudozhestvennaya kul'tura* [Art & Culture Studies], 2024, no. 3, pp. 296–331. <https://doi.org/10.51678/2226-0072-2024-3-296-331>. (In Russian)

Antipin Konstantin S.

PhD Student, Department of the History of Russian Art, Faculty of History, M.V. Lomonosov Moscow State University, 27, bld. 4 Lomonosovsky Av., Moscow, 119192, Russia

ORCID ID: 0000-0002-7701-4422

ResearcherID: KFAQ-5502-2024

Scopus Author ID: 57208082370

p2beep@gmail.com

Keywords: Soviet architecture, history of science, Academy of Sciences, USSR, Moscow, general plan, Alexey Shchusev, architectural competition

Antipin Konstantin S.

The 1934–1935 Competition for the Preliminary Design for the Academy of Sciences: The Circumstances of Commissioning the Design to A.V. Shchusev

Конкурс форпроектов Академии наук 1934–1935 годов:
обстоятельства поручения проектирования А.В. Щусеву

Аннотация. Статья посвящена анализу закрытого конкурса на эскизный проект комплекса зданий для Академии наук в Москве, который проводился с октября 1934 по январь 1935 года. Не будучи подробно исследованным ранее, этот конкурс оказал большое влияние на жизнь и карьеру А.В. Щусева. Основной задачей исследования было понимание механизма, который привел к поручению архитектору в 1935 году дальнейшего проектирования комплекса Академии наук. Исследование основано на анализе архивных документов и публикаций 1934–1935 годов в прессе. В качестве предваряющего контекста рассматриваются процессы выбора академией участка для строительства, описывается ее взаимодействие с Моссоветом и Советом народных комиссаров. Разбираются внутриакадемические дискуссии об организации проектирования и строительства, во время которых родилась идея конкурса и были определены его формат и цели. Анализируется состав участников конкурса: даются разъяснения по поводу несоответствия их числа количеству приглашенных мастерских и выполненных ими эскизных предложений. Производится анализ всех проектов, особое внимание уделяется предложениям А.В. Щусева, коллектив которого представил сразу три варианта размещения и компоновки комплекса. Рассматривается каждый из этапов подведения итогов конкурса, на одном из которых строительная комиссия Академии наук однозначно признала лучшим генеральный план, выполненный коллективом Н.А. Троцкого. В результате исследования делаются выводы о роли описанных процессов и задействованных в них акторов на принятие конечного решения.

Abstract. The article is devoted to the analysis of the closed competition for the preliminary design of the building complex for the Academy of Sciences in Moscow, which was held from October 1934 to January 1935. Not having been thoroughly researched before, this competition had a significant impact on the life and career of A.V. Shchusev. The main task of the study was to understand the mechanism that led to the architect being tasked in 1935 with the further design of the Academy of Sciences. The research is based on the analysis of archival documents and publications of 1934–1935 in the press. As a preliminary context, the article considers the processes of the Academy selecting a site for construction and describes its interaction with the Mossoviet and the Council of People's Commissars. The author examines the internal discussions in the Academy about the organization of design and construction, during which the idea of the competition was born and its format and goals were defined; analyses the composition of the competition participants and provides explanations regarding the discrepancy between their number and the number of invited workshops and the projects they submitted; carries out an analysis of all projects, with special attention paid to the proposals of A.V. Shchusev, whose team presented three variants of the placement and layout of the complex; and considers each stage of the announcement of results, at one of which the Construction Commission of the Academy of Sciences unequivocally recognized the general plan executed by the team of N.A. Trotsky as the best. As a result of the research, conclusions are made about the role of the described processes and the actors involved in them in making the final decision.

Конкурс форпроектов Академии наук 1934–1935 годов:
обстоятельства поручения проектирования А.В. Щусеву

Введение

Перенос столицы из Петрограда в Москву (1918) через некоторое время повлек и перевод учреждений Академии наук, который требовал значительного строительства. Осенью 1934 года Президиум АН СССР организовал закрытый конкурс форпроектов Академии наук [Материалы Секретариата АН СССР по постройке новых зданий, л. 25], в результате которого проектирование комплекса было поручено А.В. Щусеву. Об обстоятельствах проведения конкурса и выбора победителя до сих пор известно чрезвычайно мало. Несмотря на «судьбоносность»⁽¹⁾ для архитектора начала сотрудничества с Академией наук, продлившегося в результате до самой смерти, в многочисленных текстах о Щусеве этой стороне его творчества уделяется чрезвычайно мало внимания, а конкурс практически не упоминается. В изданной в 1955 году книге «Зодчий А.В. Щусев» конкурс ошибочно датируется 1933 годом и о результате говорится так: «Жюри остановило свой выбор на проекте А.В. Щусева» [Дружинина-Георгиевская, Корнфельд, 1955, с. 82]. В книге К.Н. Афанасьева (1978) выбрана несколько иная формулировка: «Президиум Академии наук отдал предпочтение проекту Щусева» [Афанасьев, 1978, с. 161]. Авторы недавней выставки в Государственном научно-исследовательском музее архитектуры имени А.В. Щусева, приуроченной к 150-летию архитектора (Москва, 4 октября 2023 года — 21 января 2024 года), также не уделяя большого внимания «академическому» пласту творчества Щусева, упоминают именно о его «победе в предварительном конкурсе» [Щусев. 150, 2023, с. 580]. При этом ни в одном из перечисленных текстов не приведены ссылки на какие-либо научные источники. Таким образом, встает основной исследовательский вопрос: на каком основании проектирование комплекса Академии наук СССР в Москве было поручено А.В. Щусеву и кто повлиял на принятие этого решения?

В публикациях в журнале «Архитектура СССР» [Хигер, 1935] и «Архитектурной газете» [Марков, 1935; Проекты зданий Академии

наук СССР, 1935] представлены разной степени подробности обзоры конкурсных проектов со взвешенной их критикой, информация же о победе того или иного авторского коллектива в них отсутствует. Кроме того, в текстах содержатся противоречивые сведения о составе участников, а в приложении к «Архитектурной газете» представлены изображения двух разных проектов, выполненных под руководством А.В. Щусева, что не находит объяснения в самой газете.

При ответе на исследовательский вопрос исходя из перечисленных выше публикаций, в первую очередь встала задача выяснить подробности об организованном Академией наук конкурсе: его целях, условиях, участниках и результатах. Для прояснения целей конкурса в статье дополнительно рассматриваются связанные с его проведением обстоятельства, охватывающие вопрос проектирования и строительства зданий для Академии наук в Москве в целом. Исследование в основном опирается на архивные источники, в которых содержатся необходимые подробности о контексте организации конкурса, об участвовавших в нем проектах и авторах, а также о решениях, принятых по его окончании, в том числе на заключение жюри, решение строительной комиссии и постановление Президиума АН СССР.

Своего рода отправной точкой для проектирования комплекса Академии наук в Москве стало постановление СНК СССР от 25 апреля 1934 года № 965 «О переводе Академии наук Союза ССР в Москву»:

Перевести к 1 июля 1934 г. Академию наук в Москву.

Поручить Президиуму Академии наук разработать конкретный план перевода учреждений Академии наук и нового строительства для Академии наук в Москве [Постановление СНК СССР от 25 апреля 1934].

Историк советской науки В.Д. Есаков пишет: «Свертывание работ, перевод и размещение Академии наук — ее президиума, институтов с научным оборудованием, академиков и научных сотрудников, которых по чужой прихоти срывали с насиженных мест, оказалось более сложным делом, чем это представлялось партийно-государственному руководству страны» [Есаков, Переезд Академии, 1997, с. 458–459]. В столь сжатые сроки о новом строительстве речи быть не могло, и для переезда выделяли существующие здания, но даже на это требовалось время. Фактически переезд «был осуществлен в августе — октябре 1934 г.» [Есаков, Штаб советской науки, 1997, с. 842]. В статье

(1) Работа на Академию наук стала для А.В. Щусева спасительным кругом после отстранения в 1937 году от руководства архитектурно-проектной мастерской № 2 Моссовета и потери им всех других проектов в результате кампании против него в печати [Меев-рович, 2015].

рассматриваются события с осени 1934 по весну 1935 года, которые относятся к решению Академией наук связанных с вопросом нового строительства проблем: поиска участка, составления проектного задания (распределение площадей в соответствии с потребностями всех подразделений) и определения архитектурно-планировочного решения комплекса.

Об участке

Что касается участка, то еще в Постановлении ЦК ВКП(б) «О размещении в г. Москве учреждений Академии наук СССР и ВИЭМ» от 13 июня 1934 года было обозначено: «Предредить развертывание нового строительства Академии наук в районе Калужской улицы. Поручить президиуму Моссовета в соответствии с планом строительства отвести участки под строительство» [Есаков, Переезд Академии, 1997, с. 460]. Но первый план строительства, он же задание на проектирование, был рассмотрен на заседании Президиума АН СССР лишь 9 октября 1934 года — по нему общая площадь всех строений составляла 482 тыс. кв. м [Стенограмма совещаний, л. 1 (об.)]. Начальник и главный инженер Управления новостройками Г.Д. Цюрупа говорил на совещании: «...было решено, что это задание слишком велико и была выбрана комиссия под председательством В.П. Волгина, которая и должна была несколько уточнить это задание <...> в результате мы получили новый вариант, который выражался площадью 387.000 кв.м. <...> это послужило основанием, чтобы дать задание тем проектным организациям и мастерским, которые мы привлекли при устройстве закрытого конкурса [курсив наш. — К.А.]» [Стенограмма совещаний, л. 1 (об.)].

В то же время переговоры с Моссоветом по поводу выбора участка для строительства, продолжавшиеся с начала лета, не достигли к октябрю значительного прогресса. Из протокола заседания Комиссии по строительству зданий для Академии наук СССР в Москве от 4 июля 1934 года ясно, что к этому моменту планировочный отдел Моссовета наметил участок по Большой Калужской улице, который академия видела недостаточным, поскольку он «...дает необходимую территорию в раздробленном виде, что несомненно чрезвычайно затруднит осуществление строительства в необходимом... виде» [Материалы Строительной комиссии, л. 2–4]. Исходя из этого комиссия решила

Конкурс форпроектов Академии наук 1934–1935 годов:
обстоятельства поручения проектирования А.В. Шусеву

настаивать на предоставлении дополнительных участков, список которых в дальнейшем был закреплен постановлением президиума:

Для нового строительства Академии наук СССР в Москве Президиум считает желательной передачу следующих участков: а) по правой стороне Калужской улицы от Нескучного дворца до заставы; б) между будущим Андреевским каналом, Мамоновской дачей, Калужским шоссе и обрывом над Москва-рекой; в) участок, прилегающий к Медико-биологическому институту; г) площадь по левую сторону от Калужского шоссе, напротив Марксистско-ленинской международной школы [Из постановлений Президиума, 1934, с. 45–46.].

11 октября председатель строительной комиссии и вице-президент АН СССР академик В.Л. Комаров в письме заместителю председателя СНК СССР В.И. Межлауку обосновывает необходимость расширения намеченного Моссоветом участка в юго-западном направлении за окружную железную дорогу:

Возможно, что этот участок окажется несколько большего размера, чем требуется, однако Академия наук должна иметь право использования его полностью при проведении работ по разработке генерального плана, который и установит действительно необходимую Академии наук площадь [Переписка Секретариата, л. 9–10].

В тот момент переговоры не привели к какому-либо решению, а уже 17 октября Академия наук организовала закрытый конкурс [Стенограмма совещаний, л. 4 (об.)] на составление проекта комплекса своих зданий в Москве. Участникам дали возможность самостоятельно определить место размещения комплекса: «...было предложено выбрать любой участок в районе Калужской улицы, начиная от Ризоположенской площади по направлению к Калужской заставе и дальше, за Окружной дорогой в районе Калужского шоссе и Ленинских гор» [Справка гл. инж., л. 1], — пишет Г.Д. Цюрупа уже по окончании конкурса в июне 1935 года. Несколько иным образом это положение трактовано в анонимной публикации о конкурсе в «Архитектурной газете»:

Проектировщикам были предложены два участка. Один, расположенный по Б. Калужской улице и пересекаемый Андреевским каналом. Другой — в районе Ленинских гор, без определения его точных границ. Проектировщики могли выбрать любой из этих

участков — тот, который они найдут наиболее пригодным для размещения комплекса академии [Проекты зданий, 1935, с. 2].

Судя по представленным на конкурс проектам, выбора между двумя отдельными участками все же не стояло, но в отношении территории вдоль Большой Калужской улицы действовало много ограничений, тогда как за Калужской заставой таковых не было. Таким образом, определение лучшего места для размещения Академии наук, свобода выбора которого была предоставлена участникам конкурса, стало одной из целей конкурса. Этот факт подтверждает справка, выданная М.И. Рославлеву, одному из участников, где говорится, что конкурс был организован «для уточнения участков и выявления ряда других моментов в строительстве нового академического городка» [Материалы Секретариата АН СССР по постройке новых зданий, л. 25].

О целях конкурса

Вероятно, впервые идея проведения конкурса была предложена академиком Э.В. Брицке на заседании Комиссии по строительству зданий для Академии наук СССР в Москве 1 сентября 1934 года. Он считал, что отказ от привлечения широкого круга участников поставит под удар любые проектные решения: «Если мы этого конкурса не сделаем, то я уверен, что попадем под колоссальный общественный штурм. Нам главным образом нужно собрать возможно больше мыслей — идей» [Материалы Строительной комиссии, л. 15]. Оппонентом Брицке в начавшейся дискуссии выступил Г.Д. Цюрупа: опираясь на личный опыт работы в комиссии по постройке Дворца Советов, он предупреждал, что конкурс затянет процесс принятия решения и в результате отложит начало строительства [Материалы Строительной комиссии, л. 15]. Стоит принять во внимание, что академия в тот момент рассчитывала «к концу 35 года... построить большинство институтов, библиотеку, музеи» [Материалы Строительной комиссии, л. 16 (об.)], — что было чрезмерным оптимизмом. Но одновременно Цюрупа, кажется, сформулировал концепцию, которая в результате и легла в основу конкурса:

Я согласен с тем, чтобы привлечь 2–3 лиц, которые бы занялись вопросом планировки и компоновки участков. И во-вторых — правильно было бы определить характер всех

Конкурс форпроектов Академии наук 1934–1935 годов:
обстоятельства поручения проектирования А.В. Щусеву

сооружений — выяснить все архитектурные особенности и после этого уже перейти к заказам отдельных институтов. Для этого придется... в виду значительности работы выбрать 3–4 и больше мастерских, которые должны возглавляться достаточно сильными людьми. Заказать отдельные проекты на основе одной идеи и решения, которая будет принята [Материалы Строительной комиссии, л. 15].

С одной стороны, описанная процедура напоминает конкурс, с другой, избавляет организаторов от множества обязательств, давая возможность быть гибкими в принятии решений по его результатам. В ответ В.Л. Комаров предложил «назначить срок 1-е января 1935 г. для получения архитектурно-художественных идей» [Материалы Строительной комиссии, л. 15], а В.П. Волгин сказал: «Условия конкурса необходимо выработать до 1 октября, а октябрь пойдет на проведение в Совнарком» [Материалы Строительной комиссии, л. 16 (об.)]. Видимо, «проведение» произошло несколько быстрее, так что конкурс стартовал уже 17 октября, а крайним сроком получения результатов от участников было назначено 4 января [Стенограмма совещаний при Президиуме АН СССР, л. 4 (об.)], что очень близко к обозначенному Комаровым и Волгиным.

Другим важным вопросом дискуссии на заседании стала увязка результатов конкурса с рабочим проектированием комплекса собственными силами Управления новостройками Академии наук, которое предлагалось вести параллельно.

В.П. Волгин: Конкурс должен проводиться независимо от организационной работы по строительству, т.е. рабочих чертежей и т.д., а конкурс это только последняя поправка [курсив наш. — К.А.]» [Материалы Строительной комиссии, л. 16 (об.)].

Г.Д. Цюрупа: Что касается подготовительных работ, то они будут... делаться абсолютно медленно. Результаты же конкурса будут поправным коэффициентом. Сначала приступим сами при помощи мастерских, а потом в результате конкурса будем вносить какие-то поправки [курсив наш. — К.А.], но чтобы не разнилось то, что будут делать в наших мастерских и то, что мы получим в результате конкурса. <...> Я предлагаю привлечь к работе группу крупных архитекторов как перманентно работающую комиссию, которая будет поправлять, корректировать то, что сделают мастерские [курсив наш. — К.А.]. В доме ученых мы так и работали, а конкурса не было [Материалы Строительной комиссии, л. 16 (об.)].

В.Л. Комаров: Не нужно бояться того, что конкурс внесет поправки [Материалы Строительной комиссии, л. 16 (об.)].

Э.В. Брицке: Я с самого начала предлагаю сделать так: *некая группа сейчас немедленно приступает к разработке проектного задания, а параллельно академия разворачивает работу и подготавливает все свои хозяйственные возможности, а в это же время мы объявляем 1/Х конкурс, получаем к 1 января результаты этого конкурса* [курсив наш. — К.А.]» [Материалы Строительной комиссии, л. 16 (об.)].

То есть влияние итогов конкурса на ход проектирования изначально предполагалось весьма поверхностным, но в то же время большая роль в направлении этой работы отдавалась комиссии из «крупных архитекторов».

7 сентября состоялось еще одно заседание строительной комиссии. В отличие от предыдущего, на нем вопрос конкурса напрямую ни разу не затрагивался, а речь шла о рабочем проектировании и рассмотрении вариантов размещения комплекса. Участвовавший в заседании И.П. Машков предложил «поручить нескольким архитекторам разработку планировки, дав им общую идею строительства» [Материалы Строительной комиссии, л. 28]. В конечном счете комиссия одним из пунктов постановила: «Предложить Управлению новостройками вступить в соглашение с отделом планировки Моссовета по поводу выработки мастерскими отдела нескольких вариантов эскизных проектов генерального плана» [Материалы Строительной комиссии, л. 29]. Сроком представления эскизных проектов было обозначено 15 октября, что согласуется с началом закрытого конкурса 17 октября, однако принял ли отдел планировки Моссовета данное предложение, выяснить не удалось.

В «Вестнике Академии наук СССР» за ноябрь–декабрь 1934 года сообщалось: «...развернута значительная работа по подготовке к новому строительству. Специальное управление по новостройкам академии сейчас занято проектировкой генерального плана и в 1935 г. приступит к разработке рабочих проектов и к самому строительству» [Флаум, 1934, с. 53–54]. Этот отчет, сделанный в разгар конкурса, позволяет предположить, что работа была организована в соответствии с приведенными выше идеями Г.Д. Цюрупы, В.П. Волгина, В.Л. Комарова и Э.В. Брицке, высказанными 1 сентября.

Исходя из приведенных фактов, одной из важных целей конкурса на этапе замысла можно назвать сам факт его проведения, отказ от которого противоречил бы общепринятой в те годы практике под-хода к созданию проектов такого масштаба. Академия наук при этом

Конкурс форпроектов Академии наук 1934–1935 годов:
обстоятельства поручения проектирования А.В. Щусеву

рассчитывала выполнить проекты комплекса параллельно конкурсу силами собственного строительного подразделения при консультации специально созданной архитектурной комиссии. Неясно, насколько плодотворной оказалась эта работа, но впоследствии мастерской А.В. Щусева придется начать ее заново.

Об участниках

В анонимной статье о конкурсе в «Архитектурной газете» от 13 января 1935 года [Проекты зданий, с. 2] сообщается о привлечении к участию шести мастерских, но конкретно упомянуты лишь три архитектора: А.В. Щусев, А. Люрса и Н.А. Троцкий. Подробный обзор проектов опубликован «в порядке обсуждения» в том же номере газеты на другой странице за авторством Н.В. Маркова, «архитектора Академии наук» [Марков, 1935, с. 4] — в нем фигурируют шесть авторских коллективов: М.И. Рославлев; В.Н. Кульганов при участии А.Ф. Казакова и И.Л. Стерника; Н.А. Троцкий при участии Л.М. Тверского и С.Н. Козака; А. Люрса (мастерская Д.Ф. Фридмана); А.В. Щусев при участии В.С. Биркенберга и Д.Б. Савицкого; А.К. Барутчев, И.А. Гильтер, И.А. Меерзон, Я.О. Рубанчик — изображения их проектов опубликованы в приложении к газете. В публикации по итогам конкурса в «Архитектуре СССР» также упоминаются шесть коллективов, однако вместо бригады В.Н. Кульганова возникает И.А. Фомин [Хигер, 1935]. А в «Вестнике Академии наук СССР» перечисляется семь авторских коллективов и говорится: «В Академию наук представлено семь проектов генеральных планов нового строительства...» [Из постановлений Президиума, 1935, с. 42].

Как удалось выяснить из хранящихся в Российском государственном архиве литературы и искусства (Москва) личных дел А.Ф. Казакова и И.Л. Стерника (соавторов В.Н. Кульганова), в период проведения закрытого конкурса они оба были сотрудниками проектной мастерской № 3 Моссовета⁽²⁾, которой руководил И.А. Фомин и которая была привлечена к участию в конкурсе. То есть на самом деле между числом мастерских и числом авторских коллективов противоречия нет — от

(2) Из личных дел Казакова [Личное дело Казакова, л. 5 (об.)] и Стерника [Личное дело Стерника, л. 5 (об.)]. Уточнить место работы самого Кульганова не удалось, однако можно с уверенностью предположить, что оно аналогично его соавторам.

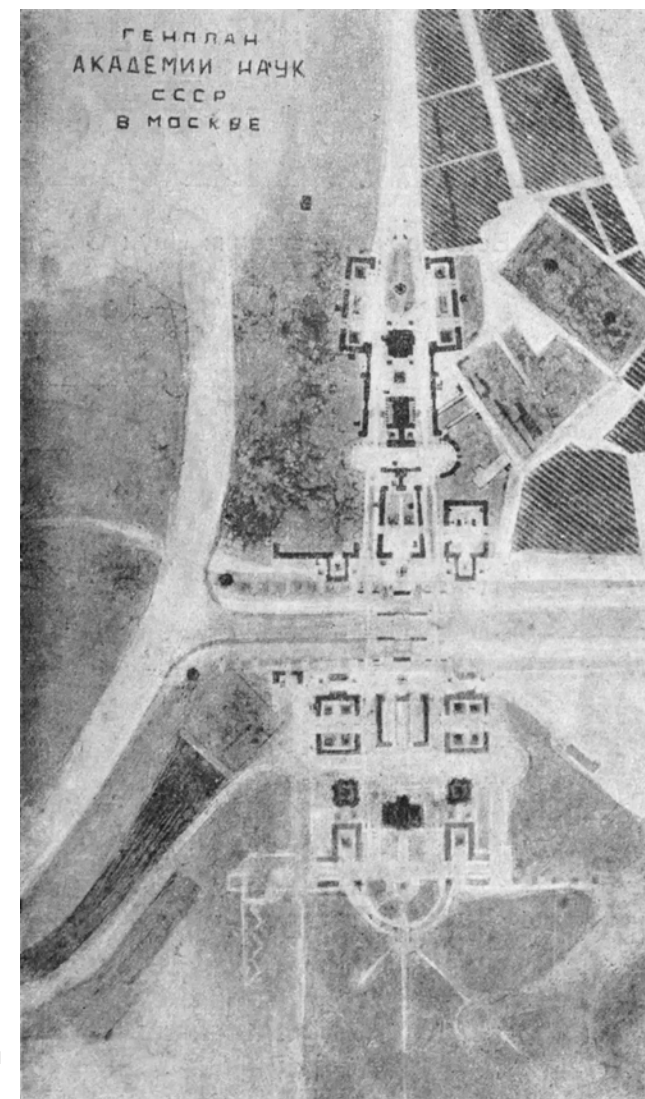
мастерской Фомина было предложено два проекта, выполненных разными коллективами. Конкурсный проект бригады В.Н. Кульганова не вошел и в изданный в 1936 году двухтомный сборник работ архитектурно-проектировочных мастерских Моссовета за 1934 год, где были опубликованы предложения И.А. Фомина [Работы архитектурно-проектировочных мастерских... Мастерская № 3, 1936, с. 5–8], А. Люрса [Работы архитектурно-проектировочных мастерских... Мастерская № 5, 1936, с. 26–28], а также вариант А.В. Щусева, но выполненный уже после окончания конкурса в 1935 году [Работы архитектурно-проектировочных мастерских... Мастерская № 2, 1935, с. 5–9]. Однако отсюда и из черновика пояснительной записки к проекту И.А. Фомина [Пояснительная записка] удалось выяснить, что над ним также работали в роли художников-архитекторов П.В. Абросимов, А.П. Великанов.

В результате разрешения выявленного на ранних стадиях исследования противоречия удалось отбросить версии о вероятном привлечении к конкурсу большего числа мастерских и сокрытии по каким-то причинам фактов участия некоторых из них. Одновременно при сопоставлении множества источников удалось выполнить наиболее полные на сегодняшний день атрибуции всех конкурсных проектов. Неясными по итогу остаются лишь причины неупоминания в обзорных статьях в прессе вначале одного из проектов мастерской Фомина, а затем другого.

О конкурсных проектах

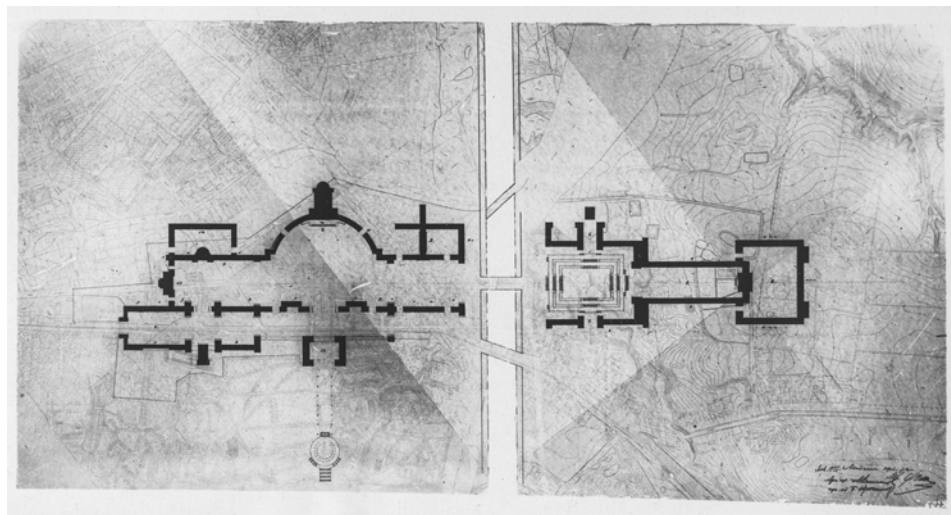
Хотя генеральный план Москвы на момент проведения конкурса утвержден не был, уже существовали отдельные его части, в том числе план обводнения, в соответствии с которым Калужскую заставу должен был перерезать один из спрямляющих русло Москвы-реки каналов. Все участники конкурса так или иначе учитывают его наличие в своих проектах, но главным образом он повлиял на расположение комплекса зданий. В справке начальника Управления строительством Г.Д. Цюрупы от 23 июня 1935 года проект И.А. Фомина упомянут как единственный в своем роде: «Только один автор, акад. Фомин, избрал вариант расположения по Б. Калужской ул. Но при этом он был вынужден перенести часть Ассоциаций Академии наук на другую сторону Окружной ж.д. (б. Андреевского канала), расположив их в низменной

Конкурс форпроектов Академии наук 1934–1935 годов:
обстоятельства поручения проектирования А.В. Щусеву



Ил. 1. Конкурсный проект Академии наук в Москве. 1934. Отдел проектирования Моссовета, мастерская № 3. Архитектор В. Н. Кульганов при участии архитекторов А. Ф. Казакова, И. Л. Стерника. Архитектурная газета. 1935. № 3. Приложение. С. 4

Fig. 1. Competition project of the Academy of Sciences in Moscow. 1934. Design Department of Mossovet, Design Studio No. 3. Architect V. N. Kulganov with the participation of architects A. F. Kazakov, I. L. Sternik. Arkhitekturnaya gazeta [Architectural Paper], 1935, app. to no. 3, p. 4

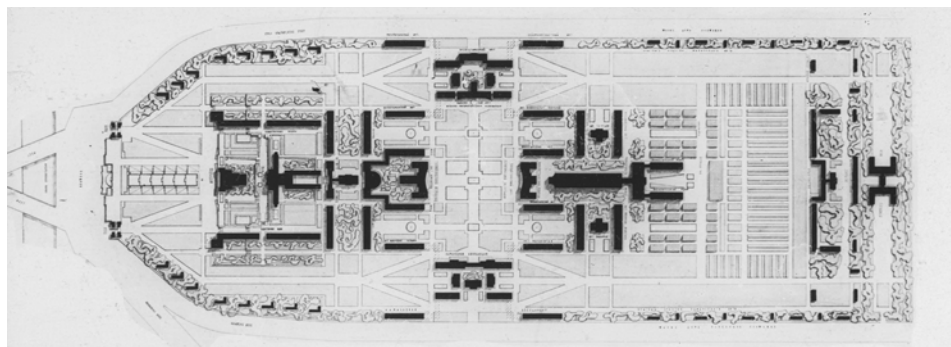


Ил. 2. Конкурсный проект Академии наук в Москве. 1934. Отдел проектирования Моссовета, мастерская № 3. Архитектор И. А. Фомин при участии архитекторов П. В. Абросимова, А. П. Великанова.

Архив РАН. Ф. 387. Оп. 1. Д. 24. Л. 30

Fig. 2. Competition project of the Academy of Sciences in Moscow. 1934. Design Department of Mossovet, Design Studio No. 3. Architect I. A. Fomin with the participation of architects P. V. Abrosimov, A. P. Velikanov.

Archive of the Russian Academy of Sciences, f. 387, inv. 1, fol. 24, l. 30



Ил. 3. Конкурсный проект Академии наук в Москве. 1934. Отдел проектирования Моссовета, мастерская № 5. Архитектор А. Люрса.

Архив РАН. Ф. 387. Оп. 1. Д. 24. Л. 42

Fig. 3. Competition project of the Academy of Sciences in Moscow. 1934. Design Department of Mossovet, Design Studio No. 5. Architect A. Lyursa.

Archive of the Russian Academy of Sciences, f. 387, inv. 1, fol. 24, l. 42

Конкурс форпроектов Академии наук 1934–1935 годов:
обстоятельства поручения проектирования А.В. Щусеву

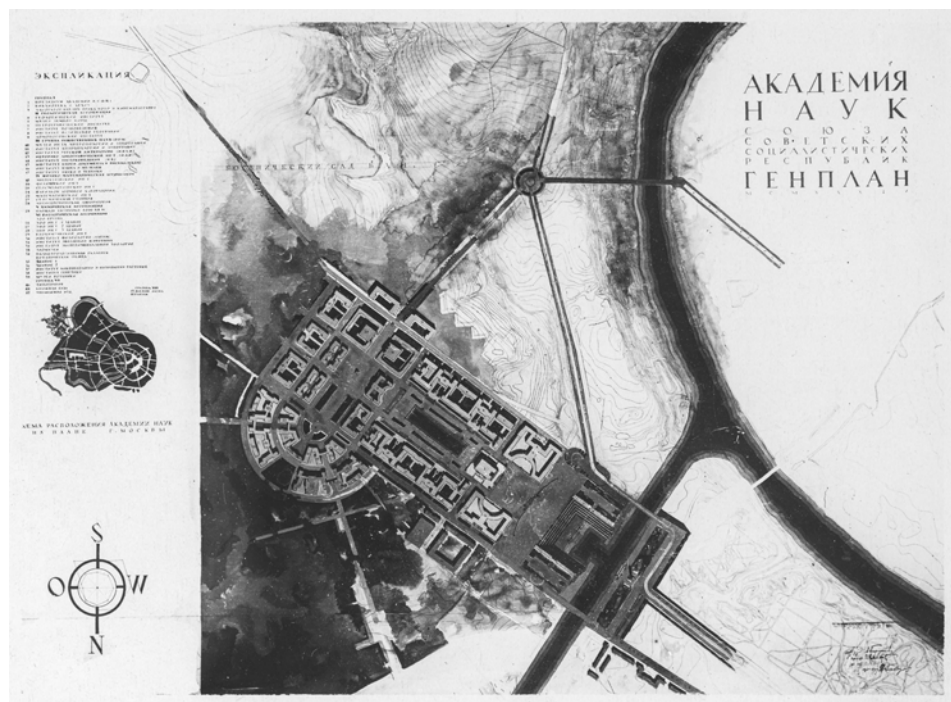
части правого берега Москва-реки, частично на месте б. свалки, которая весьма неблагоприятна для освоения» [Справка гл. инж., л. 1].

На самом же деле оба проекта мастерской И.А. Фомина: выполненный и под его личным руководством, и под руководством В.Н. Кульганова — предлагают сходную организацию комплекса академии, делящую его на две части Окружной железной дорогой и Андреевским каналом. Отличие между ними — в отношении к Калужской магистрали, которую Фомин проводит вдоль организуемого им академического квартала, а Кульганов вводит внутрь, разделяя на два симметричных относительно оси комплекса потока. Оба решения в итоге подверглись критике жюри: «Разделение территории Академии наук на две части разобщенными крупными транзитными путями канала и железной дороги с большой, не менее двух километров, протяженностью нельзя назвать рациональным и удобным для жизни академии...» [Заключение по эскизным проектам]. Такое мнение соответствовало обозначенной в постановлении Президиума АН СССР еще в начале лета 1934 года целесообразности «постройки системы учреждений АН одним комплексом» [Материалы Строительной комиссии, л. 1].

Особняком среди проектов также стоит вариант А. Люрса, выбравшего площадку за Андреевским каналом в непосредственной от него близости. В печати его в основном критиковали за архитектуру — недостаточно тяжеловесную⁽³⁾ и определенную «западно-европейским „радикальным“ геометризмом» [Хигер, 1935, с. 10]. Однако проект имел и очевидный недостаток в планировочном решении, отмеченный членом жюри конкурса И.П. Машковым: «Участок академии с трех сторон примыкает к транзитным магистралям, вдоль которых довольно неудачно располагаются жилые помещения... эти постройки, примыкая к шоссе, будут до известной степени закрывать академические сооружения и нарушат цельность и импозантность композиции» [Заключение по эскизному проекту... 5-й Проектной мастерской, л. 1].

Остальные участники также выбрали площадку на Ленинских горах. У коллектива М.И. Рославлева комплекс решен в виде системы из множества площадей и улиц, занимающих рекордно большую

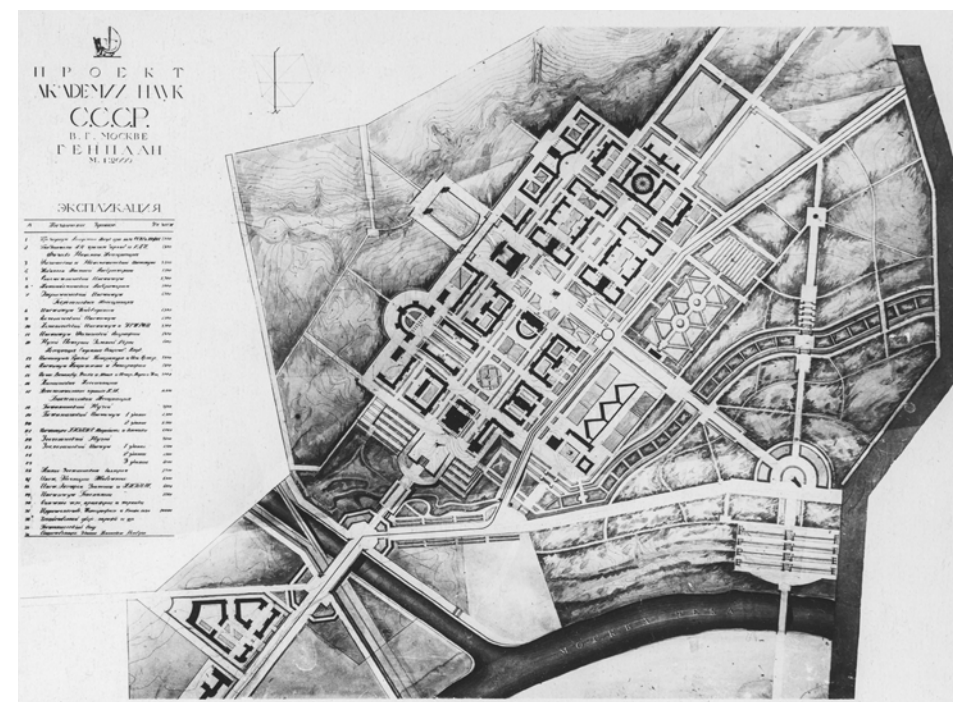
(3) «Все здания кажутся легкими, даже воздушными...» [Марков, 1935, с. 4].



Ил. 4. Конкурсный проект Академии наук в Москве. 1934. Гипрогор, мастерская № 1. Архитекторы А. К. Барутчев, И. А. Гильтер, И. А. Меерзон, Я. О. Рубанчик. Архив РАН. Ф. 387. Оп. 1. Д. 24. Л. 47

Fig. 4. Competition project of the Academy of Sciences in Moscow. 1934. Giprogor, Design Studio No. 1. Architects A. K. Barutchev, I. A. Gilter, I. A. Meerzon, Ya. O. Rubanchik. Archive of the Russian Academy of Sciences, f. 387, inv. 1, fol. 24, l. 47

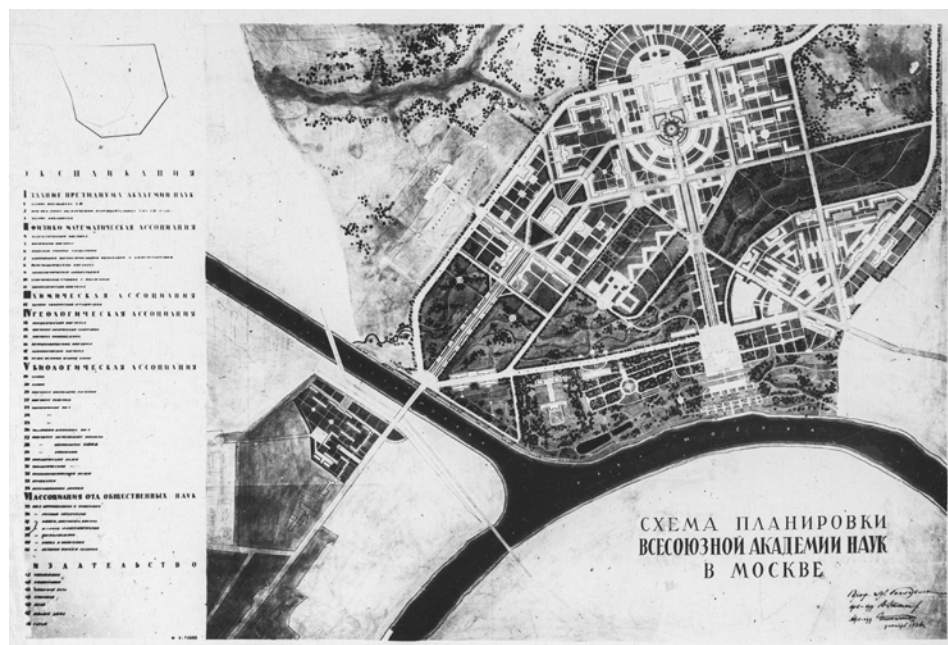
Конкурс форпроектов Академии наук 1934–1935 годов:
обстоятельства поручения проектирования А.В. Щусеву



Ил. 5. Конкурсный проект Академии наук в Москве. 1934. Ленпроект, мастерская № 6. Архитектор Н. А. Троцкий при участии архитекторов Л. М. Тверского, С. Н. Козака. Архив РАН. Ф. 387. Оп. 1. Д. 24. Л. 52

Fig. 5. Competition project of the Academy of Sciences in Moscow. 1934. Lenproekt, Design Studio No. 6. Architect N. A. Trotsky with the participation of architects L. M. Tverskoy, S. N. Kozak. Archive of the Russian Academy of Sciences, f. 387, inv. 1, fol. 24, l. 52

Конкурс форпроектов Академии наук 1934–1935 годов:
обстоятельства поручения проектирования А.В. Щусеву



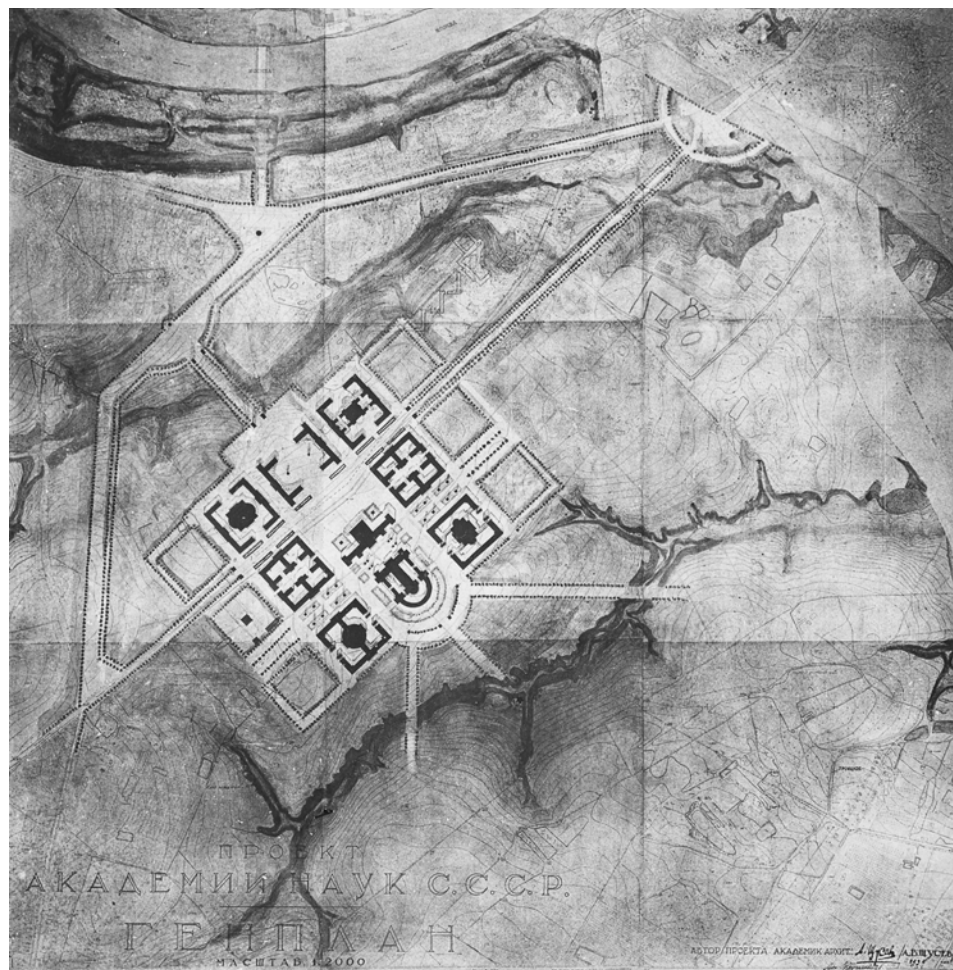
Ил. 6. Конкурсный проект Академии наук в Москве. 1934. Бригада Ленинградского Горкома ИЗО РАБИСА. Архитекторы М. И. Рославлев, В. В. Степанов, И. В. Ткаченко. Архив РАН. Ф. 387. Оп. 1. Д. 24. Л. 63

Fig. 6. Competition project of the Academy of Sciences in Moscow. 1934. Team of the Leningrad City Committee of IZORABIS. Architects M. I. Roslavlev, V. V. Stepanov, I. V. Tkachenko. Archive of the Russian Academy of Sciences, f. 387, inv. 1, fol. 24, l. 63

территорию среди всех проектов. Группы зданий здесь оказываются разнесены в пространстве и разделены Ботаническим садом, при этом сам сад пересекается Калужским шоссе. Коллективы Н.А. Троцкого и А.К. Барутчева предложили куда более адекватную оценку масштаба комплекса, а А.В. Щусев и вовсе дал «самое компактное решение» [Марков, 1935, с. 4]. Три последних проекта имеют сходные между собой композиции, построенные на пересечении Калужского шоссе и перпендикулярной ему оси, ведущей к бровке Воробьевых гор и планировавшемуся в тот момент проспекту Ильича (ныне Вернадского).

Планировка комплекса Академии наук решена А.В. Щусевым в виде группы квадратных кварталов, в центре которых размещена площадь с комплексом главного здания, ориентированного на Москву-реку. В отличие от других коллективов команда Щусева предложила очень простую и при этом открытую пространственную структуру в виде сетки кварталов, обладающих гибкостью в части внутреннего наполнения.

Универсальность разработанной Щусевым модели позволила без существенной переработки приложить ее к еще двум площадкам в пределах предложенной конкурсом территории. Во-первых, к участку на Большой Калужской улице напротив Нескучного сада, который был крайне привлекателен возможностью включения академии в уже существующую городскую среду. Во-вторых, к свободной площадке за Андреевским каналом, но с расположением комплекса ближе к Калужской заставе, чем в основном варианте. Несмотря на то, что на тесном участке напротив Нескучного сада Щусеву удалось разместить за несколькими исключениями тот же набор зданий, что и на Воробьевых горах, места для чего-то сверх проекта вокруг уже не оставалось. Кроме того, само строительство нового комплекса академии в этом месте подразумевало значительный объем сноса существующих построек, в том числе относительно недавно возведенных для научных институтов. Поэтому детально проработан и оформлен для подачи был лишь основной вариант с размещением на Ленинских горах, но в публикации по итогам конкурса фигурирует также и эскиз второго [Архитектурная газета, с. 1]. О еще одном варианте проекта Щусева известно лишь из текста заключения жюри: «По третьему варианту, представленному схематически, здания академии комплексно принятой по первому варианту планировке



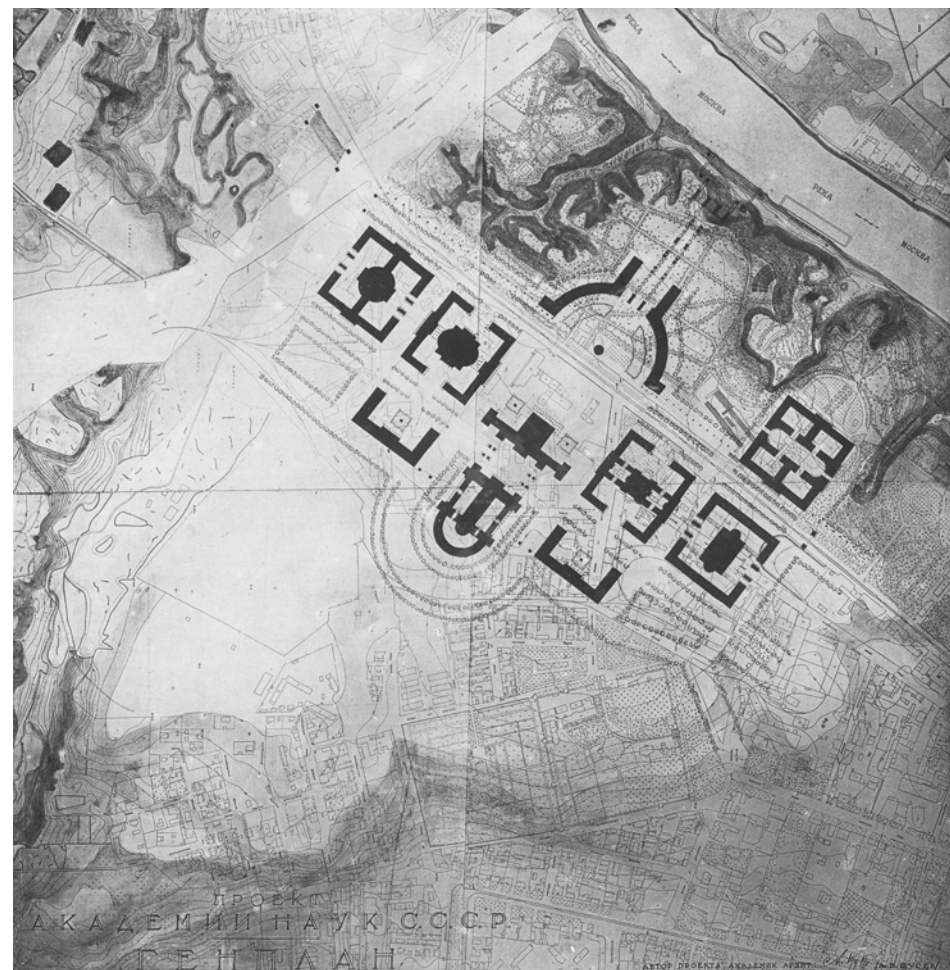
Илл. 7. Конкурсный проект Академии наук в Москве (вариант размещения на Ленинских горах). 1934. Отдел проектирования Моссовета, мастерская № 2. Архитектор А. В. Щусев (руководитель) при участии В. С. Биркенберга, Д. Б. Савицкого.

Архив РАН. Ф. 387. Оп. 1. Д. 24. Л. 10

Fig. 7. Competition project of the Academy of Sciences in Moscow (placement option on the Lenin Hills). 1934. Design Department of Mossovet, Design Studio No. 2. Architect A. V. Shchusev (lead) with the participation of V. S. Birkenberg, D. B. Savitsky.

Archive of the Russian Academy of Sciences, f. 387, inv. 1, fol. 24, l. 10

Конкурс форпроектов Академии наук 1934–1935 годов:
обстоятельства поручения проектирования А.В. Щусеву



Илл. 8. Конкурсный проект Академии наук в Москве (вариант размещения на Большой Калужской улице). 1934. Отдел проектирования Моссовета, мастерская № 2. Архитектор А. В. Щусев (руководитель) при участии В. С. Биркенберга, Д. Б. Савицкого.

Архив РАН. Ф. 387. Оп. 1. Д. 24. Л. 11

Fig. 8. Competition project of the Academy of Sciences in Moscow (placement option on Bolshaya Kaluzhskaya Street). 1934. Design Department of Mossovet, Design Studio No. 2. Architect A. V. Shchusev (lead) with the participation of V. S. Birkenberg, D. B. Savitsky.

Archive of the Russian Academy of Sciences, f. 387, inv. 1, fol. 24, l. 11

продвинуты к городу на площадку вблизи линии Окружной жел. дороги и будущего канала, ориентируя основную ось построек по Б. Калужской улице» [Заключение по эскизным проектам].

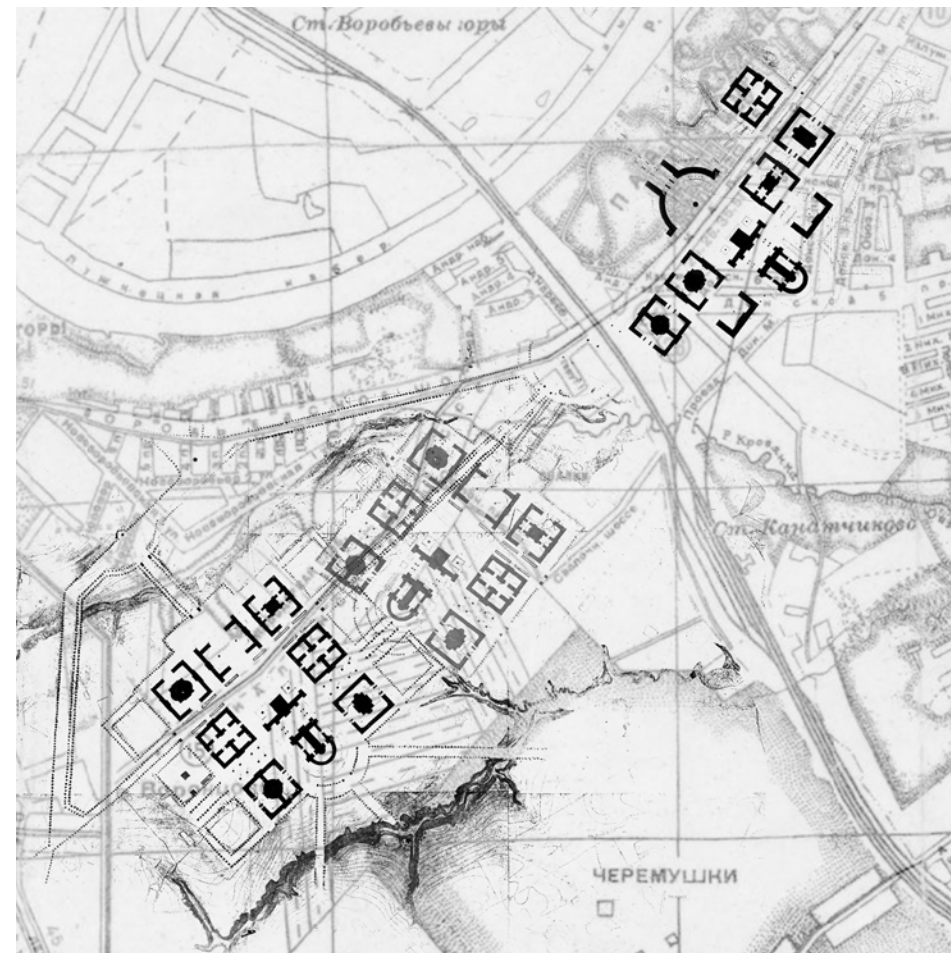
Сам Щусев спустя два года говорил о своей работе для конкурса следующее: «Этот комплекс предоставляли строить или на площади против Нескучного дворца с тем, чтобы сломать все существующие здания, или далее по Калужскому шоссе. Я выбрал пустопорожнее место по Калужскому шоссе, за Ленинской школой, где были огорды, ничего не нужно было ломать, никого не нужно было выселять. В центре находилось здание Президиума с библиотекой, окруженные научными институтами» [Материалы Секретариата АН СССР (стенограммы прений...), л. 59–60].

В целом, разработанный под руководством А.В. Щусева форпроект, с одной стороны, предлагал относительно компактный характер застройки и занимал небольшую площадь, а с другой — закладывал резервы и имел композиционную расположенность для потенциального расширения в рамках предложенной структуры. Этих особенно важных в контексте стремительного развития науки качеств были лишены проекты других авторов, которые стремились занять зачатую строго ограниченные пространства сложными композиционно законченными структурами, не оставляя потенциала для их гармоничного роста в будущем. Однако и проект самого Щусева не был лишен недостатков: несмотря на то что архитектор наметил перспективное строительство новых институтов на прилегающих территориях, возможности для будущего расширения учреждений в границах уже построенных кварталов не предусматривалось. Отчасти поэтому, «хотя идея была по конкурсу принята, и... [Щусев. — К.А.] продолжал над ней работать, проект оказался недостаточно реальным» [Материалы Секретариата АН СССР (стенограммы прений...), л. 59–60].

Об итогах конкурса

Механизм подведения итогов конкурса включал в себя три этапа: подготовка заключения жюри, рассмотрение результатов строитель-

Конкурс форпроектов Академии наук 1934–1935 годов:
обстоятельства поручения проектирования А.В. Щусеву



Ил. 9. Сопоставление трех вариантов конкурсного проекта Академии наук СССР А.В. Щусева с планом Москвы 1934 года. (3-й вариант реконструирован по описанию из заключения жюри и дан серой заливкой). Источники: Архив РАН. Ф. 387. Оп. 1. Д. 24. Л. 52, 63; План г. Москвы: Карты / Прокорректирован в Геодез. Секторе А.П.У. по материалам съемок 1.X.1933 г.; ред. Б.Ф. Хорьков. М.: Редакционно-издательский сектор Мособлисполкома, 1934. URL: <https://retromap.ru/0619341>

Fig. 9. Comparison of three variants of the competition project of the Academy of Sciences of the USSR by A.V. Shchusev with the plan of Moscow in 1934. (The 3rd variant is reconstructed based on the description from the jury's conclusion and is given in gray shading). Sources: Archive of the Russian Academy of Sciences, f. 387, inv. 1, fol. 24, l. 52, 63; Plan of Moscow: Maps / Corrected in the Geodesic Sector of the A.P.U. based on survey materials of October 1, 1933; ed. B.F. Khorkov. Moscow: Redaktsionno-izdatel'skii sektor Mosoblispolkoma Publ., 1934. Available at: <https://retromap.ru/0619341>

ной комиссией и утверждение решения в Президиуме АН СССР⁽⁴⁾. По каждому из этапов удалось найти отражающие их итоги документы, позволившие в общем виде восстановить ход всего процесса.

Из упомянутой ранее справки Г.Д. Цюрупы можно узнать, что для анализа конкурсных проектов были привлечены И.В. Рыльский, И.П. Машков и Н.Д. Колли [Стенограмма совещаний, л. 1]. Как сказано ранее, сам конкурс закончился 4 января 1935 года, а подведение итогов было намечено на 15 января. Однако в фондах Музея Москвы имеются заключения И.П. Машкова о ряде конкурсных проектов, датированные 20 января 1935 года [Заключение по эскизному проекту... 5-й Проектной мастерской; Заключение по эскизному проекту... Ленинградской проектной мастерской; Заключение по эскизному проекту... составленному архитектором В.Н. Кульгановым], а также общее заключение всех троих архитекторов [Заключение по эскизным проектам], ссылающееся на «индивидуальные отзывы» и, следовательно, сделанное не ранее 20 января, так что итоги членами жюри были подведены позднее намеченного срока. В последнем документе содержатся четкие ответы на четыре вопроса, поставленных перед жюри Управлением строительством Академии наук:

Наиболее удобное и рациональное разрешение поставленной проектантами задачи в отношении выбранного авторами земельного участка. <...>

Какая более рациональная компоновка территории Академии наук. <...>

Какой из представленных проектов дает наилучшее архитектурное оформление и насколько в нем отражена современность. <...>

Какой из проектов следует взять в основу дальнейшей проработки [Заключение по эскизным проектам].

Отвечая на вопрос о выборе участка строительства, жюри разделило проекты на 4 группы. В первую вошел лишь вариант проекта А.В. Щусева с размещением на Большой Калужской улице — он был раскритикован за отсутствие резервов и разделение комплекса оживленной городской магистралью. Вторую группу составили проекты

(4) Из описания процесса утверждения решения Г.Д. Цюрупы: «...результаты конкурса были рассмотрены, с одной стороны, Строительной комиссией и по докладу Строительной комиссии т. Брицкого [Э.В. Брицке. — К.А.] в Президиуме утверждены...» [Стенограмма совещаний, л. 4 (об.)].

Конкурс форпроектов Академии наук 1934–1935 годов:
обстоятельства поручения проектирования А.В. Щусеву

И.А. Фомина и В.Н. Кульганова, разделивших территорию Академии наук Андреевским каналом и железной дорогой — хотя в целом такое решение было названо нерациональным и неудобным, преимуществом проекта Фомина признано то, что он «оформляет город», тогда как решение Кульганова об упразднении Большой Калужской улицы как магистрали названо неприемлемым.

Третью группу составили работы Н.А. Троцкого, М.И. Рославлева, А. Люрса и Гипрогора⁽⁵⁾ — среди них лучшим называется проект Троцкого, «который дал наиболее парадное решение и, кроме того, удачно выделил типографию с клубом, разместя их до Окружной жел. дороги» [Заключение по эскизным проектам]. По какой-то причине основной вариант А.В. Щусева был отнесен в отдельную группу вместе с его же третьим, представленным схематично, вариантом. В целом по вопросу планировки жюри заключает: «Из сопоставления всех перечисленных вариантов следует дать преимущество проекту акад. Щусева в третьем его варианте, как наиболее целесообразному» [Заключение по эскизным проектам].

Отвечая на второй вопрос, жюри в качестве наиболее удачных назвало композиции проектов А.В. Щусева и Н.А. Троцкого, особенно выделяя проект первого за компактность и цельность. В вопросе архитектуры жюри выделило сразу проекты трех авторов: А.В. Щусева, И.А. Фомина и Н.А. Троцкого, «которые на основе классической архитектуры дают интересное оформление зданий, в общем отвечающее значению Академии наук, и поэтому могут служить украшением города» [Заключение по эскизным проектам].

Ответ жюри на последний, ключевой вопрос: «...ближе всего подошел к решению задачи в своем проекте акад. А.В. Щусев [курсив наш. — К.А.], поэтому он и может быть взят за основу при дальнейшей проработке этого вопроса» [Заключение по эскизным проектам].

Следующей инстанцией, рассматривающей конкурсные проекты и выводы жюри по ним, была Строительная комиссия (или Стройбю-

(5) Гипрогор — проектная организация, основанная в 1929–1930 годах в Москве на базе Бюро планировки городов Картоиздательства НКВД РСФСР и акционерного общества «Проектгражданстрой» для проектирования крупных населенных мест [Казусь, 2009, с. 153].

ро)⁽⁶⁾. Итог ее работы отражен в письме ее председателя В.Л. Комарова в Президиум АН СССР, отправленном 4 февраля 1935 года. Текст полностью посвящен перечислению достоинств проекта Н.А. Троцкого и заключает:

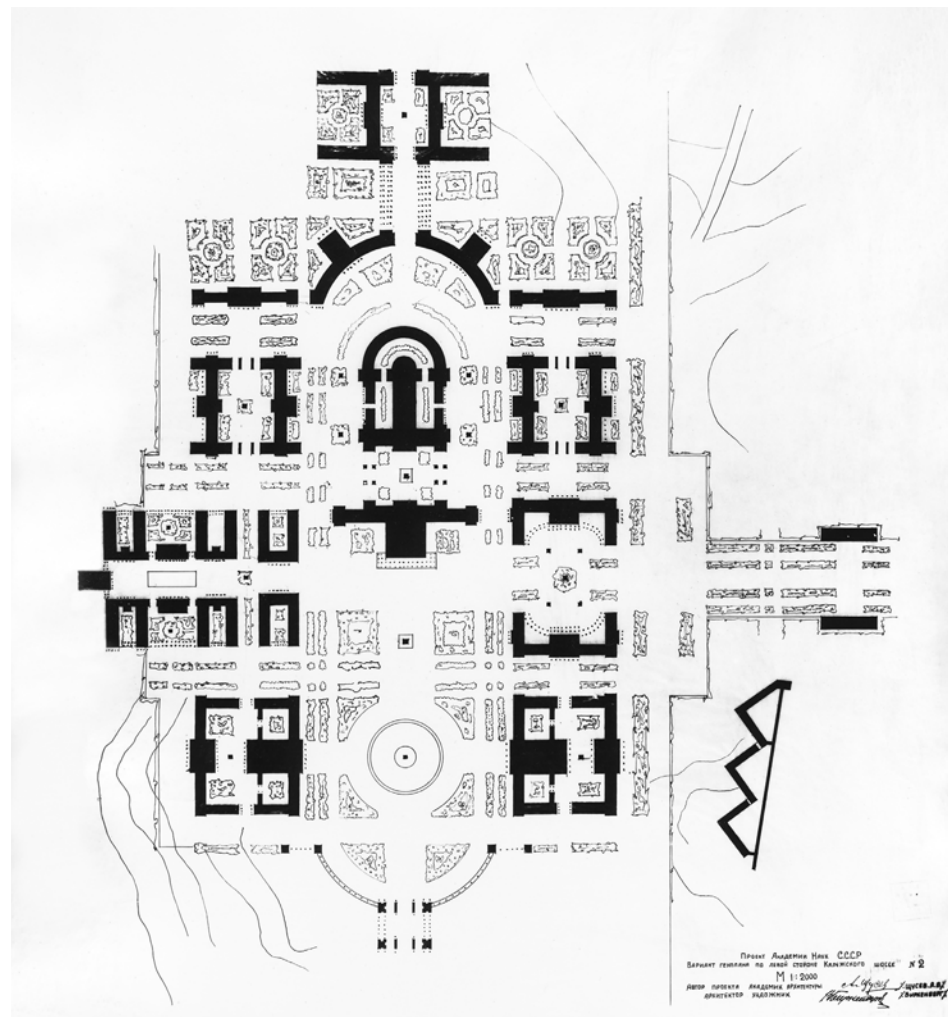
В результате детального обсуждения в комиссии жюри и Стройбюро представленных проектов генпланов АН 6-ю архитектурными мастерскими, Стройбюро пришло к тому выводу, что *в основу дальнейшей разработки технического проекта генплана всего комплекса сооружений АН надлежит положить компоновку генплана, предложенную проф. Троцким* [курсив наш. — К.А.]... <...> Стройбюро просит президиум Академии наук настоящее предложение утвердить [Материалы Секретариата АН СССР по постройке новых зданий, л. 66].

В тот же день Стройбюро также утвердило положения, «которым должен удовлетворять технический проект генерального плана расположения зданий Академии наук СССР» [Материалы Секретариата АН СССР по постройке новых зданий, л. 67–68]. Они включали в себя 14 пунктов, в общем виде описывающих требования к проекту: выбор участка, расположение и ориентация главного здания и библиотеки, удаленность от Калужского шоссе, исключение транзитного движения, резервы для расширения и т.д. К результатам конкурса отсылает лишь 9-е положение: «Расположение зданий должно быть выполнено с надлежащей компактностью при проценте застройки не свыше 25% и наивозможно более центральным расположением главного здания и библиотеки по отношению к зданиям институтов по типу эскизного проекта академика ЩУСЕВА» [Материалы Секретариата АН СССР по постройке новых зданий, л. 67–68].

Текст Стройбюро буква в букву был закреплен постановлением на заседании президиума АН СССР 5 февраля. Однако в повестке этот вопрос был зафиксирован как «доклад Стройбюро по вопросу о выборе проекта для дальнейшей разработки генплана» [Материалы Секретариата АН СССР по постройке новых зданий, л. 64], а не об утверждении требований к нему, и в конце текста постановления к 14

(6) Сопоставление описания процесса утверждения результатов конкурса Г.Д. Цюрупы [Стенограмма совещаний, л. 4 (об.)] с цитируемыми документами позволяет сделать вывод о том, что это Стройбюро и Строительная комиссия — один и тот же структурный элемент АН СССР.

Конкурс форпроектов Академии наук 1934–1935 годов:
обстоятельства поручения проектирования А.В. Шусеву



Ил. 10. Проект Академии наук СССР. Вариант генплана по левой стороне Калужского шоссе № 2. 1935. Отдел проектирования Моссовета, мастерская № 2. Архитекторы А.В. Шусев, В.С. Биркенберг. Отдел научной документации ГИПРОНИИ РАН

Fig. 10. Project of the Academy of Sciences of the USSR. Variant of the general plan on the left side of Kaluzhskoe Highway No. 2. 1935. Design Department of Mossovet, Design Studio No. 2. Architects A.V. Shchusev, V.S. Birkenberg. Department of Scientific Documentation of GIPRONII RAS

присутствовавшим в изначальных «положениях» пунктам добавился еще один, 15-й: «Разработку технического проекта генплана, Главного здания и Библиотеки поручить акад. Щусеву и еще одному лицу [курсив наш. — К.А.], которое предоставляется наметить Стройуправлению АН» [Материалы Секретариата АН СССР по постройке новых зданий, л. 64 (об.)]. Было ли проектирование в результате поручено кроме А.В. Щусева «еще одному лицу», неясно — никаких подтверждений этому не обнаружено.

Принимая во внимание выполненный в феврале — апреле 1935 года Щусевым новый вариант генплана АН СССР, можно заметить, что единственным неизменным элементом относительно конкурсных предложений явился комплекс главного здания с библиотекой — все остальные постройки обрели совсем иные формы и размеры, а общая композиция стала более походить на конкурсный проект Н.А. Троцкого с поправкой на одно из «положений» Стройбюро, требовавшее развернуть главное здание по направлению к Москве и сделать его центральным элементом архитектурного ансамбля [Материалы Секретариата АН СССР по постройке новых зданий, л. 67]. То есть, по всей видимости, оказалось учтено предложение Стройбюро о необходимости принять за основу дальнейшей разработки генплана вариант Н.А. Троцкого.

Важной задачей Академии наук в период проведения конкурса был выбор и согласование участка для будущего строительства. И уже 20 января заведующий отделом планировки Моссовета сообщил зам-преду СНК В.И. Межлауку, что «считает возможным отвести участок для строительства Академии наук, уже начиная с 1935 года, по левой стороне Калужского шоссе за Окружной ж.д.» [Материалы Секретариата АН СССР по постройке новых зданий, л. 54–56], а 25 января комиссия Межлаука приняла соответствующее решение об отводе [Справка гл. инж., л. 6]. Это действие прямо соответствует заключению жюри конкурса, и можно было бы предположить, что прямо следует из него, однако принято оно было еще до передачи документа Управлению строительством АН СССР, поскольку тот, как упоминалось выше, написан не ранее 20 января. Само решение об отводе не являлось окончательным и требовало принятия постановления СНК, а затем

Конкурс форпроектов Академии наук 1934–1935 годов:
обстоятельства поручения проектирования А.В. Щусеву

оформления передачи участка Моссоветом, которых по определенным причинам⁽⁷⁾ не последовало.

Тем не менее разработка коллективом Щусева трех вариантов конкурсного проекта для разных площадок на фоне отсутствия подобных порывов у других участников позволяет предположить о более тесном взаимодействии архитектора с Академией наук. В таком случае согласование 20 января 1935 года выделения участка могло стать следствием работы комиссии И.В. Рылского, И.П. Машкова и Н.Я. Колли, еще до подведения официальных итогов сделавшей необходимые выводы по предложенным Щусевым вариантам планировки.

Выводы

Изначально конкурс был замыслен как нечто второстепенное по отношению к проектированию, ведущемуся собственными силами Управления новостройками Академии наук, и его результаты не должны были лечь в основу этой работы, а лишь скорректировать ее. Однако неопределенность с выбором участка для строительства, разрешившаяся лишь по окончании конкурса и, скорее всего, с учетом предложений конкурсных проектов, не могла позволить начать какое-либо реальное проектирование на протяжении 1934 года. Можно предположить, что собственная работа управления над генеральным планом [Флаум, 1934, с. 53–54] не дала приемлемых плодов, и в результате руководство Академии наук решило ориентироваться на конкурс в куда большей степени, чем изначально планировалось.

В результате анализа ряда источников были сделаны выводы о неравнозначности числа привлеченных к конкурсу мастерских (6), участвовавших в нем авторских коллективов (7) и выполненных ими проектов (9 с учетом трех вариантов А.В. Щусева). Число выполненных А.В. Щусевым вариантов конкурсных проектов может говорить о направлении его работы Академией наук в процессе конкурса. При этом уменьшающаяся от варианта к варианту степень проработки говорит о том, что направляющие указания поступили архитектору

(7) Затянувшаяся вплоть до 1936 года история выделения участков для строительства Академии наук в Москве уже напрямую не относится к конкурсу и будет разобрана в будущих публикациях.

на относительно позднем этапе. Особенно это касается третьего варианта, «представленного схематически» [Заключение по эскизным проектам], но в результате названного жюри лучшим среди всех конкурсных проектов в вопросе выбора площадки, который так остро стоял перед Академией наук.

Хотя жюри действительно выделило проект Щусева как наиболее близко подошедший «к решению задачи» [Заключение по эскизным проектам], называть это победой, как в одном из приведенных в начале статьи трудов [Щусев. 150, 2023, с. 580], не совсем корректно, поскольку процедура конкурса не предусматривала ни определения победителя, ни его особого поощрения. Дальнейшая же работа А.В. Щусева над проектом опиралась не только на заключение жюри, но и на несколько расходящиеся с ним выводы Стройбюро, которое предложило в основу дальнейшей разработки проекта положить генплан Н.А. Троцкого.

Конкурс форпроектов Академии наук 1934–1935 годов:
обстоятельства поручения проектирования А.В. Щусеву

Источники:

- 1 Заключение по эскизному проекту здания Академии Наук в Москве, составленному 5-й Проектной мастерской Моссовета, архитектором Андре Люрса, подготовленное архитектором И.П. Машковым 20 января 1935 г. // Музей Москвы. ОФ-15166/189. 1 л.
- 2 Заключение по эскизному проекту планировки территории Академии Наук СССР в Москве, составленному архитектором В.Н. Кульгановым при участии А.Ф. Казакова и И.А. Стерник, подготовленное архитектором И.П. Машковым 20 января 1935 г. // Музей Москвы. ОФ-15166/188. 2 л.
- 3 Заключение по эскизному проекту здания Академии Наук в Москве, составленному Трестом Ленинградской проектной мастерской профессора Троцкого, подготовленное архитектором И.П. Машковым 20 января 1935 г. // Музей Москвы. ОФ-15166/187. 2 л.
- 4 Заключение по эскизным проектам закрытого конкурса на планировку территории Академии Наук в Москве // Музей Москвы. ОФ-15166/186. 2 л.
- 5 Личное дело Казакова Афанасия Федоровича, 1897 г.р. // РГАЛИ. Ф. 2466. Оп. 7. Д. 363. 18 л.
- 6 Личное дело Стерника Ивана Лаврентьевича, 1893 // РГАЛИ. Ф. 2466. Оп. 6. Д. 320. 18 л.
- 7 Материалы Секретариата АН СССР по постройке новых зданий АН СССР (переписка, титульные списки и др.) // Архив РАН. Ф. 2. Оп. 1 (1935). Д. 24. 369 л.
- 8 Материалы Секретариата АН СССР (стенограммы прений по докладу академика А.В. Щусева о строительстве АН СССР и докладу профессора Петрова на сессии АН СССР) // Архив РАН. Ф. 2. Оп. 1 (1936). Д. 421. 69 л.
- 9 Материалы Строительной комиссии и Управления новостройками АН СССР // Архив РАН. Ф. 4. Оп. 1 (1934). Д. 13. 41 л.
- 10 Переписка Секретариата АН СССР по вопросам строительства новых зданий // Архив РАН. Ф. 2. Оп. 1 (1934). Д. 45. 44 л.
- 11 Постановление СНК СССР от 25 апреля 1934 г. № 965 «О переводе Академии наук Союза ССР в Москву» // Libussr.ru. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_3984.html (дата обращения 17.03.2024).
- 12 Пояснительная записка к проекту Генплана комплекса зданий Академии Наук: Черновик // Государственный научно-исследовательский музей архитектуры имени А.В. Щусева. ОФ-5312/98. URL: <https://goskatalog.ru/portal/#/collections?id=8835065> (дата обращения 17.03.2024).
- 13 Справка гл. инж. строительством Цюрупы управляющ. делами Академии Н.В. Зубову о шести проектах расположения зданий Акад. Наук и фото-снимки проектов... // Архив РАН. Ф. 387. Оп. 1. Д. 24. 63 л.
- 14 Стенограмма совещаний при Президиуме АН СССР с 23.10 по 24.12.1935 по вопросу строительства Академии в Москве // Архив РАН. Ф. 387. Оп. 1. Д. 4. 63 л.

Конкурс форпроектов Академии наук 1934–1935 годов:
 обстоятельства поручения проектирования А.В. Щусеву

Список литературы:

- 15 Архитектурная газета. 1935. Прил. к № 3. 4 с.
- 16 Афанасьев К.Н. А.В. Щусев. М.: Стройиздат, 1978. 191 с. (Мастера архитектуры).
- 17 Дружинина-Георгиевская Е.В., Корнфельд Я.А. Зодчий А.В. Щусев. М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1955. 199 с. (Научно-популярная серия / Акад. наук СССР).
- 18 Есаков В.Д. Переезд Академии наук в Москву // Москва научная / Отв. ред. В.М. Орел. М.: Янус-К, 1997. С. 452–467.
- 19 Есаков В.Д. Штаб советской науки меняет адрес // Вестник Российской академии наук. 1997. Т. 67. № 9. С. 840–848.
- 20 Из постановлений Президиума // Вестник Академии наук СССР. 1934. № 9. С. 45–52.
- 21 Из постановлений Президиума // Вестник Академии наук СССР. 1935. № 2. С. 39–44.
- 22 Казусь И.А. Советская архитектура 1920-х годов: организация проектирования. М.: Прогресс-Традиция, 2009. 464 с.
- 23 Марков Н.В. Академия наук и Ленинские горы // Архитектурная газета. 1935. № 3. С. 4.
- 24 Меерович М. «Жизнь и деятельность архитектора Щусева». Страницы истории становления Союза советских архитекторов на фоне судеб советских архитекторов (некоторые события конца августа — начала сентября 1937 г.) // Archi.ru. URL: <https://archi.ru/russia/63784/zhizn-i-deyatelnost-arkhitekтора-schuseva> (дата обращения 17.03.2024).
- 25 Проекты зданий Академии наук СССР // Архитектурная газета. 1935. № 3. С. 2.
- 26 Работы архитектурно-проектировочных мастерских за 1934 год. Т. 1. Мастерская № 2. М., 1936. 81 с.
- 27 Работы архитектурно-проектировочных мастерских за 1934 год. Т. 1. Мастерская № 3. М., 1936. 88 с.
- 28 Работы архитектурно-проектировочных мастерских за 1934 год. Т. 2. Мастерская № 5. М., 1936. 48 с.
- 29 Флаум А.Я. Академия наук СССР в Москве // Вестник Академии наук СССР. 1934. № 11–12. С. 49–56.
- 30 Хигер Р. Конкурс форпроектов зданий Академии наук в Москве // Архитектура СССР. 1935. № 3. С. 10–21.
- 31 Щусев. 150: Каталог выставки / Сост. Н.О. Шашкова, Ю.В. Ратомская, А.А. Оксенюк, науч. ред. Ю.Д. Старостенко. М.: Государственный научно-исследовательский музей архитектуры имени А.В. Щусева; Кучково поле Музеон, 2023. 656 с.

Sources:

- 1 Zaklyuchenie po ehskiznomu proektu zdaniya Akademii Nauk v Moskve, sostavlennomu 5-i Proektnoi masterskoi Mossovet, arkhitektoom Andre Lyursa, podgotovlennoe arkhitektoom I.P. Mashkovym 20 yanvarya 1935 g. [The Conclusion on the Sketch Project of the Academy of Sciences Building in Moscow, Drafted by the 5th Design Workshop of Mossovet, Architect Andre Lursa, Prepared by Architect I.P. Mashkov on January 20, 1935]. *Muzei Moskvy* [Museum of Moscow], OF-15166/189, 1 l. (In Russian)
- 2 Zaklyuchenie po ehskiznomu proektu planirovki territorii Akademii Nauk SSSR v Moskve, sostavlennomu arkhitektoom V.N. Kul'ganovym pri uchastii A.F. Kazakova i I.A. Sternik, podgotovlennoe arkhitektoom I.P. Mashkovym 20 yanvarya 1935 g. [The Conclusion on the Sketch Project for the Planning of the Territory of the USSR Academy of Sciences in Moscow, Drafted by Architect V.N. Kulganov with the Participation of A.F. Kazakov and I.A. Sternik, Prepared by Architect I.P. Mashkov on January 20, 1935]. *Muzei Moskvy* [Museum of Moscow], OF-15166/188, 2 l. (In Russian)
- 3 Zaklyuchenie po ehskiznomu proektu zdaniya Akademii Nauk v Moskve, sostavlennomu Trestom Leningradskoi proektnoi masterskoi professora Trotskogo, podgotovlennoe arkhitektoom I.P. Mashkovym 20 yanvarya 1935 g. [The Conclusion on the Sketch Project for the Building of the Academy of Sciences in Moscow, Drafted by the Trust of Leningrad Design Workshop of Professor Trotsky, Prepared by Architect I.P. Mashkov on January 20, 1935]. *Muzei Moskvy* [Museum of Moscow], OF-15166/187, 2 l. (In Russian)
- 4 Zaklyuchenie po ehskiznym proektam zakrytogo konkursa na planirovku territorii Akademii Nauk v Moskve [The Conclusion on the Sketch Projects from the Closed Competition for the Planning of the Territory of the Academy of Sciences in Moscow]. *Muzei Moskvy* [Museum of Moscow], OF-15166/186, 2 l. (In Russian)
- 5 Lichnoe delo Kazakova Afanasiya Fedorovicha, 1897 g.r. [The Personal File of Afanasiy Fedorovich Kazakov, Born in 1897]. *RGAL* [Russian State Archive of Literature and Art], f. 2466, inv. 7, fol. 363, 18 l. (In Russian)
- 6 Lichnoe delo Sternika Ivana Lavrent'evicha, 1893 [The Personal File of Ivan Lavrentievich Sternik, Born in 1893]. *RGAL* [Russian State Archive of Literature and Art], f. 2466, inv. 6, fol. 320, 18 l. (In Russian)
- 7 Materialy Sekretariata AN SSSR po postroike novykh zdaniy AN SSSR (perepiska, titul'nye spiski i dr.) [Materials of the Secretariat of the USSR Academy of Sciences on the Construction of New Buildings of the USSR Academy of Sciences (Correspondence, Title Lists, etc.)]. *Arkhiv RAN* [Archive of the Russian Academy of Sciences], f. 2, inv. 1 (1935), fol. 24, 369 l. (In Russian)
- 8 Materialy Sekretariata AN SSSR (stenogrammy preniy po dokladu akademika A.V. Shchuseva o stroitel'stve AN SSSR i dokladu professora Petrova na sessii AN SSSR) [Materials of the Secretariat of the USSR Academy of Sciences (Transcripts of Discussions on the Report by Academician A.V. Shchusev on the Construction of the USSR Academy of Sciences and the Report by Professor Petrov at the Session of the USSR Academy of Sciences)]. *Arkhiv RAN* [Archive of the Russian Academy of Sciences], f. 2, inv. 1 (1936), fol. 421, 69 l. (In Russian)
- 9 Materialy Stroitel'noi komissii i Upravleniya novostroikami AN SSSR [Materials of the Construction Commission and the Directorate for New Buildings of the USSR Academy of Sciences]. *Arkhiv RAN* [Archive of the Russian Academy of Sciences], f. 4, inv. 1 (1934), fol. 13, 41 l. (In Russian)

Конкурс форпроектов Академии наук 1934–1935 годов:
обстоятельства поручения проектирования А.В. Шусеву

- 10 Perepiska Sekretariata AN SSSR po voprosam stroitel'stva novykh zdaniy [Correspondence of the Secretariat of the USSR Academy of Sciences on the Construction of New Buildings]. *Arkhiv RAN* [Archive of the Russian Academy of Sciences], f. 2, inv. 1 (1934), fol. 45, 44 l. (In Russian)
- 11 Postanovlenie SNK SSSR ot 25 aprelya 1934 g. № 965 "O perevode Akademii nauk Soyuz SSSR v Moskvu" [Decree of the Council of People's Commissars of the USSR Dated April 25, 1934, No. 965 "On the Relocation of the Academy of Sciences of the USSR to Moscow"]. *Libussr.ru*. Available at: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_3984.html (accessed 17.03.2024). (In Russian)
- 12 Poiasnitel'naya zapiska k proektu Genplana kompleksa zdaniy Akademii Nauk: Chernovik [Explanatory Note to the Project of the General Plan for the Complex of Buildings of the Academy of Sciences: Draft]. *Gosudarstvennyi nauchno-issledovatel'skikh muzei arkhitektury imeni A. V. Shchuseva* [A.V. Shchusev State Scientific Research Museum of Architecture], OF-5312/98. Available at: <https://goskatalog.ru/portal/#/collections?id=8835065> (accessed 17.03.2024). (In Russian)
- 13 Spravka gl. inzh. stroitel'stvom Tsyurupy Upravlyayushch. delami Akademii N.V. Zubovu o shesti proektakh raspolozheniya zdaniy Akad. Nauk i foto-snimki proektov... [A Memo from the Chief Engineer of Construction, Tsyurupa, to the Managing Director of the Academy, N.V. Zubov, about Six Projects for the Placement of the Academy of Sciences Buildings and Photographs of the Projects...]. *Arkhiv RAN* [Archive of the Russian Academy of Sciences], f. 387, inv. 1, fol. 24, 63 l. (In Russian)
- 14 Stenogramma soveshchaniy pri Prezidiume AN SSSR s 23.10 po 24.12.1935 po voprosu stroitel'stva Akademii v Moskve [Transcript of Meetings at the Presidium of the USSR Academy of Sciences from October 23 to December 24, 1935, on the Issue of Constructing the Academy in Moscow]. *Arkhiv RAN* [Archive of the Russian Academy of Sciences], f. 387, inv. 1, fol. 4, 63 l. (In Russian)

References:

- 15 *Arkhitekturnaya gazeta* [Architectural Paper], 1935, app. to no. 3, 4 p. (In Russian)
- 16 Afanas'ev K.N. A. V. *Shchusev* [A.V. Shchusev]. Moscow, Stroizdat Publ., 1978. 191 p. (Masters of Architecture). (In Russian)
- 17 Druzhinina-Georgievskaya E.V., Kornfel'd Ya.A. *Zodchii A. V. Shchusev* [Architect A.V. Shchusev]. Moscow, Izd-vo Akad. nauk SSSR Publ., 1955, 199 p. (Nauchno-populyarnaya seriya / Akad. nauk SSSR [Popular Science Series / Academy of Sciences of the USSR]). (In Russian)
- 18 Esakov V.D. Pereezd Akademii nauk v Moskvu [The Relocation of the Academy of Sciences to Moscow]. *Moskva nauchnaya* [Moscow Scientific], ed. V.M. Orel. Moscow, Yanus-K Publ., 1997, pp. 452–467. (In Russian)
- 19 Esakov V.D. Shtab sovetskoi nauki menyaet adres [The Headquarters of Soviet Science Changes Its Address]. *Vestnik Rossiiskoi akademii nauk*, 1997, vol. 67, no. 9, pp. 840–848. (In Russian)
- 20 Iz postanovleniy Prezidiuma [From the Resolutions of the Presidium]. *Vestnik Akademii nauk SSSR*, 1934, no. 9, pp. 45–52. (In Russian)
- 21 Iz postanovleniy Prezidiuma [From the Resolutions of the Presidium]. *Vestnik Akademii nauk*, 1935, no. 2, pp. 39–44. (In Russian)
- 22 Kazus' I.A. *Sovetskaya arkhitektura 1920-kh godov: organizatsiya proektirovaniya* [Soviet Architecture of the 1920s: Design Organization]. Moscow, Progress-Traditsiya Publ., 2009. 464 p. (In Russian)

- 23 Markov N.V. Akademiya nauk i Leninskie gory [The Academy of Sciences and the Lenin Hills]. *Arkhitekturnaya gazeta*, 1935, no. 3, p. 4. (In Russian)
- 24 Meerovich M. "Zhizn' i deyatelnost' arkhitekora Shchuseva". Stranitsy istorii stanovleniya Soyuz sotsialisticheskikh arkhitektorov na fone sudeb sotsialisticheskikh arkhitektorov (nekotoryye sobytiya kontsa avgusta – nachala sentyabrya 1937 g.) ["The Life and Work of the Architect Shchusev." Pages of the History of the Formation of the Union of Soviet Architects against the Background of the Destinies of Soviet Architects (Some Events of Late August – Early September 1937)]. *Archi.ru*. Available at: <https://archi.ru/russia/63784/zhizn-i-deyatelnost-arkhitekora-schuseva> (accessed 17.03.2024). (In Russian)
- 25 Proekty zdaniy Akademii nauk SSSR [Projects of the USSR Academy of Sciences Buildings]. *Arkhitekturnaya gazeta*, 1935, no. 3, p. 2. (In Russian)
- 26 *Raboty arkhitekturno-proektirovochnykh masterskikh za 1934 god. T. 1. Masterskaya № 2* [Works of Architectural Design Studios for 1934. Vol. 1. Design Studio no. 2]. Moscow, 1936. 81 p. (In Russian)
- 27 *Raboty arkhitekturno-proektirovochnykh masterskikh za 1934 god. T. 1. Masterskaya № 3* [Works of Architectural Design Studios for 1934. Vol. 1. Design Studio no. 3]. Moscow, 1936. 88 p. (In Russian)
- 28 *Raboty arkhitekturno-proektirovochnykh masterskikh za 1934 god. T. 2. Masterskaya № 5* [Works of Architectural Design Studios for 1934. Vol. 2. Design Studio no. 5]. Moscow, 1936. 48 p. (In Russian)
- 29 Flaum A. Ya. Akademiya nauk SSSR v Moskve [USSR Academy of Sciences in Moscow]. *Vestnik Akademii nauk SSSR*, 1934, no. 11–12, pp. 49–56. (In Russian)
- 30 Higer R. Konkurs forproektov zdaniy Akademii nauk v Moskve [Competition for Preliminary Design Projects of the Academy of Sciences Buildings in Moscow]. *Arkhitektura SSSR*, 1935, no. 3, pp. 10–21. (In Russian)
- 31 *Shchusev. 150: Katalog vystavki* [Shchusev. 150: Exhibition Catalog], comp. N.O. Shashkova, Yu.V. Ratomskaya, A.A. Oksenyuk, sc. ed. Yu.D. Starostenko. Moscow, Gosudarstvennyi nauchno-issledovatel'skikh muzei arkhitektury imeni A.V. Shchuseva Publ., Kuchkovo pole Muzeon Publ., 2023. 656 p. (In Russian)