

DOI 10.47643/1815-1337_2024_10_388

ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РАЗДЕЛА ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ-ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ Division of property of spouses of businessmen

СЕРЕБРЯКОВА Алла Аркадьевна,

доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры гражданского права и процесса
ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет».
Советская ул., 21, г. Псков, Псковская обл., 180000, Россия.
E-mail: a.serebryakova@inbox.ru;

Serebryakova Alla Arkadevna,

Doctor of Law, Associate Professor,
Professor of the Department of Civil Law and Procedure Pskov State University.
Sovetskaya str., 21, Pskov, Pskov region, 180000, Russia.
E-mail: a.serebryakova@inbox.ru

Краткая аннотация. В статье рассматриваются спорные вопросы раздела имущества супругов, занимающихся предпринимательской деятельностью. Приведены примеры из практики и отмечены наиболее актуальные проблемы, на которые следует обратить внимание при расторжении брака и разделе имущества супругов-предпринимателей.

Abstract. The article discusses controversial issues of division of property of spouses engaged in entrepreneurial activities. Examples from practice are given and the most pressing problems that should be paid attention to during divorce and division of property of entrepreneurial spouses are noted.

Ключевые слова: супруги, предпринимательство, бизнес, супруги-бизнесмены, имущество.

Key words: spouses, entrepreneurship, business, business spouses, property.

Для цитирования: Серебрякова А.А. Отдельные вопросы раздела имущества супругов-предпринимателей // Право и государство: теория и практика. 2024. № 10(238). С. 388-391. http://doi.org/10.47643/1815-1337_2024_10_388.

For citation: Serebryakova A.A. Division of property of spouses of businessmen // Law and state: theory and practice. 2024. No. 10(238). pp. 388-391. http://doi.org/10.47643/1815-1337_2024_10_388.

Статья поступила в редакцию: 19.10.2023

Дата публикации: 31.10.2024

Супруги, занимающиеся предпринимательской деятельностью сегодня – весьма распространенное явление. В таком союзе, как ни в каком другом может быть наилучшим образом реализована экономическая функция семьи, но одновременно здесь же могут возникнуть и серьезные проблемы, поскольку семья и бизнес – не тождественные понятия¹. Эффективное партнерство – это радость от совместного общения, успешного ведения бизнеса и преодоления трудностей. Случается, один партнер перерастает другого и несмотря на наличие общих ценностей и целей, такая неравновесная конструкция не может существовать долго. Если бизнес является успешным, таким супругам есть что делить в случае возникновения вопроса о разделе совместно нажитого имущества. Нередко, имущество, используемое в бизнесе, имеет значительную ценность по сравнению с другими активами, приобретенными во время брака. Ведение предпринимательской деятельности всегда связано с рисками. Поэтому раздел такого имущества приводит к возникновению сложных юридических споров.

Для предотвращения разбирательств, в том числе судебных, существует такой юридический инструмент, как брачный договор. Брачный договор позволяет отделить бизнес от семейных отношений, помогает страховать бизнес-риски, защищать семью от притязаний кредиторов. Поэтому мера, направленная на предупреждение возможных проблем с разделом имущества – это заключение супругами-предпринимателями брачного договора, в котором, как минимум, необходимо отразить: - режим собственности наиболее ценного имущества; - имущества, которое будет приобретено в будущем; - порядок выплаты долгов супругов; - возможные денежные компенсации при расторжении брака; - права на владение товарным знаком и доходы каждого из партнеров от результатов интеллектуальной деятельности и др.. В брачном договоре можно закрепить вопросы ответственности и определить, что она не будет распространяться на общее семейное имущество. Каждый супруг отвечает по обязательствам своим имуществом, однако, если его недостаточно, кредитор имеет право претендовать на долю, которая причиталась бы супругу-должнику в случае раздела общего имущества супругов. В брачном договоре возможно закрепить условия о возможном разделе долей в бизнесе в случае расторжения брака. Например, если один из супругов владеет долей в ООО, которая приобреталась в период брака (пп. 1, 2 ст. 34 СК РФ) и не хочет ее потерять, то в брачном договоре так и нужно записать, что доли в уставном капитале, в имуществе и доходах коммерческих организаций, включая дивиденды по таким долям, являются как во время брака так и в случае его расторжения, собственностью того из супругов, на чье имя оформлено приобретение соответствующей доли. Относительно доходов от предпринимательской или инвестиционной деятельности можно указать, что они являются личной собственностью соответствующего супруга. Или если речь идет об имуществе, право на которое подлежит государственной регистрации, то можно отметить, что все, приобретенное во время брака имущество принадлежит тому из супругов, на имя которого оно зарегистрировано. Такие формулировки в тексте брачного договора помогут избежать проблем с разделом имущества.

Если брачный договор не заключен, и имеет место ситуация угрозы раздела имущества, стороны бывает предпринимать меры, кото-

¹ Серебрякова А.А. Категория обеспечения потребности для выполнения семьей ее экономической функции (на примере алиментирования) // Гражданское право. 2022. № 5. С. 34 - 38.

рые в действительности являются нежелательными, поскольку могут быть оспорены другой стороной. Например, переоформление бизнеса на третьих лиц, продажа или дарение его без наличия соглашения о разделе имущества. Отмеченные действия оспоримы, особенно это заметно, если они предпринимаются в ситуации конфликта или в преддверии раздела имущества. Наиболее распространенным способом уменьшения имущественной массы является продажа одним из супругов доверенному лицу части общего имущества, право на которое не требует государственной регистрации. В таком случае имущество по договоренности передается третьему лицу, которое, действуя недобросовестно, передает его обратно этому супругу уже после расторжения брака. Действенным способом защиты прав добросовестного супруга в данном случае будет предъявление требования о разделе имущества путем выплаты недобросовестным супругом денежной компенсации в размере половины стоимости отчужденного имущества.

В судебной практике встречается подход, согласно которому в случае, если отчуждение совместного имущества супругов произошло уже после фактического прекращения брачных отношений, обязанность доказывания добросовестности возлагается на супруга, совершившего сделку. То есть имеет значение дата фактического прекращения семейных отношений между супругами. Именно по состоянию на эту дату будет производиться раздел денежных средств на банковских счетах. А имущество, приобретенное супругами после отмеченной даты, может быть признано судом, в случае спора собственностью того супруга, на чье имя оно будет приобретено или зарегистрировано.

Еще одним способом защиты прав и имущества супругов-бизнесменов является заключение соглашения о разделе имущества, что позволяет урегулировать спор в договорном порядке и в сравнении с брачным договором, не влечет за собой обязательного уведомления кредиторов, а наличие брачно-семейных отношений при осуществлении супругами предпринимательской деятельности влияет не только на них самих, но и на контрагентов¹. Речь идет именно о нотариально удостоверенном соглашении (п. 2 ст. 38 СК РФ), а не об иных документах, расписке, которые могут представляться в качестве доказательства по спорной ситуации.

Спасая бизнес от раздела, супруг-предприниматель осуществляет действия по «размытию» долей участия в юридическом лице за счет появления нового участника, который вносит значительный вклад в уставный капитал без объяснимой экономической цели – отсутствие такой экономической целесообразности, а нередко и дружеские или родственные отношения нового участника с супругом-бизнесменом могут становиться основанием для оспаривания таких действий.

Наконец, в процессе раздела имущества, супруги-предприниматели могут заключить мировое соглашение, на основании которого доли могут быть разделены не в равных частях, если это не нарушает права и интересы третьих лиц. По одному из споров супруги достигли мирового соглашения о разделе имущества, в результате которого доли были неравными. При обращении с жалобой представитель одного из супругов отметил, что супруги не провели рыночную оценку всего принадлежащего им имущества, в результате чего доля одного из супругов оказалась значительно ниже. Верховный суд РФ при рассмотрении жалобы отметил, что производить оценку совместно нажитого имущества необходимо только при наличии спора между супругами, а в остальных случаях они вправе своим соглашением определить стоимость имущества².

Сам спор о разделе супружеского имущества с точки зрения его отраслевой принадлежности, относится к семейно-правовым спорам, однако предпринимательская деятельность, которой занимаются супруги может регулироваться в зависимости от конкретной предметной сферы как нормами гражданского, так и корпоративного, и предпринимательского законодательства. Важно – как эти и другие нормы применить к конкретной жизненной ситуации в их совокупности. Свои мнения относительно определенных теоретических и практических позиций высказывает не только практика, но и ученые³. Изучая различные аспекты предпринимательской деятельности супругов проводят исследования специфики применения норм права в области режима дохода, получаемого от использования индивидуального имущества одного из супругов, вопросы о совместной собственности и управлении бизнесом, а также о правилах и процедурах при принятии решений в корпоративных структурах, где один или оба супруга являются участниками рассматривают А. Останина⁴, Ю. Н. Стражевич и О. И. Босык⁵. С. Ю. Чашкова⁶ и другие авторы, предлагает различные меры и механизмы, которые супруги могут использовать для защиты своих корпоративных интересов в браке или при его прекращении, соответствующие вопросы рассматриваются и в диссертации Побережного С.Г. «Правовой статус супругов как субъектов предпринимательской деятельности»⁷.

Таким образом, при возникновении спора о разделе супружеского имущества супругов, занимающихся предпринимательской деятельностью, перед судом ставятся следующие задачи:

- определить правовой режим имущества, на основании которого ведется предпринимательская деятельность одного из супругов;
- определить размер прибыли от бизнеса;
- определить, является ли доход от предпринимательской деятельности личной или общей собственностью супругов;
- в случае, когда предпринимательская деятельность ведется на основе личного имущества супруга, определить, будет ли прибыль от бизнеса считаться личной или общей и другие значимые вопросы.

¹ Левушкин А.Н. Проблемы применения прав супругов при осуществлении предпринимательской деятельности // Семейное и жилищное право. 2021. № 2. С. 10 - 13.

² Определение ВС РФ 01.09.2020 № 5-КГ20-69-К2. https://www.vsrif.ru/stor_pdf.php?id=1929766

³ Усанова В.А., Кайль Я.Я. Бизнес индивидуального предпринимателя как объект раздела общего имущества супругов // Хозяйство и право. 2023. № 4. С. 65 - 76.

⁴ См.: Останина Е. А. Между семейным и корпоративным правом: согласие супруга на увеличение уставного капитала общества // Закон. 2014. № 7. С. 92–97.

⁵ См.: Стражевич Ю. Н., Босык О. И. Защита корпоративных прав при разделе между супругами доли в обществе с ограниченной ответственностью // Право и экономика. 2015. № 3. С. 24 –28

⁶ См.: Чашкова С. Ю. Некоторые вопросы правового режима супружеского имущества в договорах, заключаемых с участием супругов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. № 8. С. 40-46.

⁷ <https://www.dissercat.com/content/pravovoi-status-suprugov-kak-subektov-predprinimatelskoi-deyatelnosti-0>

Предметом раздела является:

- имущество, приобретенное в период предпринимательской деятельности;
- доход, полученный от ведения бизнеса.

Данное утверждение можно проиллюстрировать гражданским делом № 81-КГ19-2¹, в котором бывшие супруги решили в судебном порядке разделить нажитое в браке имущество, куда входили – жилой дом с земельным участком, акции ПАО, гараж, коллекционное оружие, нежилое помещение, бизнес в форме ведения индивидуального предпринимательства (далее – ИП). Судами первой и апелляционной инстанций было определено, что за одним из бывших супругов – нежилое помещение и бизнес, за другим – все остальное перечисленное выше имущество. СК ВС РФ 26.03.20219 г.² отменила судебные акты в части признания деятельности ИП совместным имуществом, подлежащим разделу. СК ВС РФ подчеркнула, что собственно деятельность ИП не может быть объектом права и отнесена к имуществу одного из супругов. Суды обязаны установить точный размер дохода от предпринимательской деятельности на момент расторжения брака, разъяснил Верховный суд РФ во втором Обзоре судебной практики за 2023 год³. По данному конкретному делу была назначена судебно-бухгалтерская экспертиза с целью определения дохода от предпринимательской деятельности супруга, но экспертиза не была проведена в связи с недостаточностью необходимого объема информации. Дело было рассмотрено судом высшей инстанции, который отменил ранее принятые по делу решения и отметил, что самым значимым для судов является факт конкретной суммы дохода бизнеса на дату прекращения брака. «От установления указанных обстоятельств зависело отнесение данного дохода к совместной собственности супругов (при определении его размера до прекращения брака), а также распределение между сторонами бремени доказывания факта расходования указанных средств супруга в интересах семьи или на личные цели без согласия супруги (в случае установления факта получения дохода до прекращения брака)», — отметил Верховный суд РФ. Размер дохода на дату прекращения брака остался неустановленным, как и не выяснен вопрос о том, был он получен до или после прекращения брака (Определение № 19-КГ22-27-К5).

Гражданское дело⁴ относительно раздела дохода от предпринимательской деятельности, в нем оба супруга – предприниматели, имеют общий бизнес. Бывший муж обратился в суд с иском к своей супруге о взыскании ½ доли бизнеса, а именно – два с половиной миллиона рублей в качестве компенсации. Судами первой и апелляционной инстанций иск был удовлетворен и с супруги была взыскана требуемая сумма. Однако ВС РФ не согласился с данными решениями и отменил их, утверждая, что само понятие «бизнес» не может быть объектом гражданских прав, и лишь имущество, приобретенное на средства, вырученные от такой деятельности, а также прибыль от нее, могут быть предметом раздела.

Интересным является и гражданское дело, в котором бывшая супруга, не имеющая никакого отношения к бизнесу супруга, после его расторжения захотела стать его совладелицей. Подал исковое заявление в суд, она столкнулась с тем, что на деле участником общества был не только ее бывший супруг, а еще два компаньона, которые выступали против иска, сославшись на Устав. Суды первой и последующей инстанции в своих решениях, ссылаясь на то, что отчуждение доли будет произведено на основании судебного акта, а не сделки, иск удовлетворили, в следствие чего экс- супруга перешла ½ доли мужа, то есть ¼ предприятия. Один из партнеров был категорически не согласен с решениями судов. ВС РФ в своем решении⁵ отменил все решения предыдущих судов, ссылаясь на нарушение соблюдения корпоративной процедуры, а именно получения согласия бизнес- партнеров на вхождения в их состав.

Несмотря на то, что доходы от предпринимательской деятельности, полученные одним из супругов, по общему правилу, считаются общими, независимо от принадлежности бизнеса или имущества одному из супругов, проведенный анализ правоприменительной практики показывает, что в судах при вынесении решений, касающихся деятельности супруга – предпринимателя, отсутствует принцип единообразия.

Существующие проблемы по разделу супружеского имущества в части деления прибыли от предпринимательской деятельности зачастую связаны с недостаточной эффективностью действующего законодательства РФ. На практике возникают так называемые «лазейки» для недобросовестного бизнесмена, включая следующие:

- сокрытие реальной прибыли: существует практика сокрытия действительной величины прибыли, что затрудняет точное определение справедливой доли каждого супруга;
- увеличение числа акционеров (участников) общества: недобросовестные предприниматели могут увеличивать количество акционеров компании для уменьшения доли предпринимателя в обществе с ограниченной ответственностью или акционерном обществе;
- подписание дополнительных соглашений с контрагентами: оформление дополнительных соглашений по платежам может использоваться для изменения сроков оплаты и введения штрафных санкций;
- бездействие предпринимателя при неплатеже контрагента: недобросовестные предприниматели могут пассивно реагировать на неплатеж со стороны контрагентов, что может усложнить раздел имущества.

Обобщая вышеизложенное, можно констатировать, что:

¹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 26 марта 2019 г. №81-КГ 19: [Электронный ресурс] / – Режим доступа: // Консультант Плюс: Справочная правовая система.

² Там же

³ <https://alrf.ru/news/verkhovnyy-sud-razyasnil-kak-delit-dokhod-ot-biznesa-pri-razvode-suprugov/>

⁴ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 26.03.2019 № 81-КГ19-2: [Электронный ресурс] / – Режим доступа: //Консультант Плюс: Справочная правовая система.

⁵ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.04.2021 № 305-ЭС20-22249 по делу № А40-324092/2019: [Электронный ресурс] / – Режим доступа: // Консультант Плюс: Справочная правовая система.

- коллизия права порождает отсутствие единообразия в судебных решениях;
- собственно деятельность супруга - предпринимателя не может рассматриваться как предмет, следовательно, не может подлежать разделу;

. - имеется потребность комплексных, полноценных исследований, вопросов, регламентирующих правовое регулирование деятельности супруга – предпринимателя и раздел имущества супругов-предпринимателей;

Вместе с тем, налицо развитие положительных тенденций, направленных на защиту имущественных прав супругов-предпринимателей, с учетом совершенствования действующего законодательства и обобщения опыта правоприменения.

Список литературы:

1. Григорьев Е.Г. К вопросу о проблемах раздела общего имущества супругов при ведении одним из них предпринимательской деятельности // Правовое регулирование экономической деятельности. 2022. № 4. С. 30-37.
2. Левушкин А.Н. Проблемы применения прав супругов при осуществлении предпринимательской деятельности // Семейное и жилищное право. 2021. N 2. С. 10 - 13.
3. Останина Е. А. Между семейным и корпоративным правом: согласие супруга на увеличение уставного капитала общества // Закон. 2014. № 7. С. 92–97.
4. Серебрякова А.А. Категория обеспечения потребности для выполнения семьей ее экономической функции (на примере алиментирования) // Гражданское право. 2022. № 5. С. 34 - 38.
5. Стражевич Ю. Н., Босык О. И. Защита корпоративных прав при разделе между супругами доли в обществе с ограниченной ответственностью // Право и экономика. 2015. № 3. С. 24 –28.
6. Усанова В.А., Кайль Я.Я. Бизнес индивидуального предпринимателя как объект раздела общего имущества супругов // Хозяйство и право. 2023. № 4. С. 65 - 76.
7. Чашкова С. Ю. Некоторые вопросы правового режима супружеского имущества в договорах, заключаемых с участием супругов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. № 8. С. 39.

References:

1. Grigoriev E.G. On the issue of the problems of dividing the common property of spouses in the conduct of entrepreneurial activity by one of them // Legal regulation of economic activity. 2022. No. 4. pp. 30-37.
2. Levushkin A.N. Problems of the application of the rights of spouses in the conduct of entrepreneurial activity // Family and housing law. 2021. N 2. pp. 10-13.
3. Ostanina E. A. Between family and corporate law: consent of the spouse to increase the authorized capital of the company // Law. 2014. No. 7. pp. 92-97.
4. Serebryakova A.A. The category of ensuring the need for the family to perform its economic function (on the example of alimony) // Civil law. 2022. No. 5. pp. 34-38.
5. Strazhevich Yu. N., Bosyk O. I. Protection of corporate rights when dividing a share in a limited liability company between spouses // Law and economics. 2015. No. 3. pp. 24 -28.
6. Usanova V.A., Kayl Ya.Ya. Business of an individual entrepreneur as an object of division of common property of spouses // Economy and law. 2023. No. 4. pp. 65-76.
7. Chashkova S. Yu. Some issues of the legal regime of marital property in contracts concluded with the participation of spouses // Laws of Russia: experience, analysis, practice. 2013. No. 8. p. 39.