

# **ПРЕДСТАВЛЕНИЯ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ О ПРОЦЕССАХ И ИНСТИТУТАХ СОЦИАЛИЗАЦИИ И СУБЪЕКТАХ МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

(ПО РЕЗУЛЬТАТАМ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО МОНИТОРИНГА 2013-2017 ГГ.)

**Авторы: Осипова Н.Г., Елишев С.О., Прончев Г.Б., Монахов Д.Н.**

Осипова Надежда Геннадьевна – доктор социологических наук, профессор, декан социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Адрес: 119234, Россия, г. Москва, Ленинские горы, МГУ, д. 1. стр. 33.

Тел.: +7-495- 939-46-98. E-mail: soc@socio.msu.ru

Елишев Сергей Олегович – кандидат социологических наук, доцент кафедры современной социологии социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Адрес: 119234, Россия, г. Москва, Ленинские горы, МГУ, д. 1. стр. 33.

Тел.: +7 (495) 939-59-61. E-mail: elishev@list.ru

Прончев Геннадий Борисович – кандидат физико-математических наук, доцент кафедры методологии социологических исследований социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Адрес: 119234, Россия, г. Москва, Ленинские горы, МГУ, д. 1. стр. 33.

Тел.: +7-495-939-27-95. E-mail: pronchev@rambler.ru

Монахов Данила Никитич – кандидат педагогических наук, старший преподаватель кафедры методологии социологических исследований социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Адрес: 119234, Россия, г. Москва, Ленинские горы, МГУ, д. 1. стр. 33.

Тел.: +7-495-939-27-95. E-mail: monahovdn@yandex.ru

**Аннотация.** Работа посвящена анализу реализации государственной молодежной политики в современной России. Приведены результаты мониторинга представлений студенческой молодежи о социально-политических процессах, институтах социализации и субъектах молодежной политики. Основу методики исследования составил опрос. Методом, выбранным для исследования, было анкетирование. Анкета содержала вопросы, направленные на выяснение политических, идейно-нравственных ценностей студентов, их отношение к действующим институтам власти, средствам массовой информации, религиозным конфессиям и общественным организациям. Студенты также отвечали на вопросы о состоянии российского государства и общества, наличии позитивных и негативных явлений в молодежной среде, оценивали безопасность России и результативность государственной молодежной политики. В итоге выяснилось, что в целом студенчество адекватно и критично оценивает состояние современного российского общества и государства, понимает причины кризисных явлений. По результатам проведенных исследований отмечается необходимость активного содействия молодежи в реализации её патриотического порыва и имеющегося потенциала.

**Ключевые слова:** студенческая молодежь, молодежная политика, социально-политические процессы, патриотизм, социологический мониторинг.

Важнейшей социальной целью любых преобразований, которые инициирует государство, является консолидация общества, его отдельных социальных групп на базе формирования устойчивых и социально значимых ценностных ориентаций. Одной из таких групп является молодежь.

В классической социологической трактовке молодежь – это большая общественная группа, имеющая специфические социальные и психологические черты, наличие которых определяется как возрастными особенностями молодых людей, так и тем, что их социально-экономическое и общественно-политическое положение, духовный мир находится в состоянии становления. К молодежи обычно относят (в статистике, социологии) молодых людей в возрасте 16 – 30 лет [1. С. 297]. Относительно однородную, по возрасту и по социальным характеристикам, часть молодежи составляют учащиеся средних учебных заведений и студенты, основным видом деятельности которых, определяющим все существенные черты их образа жизни, является учёба.

Совокупность индивидов, обозначенная понятием молодёжь, особенно студенческая молодёжь, обладает социально-психическими качествами, способствующими перманентной активной переоценке ими любых существующих в обществе ценностей.

В свою очередь, сложность и противоречивость процесса вступления молодёжи в самостоятельную жизнь порождает различные формы молодёжного протеста, в том числе и асоциальные. Так, исследования показали, что под влиянием идеологического вакуума, возникшего в годы экономической и политической либерализации, определенная часть российской молодежи воспринимает не только идеи и принципы прогрессивных современных политических течений, например, социал-демократического движения или же движения за права человека, но и постулаты таких глубоко реакционных идеологий, как неонацизм и сионизм [2]. Таким образом, она становится целенаправленным объектом социальных манипуляций [3].

В общепринятом смысле под социальным манипулированием обычно понимают систему способов идеологического и социально-психологического воздействия с целью изменения мышления и поведения людей вопреки их интересам.

В данной связи особое значение приобретает целенаправленное формирование ценностных ориентаций молодёжи, которое осуществляется посредством социализации – в процессе усвоения индивидом образцов поведения, механизмов поведения, социальных норм и ценностей, необходимых для успешного функционирования индивида в данном обществе, «на основе которых формируются социально значимые черты личности» и «осуществляется процесс интеграции индивида в социальную группу (общество)» [4. С. 272].

Известно, что политическая и нравственная культура молодёжи растёт тогда, когда государство не отдаёт её на откуп стихийных политических страстей, а создает условия для её корректного и точного самовыражения в эффективной социальной практике, формируя адекватные собственным потребностям социальные ценности и установки. При этом спектр этих социальных ценностей и уста-

новок является достаточно разнообразным: это ценности моральные, эстетические, экономические, религиозные, идейно-политические и тому подобное.

Формирование ценностных ориентаций современной российской молодёжи, особенно студенческой, является одним из важных и приоритетных направлений осуществления как государственной, так и общественной молодёжной политики в Российской Федерации. Так, документ, утвержденный специальным распоряжением Правительства Российской Федерации «Основы государственной молодёжной политики Российской Федерации на период до 2025 года» [5], определяет систему принципов, приоритетных задач и механизмов, обеспечивающих реализацию государственной молодёжной политики.

В этом документе, в частности, предусмотрено «создание условий для воспитания и развития молодёжи, знающей и ответственно реализующей свои конституционные права и обязанности, обладающей гуманистическим мировоззрением, устойчивой системой нравственных и гражданских ценностей, проявляющей знание своего культурного, исторического, национального наследия и уважение к его многообразию, а также развитие в молодёжной среде культуры созидательных межэтнических отношений» [5].

Таким образом, речь идет о полномасштабном процессе духовно-нравственного, национально-патриотического, гражданского, трудового воспитания и социализации российской молодёжи. Для успешной реализации данного процесса необходимо осуществлять постоянный мониторинг ценностных ориентаций молодых людей, выявлять особенности восприятия ими трансформационных процессов, происходящих в российском обществе, их оценку деятельности различных институтов социализации и субъектов осуществления молодёжной политики. Результаты, полученные в ходе подобного мониторинга, позволяют не только судить об эффективности деятельности того или иного института, или же субъекта осуществления молодёжной политики в РФ, но и корректировать формы и механизмы реализации этой политики.

В данной связи группа сотрудников социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова регулярно проводит социологический мониторинг восприятия студенческой молодёжью социально-политических процессов, институтов социализации и субъектов молодёжной политики в современной России.

Очередной этап данного мониторинга состоялся в мае 2017 года. Объектом мониторинга стала студенческая молодёжь I – III курсов 35 высших учебных заведений города Москвы.

В исследовании была использована пропорциональная выборка по типу вуза и типу факультета; выборочная совокупность являлась представительной в пределах минимально допустимой ошибки выборки.

В выборочную совокупность попали 815 студентов из 50 гуманитарных и 50 естественных факультетов следующих высших учебных заведений: МГУ имени М.В. Ломоносова, РАНХиГС, МПГУ, МГПУ, МГТУ ГА, АГЗ МЧС России, РУДН, МГУКИ, МГТУ имени Н.Э. Баумана, РАМ имени Гнесиных, МГХПА имени С.Г. Строганова, МГАВМиБ имени К.И. Скрябина, МГЮА, МГЛУ, Финансовый универ-

ситет при Правительстве РФ, Академия ФСБ России, БВШД, Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова, ИЖЛТ, МГИМО, МЭСИ, МИФИ, МАИ, МИИТ, РГУНиГ имени И.М. Губкина, МГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, МФТИ, ГУУ, МУ МВД России имени В.Я. Кикотя, ПСТГУ, РХТУ имени Д.И. Менделеева, РТА, РЭУ имени Г.В. Плеханова, МАТИ-РГТУ имени К.Э. Циолковского, ВАВТ, НИУ ВШЭ.

Основу методики исследования составил опрос. Методом, выбранным для исследования, стало анкетирование. Анкета содержала вопросы, направленные на выяснение политических, идейно-нравственных ценностей студентов, их отношения к действующим институтам власти, средствам массовой информации, религиозным конфессиям и общественным организациям. Студенты также отвечали на вопросы о состоянии российского государства и общества, наличии позитивных и негативных явлений в молодёжной среде, оценивали безопасность России и результативность государственной молодёжной политики.

При компьютерной обработке данных использовалась методика, имеющая строгое вероятностно-математическое обоснование. Также применялись методы выборочного оценивания. Ошибка выборки составляет с вероятностью  $P=0,95$  в целом по совокупности не более  $\pm 5\%$ .

Количественный анализ данных был проведен с помощью специализированного пакета программ SPSS (Statistical Package for Social Sciences), являющегося международным стандартом обработки социологической информации.

Ответы студентов на первые вопросы анкеты показали, что в целом московское студенчество адекватно и критично оценивает состояние современного российского общества и государства, понимает причины кризисных явлений, с которыми это состояние связывается.

Так, исследование показало, что более половины студентов (55,8%) согласны с утверждением о том, что «современное российское общество находится в состоянии системного кризиса». Между тем четверть респондентов (25,8%) отрицает факт наличия кризиса современного российского общества. При этом 18,2% опрошенных не определились с ответом, и лишь 0,2% отметили позицию «другое» (см. рис. 1).

Сопоставляя полученные результаты с результатами аналогичного исследования, проведённого в марте-апреле 2015 года, можно констатировать, что они существенным образом не изменились. Хотя за прошедшие два года количество студентов, считающих, что «современное российское общество находится в состоянии системного кризиса» и уменьшилось на 1,3%. Также на 0,8% снизилось и количество студентов, отрицающих факт наличия кризиса современного российского общества. На 2,1% уменьшилось количество студентов, давших иные ответы, а вот количество опрошенных, затруднившихся с ответом на данный вопрос увеличилось на 3,8%.

Ответы студентов на вопрос «согласны ли Вы с утверждением о том, что современное российское государство находится в состоянии системного кризиса?» (см. рис. 2), распределились практически аналогичным образом.



**Рис. 1.** Распределение ответов студентов на вопрос «Согласны ли Вы с утверждением о том, что современное российское общество находится в состоянии системного кризиса?»

Источник: разработано авторами



**Рис. 2.** Распределение ответов студентов на вопрос «Согласны ли Вы с утверждением о том, что современное российское государство находится в состоянии системного кризиса?»

Источник: разработано авторами

Так, больше половины московских студентов (56,2%) согласились с утверждением о том, что «современное российское государство находится в состоянии

системного кризиса», что на 0,5% больше, чем в 2015 году (55,7%). Четверть московских студентов (25,4%) – не согласились с фактом его наличия; что на 3,7% меньше, чем в 2015 году (29,1%). На 3,9% возросло количество студентов, затруднившихся с ответом (с 14,2% в 2015 году до 18,1% в 2017 г.). На 0,8% уменьшилось количество студентов, давших иные ответы (с 1% в 2015 г. до 0,2% в 2017 г.).

Полученные результаты также были сопоставлены с результатами исследования «Ценностные ориентации современной российской молодежи, особенности процесса их формирования и осуществления молодежной политики», проведенного среди студентов московских вузов в ноябре 2013 года[6].

Подобное сопоставление позволило констатировать следующее:

Так же как и в 2015 и в 2013 годах, большая часть московских студентов (68,7%) согласилась с фактом наличия системного кризиса современного российского общества и/или государства. При этом количество респондентов, согласных с утверждением о том, что современное российское общество и/или государство находятся в состоянии системного кризиса, на протяжении этих четырёх лет менялось незначительно – на 2,7% в большую сторону (с 67,2% в 2013 г. до 69,9% в 2015 г.) и на 1,2% в меньшую сторону (с 69,9% в 2015 г. до 68,7% в 2017 г.).

2) Довольно значительная в процентном отношении часть московских студентов (31,3%) не согласилась с фактом наличия системного кризиса современного российского общества и/или государства, что незначительно отличается от результатов опроса в 2015 году (30,1%) и резко контрастирует с аналогичными ответами, полученными в 2013 году (10,8%) (см. рис. 3).



**Рис. 3.** Распределение ответов студентов о наличии/отсутствии системного кризиса современного российского общества и государства

Источник: разработано авторами

Исследование показало, что московские студенты, признающие наличие системного кризиса современного российского государства и/или общества, се-

рьезно задумываются над его причинами. Так, на первом месте среди причин системного кризиса современного российского общества и/или государства стоит «навязывание СМИ стандартов общества потребления, американского образа жизни, культа денег и насилия» (53,1%), хотя это и на 6,5% меньше, чем в 2015 году (59,6% ответов) и на 3,5% меньше, чем в 2013 году (56,6% ответов). Однако данная причина по-прежнему лидирует среди предложенных вариантов ответов.

На втором месте среди причин системного кризиса современного российского общества и/или государства, находится «глобальный кризис политической, социально-экономической, культурной сфер жизни мирового сообщества» (47,2%), в 2015 году занимавший третье место среди ответов студентов (46,2%), то есть на 1% больше, чем в 2015 году. На третьем месте – «кризисные явления в экономической сфере управления обществом» (45,9%), что на 1,3% больше, чем в 2015 году (44,6% ответов).

На четвёртом – «утрата духовности и уход от культурных традиций» (44,5%), то есть на 7,6% меньше, чем в 2015 году (52,1% ответов) и на 11,2% больше, чем в 2013 году (33,3%). Следует отметить, что данный ответ в 2015 году, как и в 2013, занимал второе место.

Чуть более четверти (29,4%) студентов московских вузов считают причиной кризиса современного российского общества и/или государства «деструктивные действия «пятой колонны» (внутренних врагов, предателей) внутри России», то есть по сути – агентов глобализма, разлагающих российское общество изнутри антисоциальных элементов [см., подробнее: 7], что на 1,9% больше, чем в 2015 году (28%) и на 21,1% больше, чем в 2013 году (8,3%). 3,9% молодых людей (что на 5,5% меньше, чем в 2015 г. (9,4%) и на 2,5% меньше, чем в 2013 году (6,4%)), указали на другие причины, а 16,7% — затруднились с ответом на данный вопрос (на 11,8% больше, чем в 2015 г. (4,9%) и на 1,7% больше, чем в 2013 г. (15%)) (см. табл. 1).

Таблица 1

**Распределение ответов студентов на вопрос «Что на Ваш взгляд, является причинами подобного кризиса?»**

<b>Варианты ответов</b>	<b>%</b>
Навязывание СМИ стандартов общества потребления, «американского образа жизни», культа денег и насилия	53,1
Глобальный кризис политической, социально-экономической, культурной сфер жизни мирового сообщества	47,2
Кризисные явления в экономической сфере управления обществом	45,9
Утрата духовности, уход от культурных традиций	44,5
Деструктивные действия «пятой колонны» (внутренних врагов, предателей) внутри России	29,4
Другое	3,9
Затрудняюсь ответить	16,7

Источник: разработано авторами

Таким образом, среди причин системного кризиса современного российского общества и/или государства, отмеченных студентами, две причины («навязывание СМИ стандартов общества потребления, американского образа жизни, культа денег и насилия» и «утрата духовности и уход от культурных традиций») несколько утратили свои позиции, то есть уменьшились более, чем на 5% по сравнению с результатами исследования 2015 года. Такая динамика может свидетельствовать об определенных положительных сдвигах как в сфере регулирования деятельности СМИ, так и в духовной сфере жизнедеятельности общества. Остальные причины системного кризиса современного российского общества и/или государства, отмеченные студентами, остались практически без изменений по сравнению с результатами исследования 2015 года, хотя несколько и увеличилось число студентов, затруднившихся с ответом на данный вопрос.

Ответы студентов на вопрос «Что, по Вашему мнению, более всего угрожает безопасности России?», распределились следующим образом. Примерно половина (48,8%) молодых людей основной угрозой для безопасности России назвали коррупцию на различных уровнях власти, что на 10,2% меньше, чем в 2015 году (59%). 35,4% – расслоение общества на богатых и бедных. Это на 13,9% больше, чем в 2015 году (21,5%]. 14,8% – действия «пятой колонны»: на 4,8% меньше, чем в 2015 году – 19,6%. 1% студентов предложили собственные варианты ответов (на 15,6% меньше, чем в 2015 г. – 16,6%) (см. рис. 4).

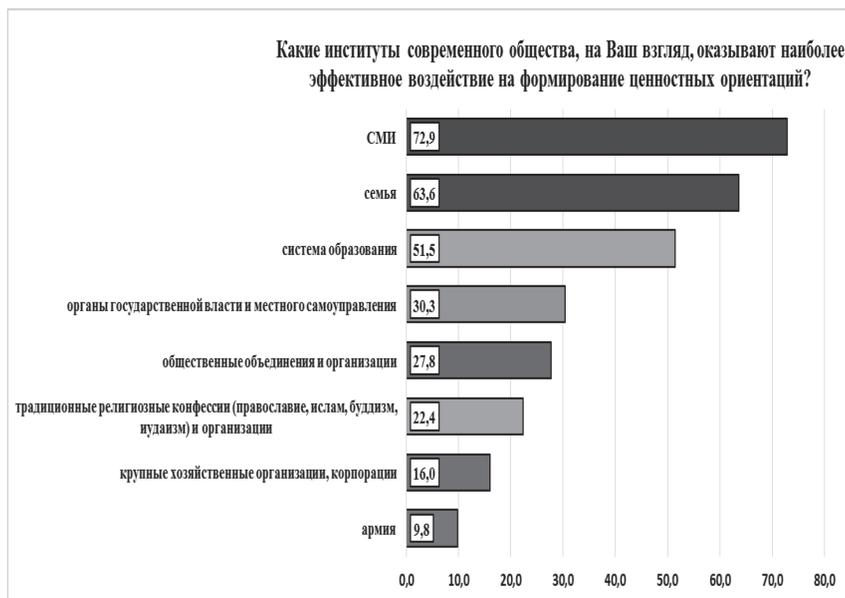


**Рис. 4.** Распределение ответов студентов на вопрос «Что больше всего угрожает безопасности России?»

Источник: разработано авторами

Социологические исследования, проводившиеся в начале XXI века, показали, что российское общество постоянно испытывало дефицит не столько соци-

альных, экономических и политических, сколько нравственных ориентиров, ценностей и образцов поведения [8]. Во многом это связывалось с девальвацией функциональной роли традиционных институтов, призванных оказывать воздействие на формирование ценностных ориентаций социума. Исследование 2017 года подтвердило тот факт, что сегодня роль различных социальных институтов и механизмов, воздействующих на формирование ценностных ориентаций современной российской молодёжи, существенно повысилась. При этом ведущие позиции по-прежнему принадлежат СМИ (72,9%), хотя это и на 5,1% меньше, чем в 2015 году (78% ответов), но на 11% больше, чем в 2013 году (61,9%). Второе место по числу ответов занимает институт семьи (63,6%) – на 11,1% меньше, чем в 2015 году (74,7% ответов), но на 8,6% больше, чем в 2013 году (55%). Третье – система образования (51,5%) – на 3,8% меньше, чем в 2015 году (55,3% ответов), но на 15,4% больше, чем в 2013 году (36,1%). Существенно, на взгляд студентов, повысилась роль в формировании ценностных ориентаций современной российской молодёжи органов государственной власти и местного самоуправления (30,3% ответов) – четвёртое место в ряду рассматриваемых позиций, то есть на 13,7% больше, чем в 2015 году (16,6%) и на 20,2% больше, чем в 2013 году (11,1%). Налицо – явная положительная динамика в оценке деятельности данного института (см. рис. 5).



**Рис. 5.** Распределение ответов студентов на вопрос: «Какие институты современного общества оказывают наиболее эффективное воздействие на формирование ценностных ориентаций современной российской молодёжи?»

Источник: разработано авторами

На пятое и шестое место соответственно переместились общественные объединения и организации (пятое место – в 2017 г., четвёртое место в 2013 и 2015 гг.) и традиционные религиозные конфессии (православие, ислам, буддизм, иудаизм) – шестое место в 2017 году (пятое место в 2013 и 2015 гг.). Общественные объединения и организации получили 27,8%, что на 2,3% меньше, чем в 2015 году (30,1%), но на 6,4% больше, чем в 2013 (21,4%). Традиционные религиозные конфессии (православие, ислам, буддизм, иудаизм) получили 22,4%, что на 1,2% больше, чем в 2015 году (21,2%) и на 6,2% больше, чем в 2013 году (16,2%). Крупные хозяйственные объединения и организации, как и в 2015 году, заняли то же самое седьмое место (восьмое место – в 2013 г.). Они получили 16% ответов, что на 6,1% больше, чем в 2015 году (9,9%), а также на 10,6% больше, чем в 2013 году (5,4%). На восьмом месте (восьмое место в 2015 г., седьмое место – в 2013) стоит армия. Отношение к армии как институту, оказывающему наиболее эффективное воздействие на формирование ценностных ориентаций современной российской молодёжи, изменилось незначительно: выросло на 2,1% с 2015 года (7,7%) до 2017 года (9,8%). По сравнению с результатами исследования 2013 года – оно улучшилось на 1,9% (с 7,9% в 2013 г. до 9,8% – в 2017).

Подводя итог, можно констатировать, что тремя базовыми факторами, оказывающими наиболее эффективное воздействие на формирование ценностных ориентаций современной российской молодёжи, на взгляд студентов, по-прежнему являются СМИ, институты семьи и образования (несмотря на некоторое ухудшение позиций ряда из них). За минувшие четыре года существенно возросла и роль государства (государственных органов и органов местного самоуправления) в данном процессе. Крупные хозяйственные объединения и организации несколько улучшили свои позиции, однако позиции других институтов в целом остались неизменными.

С учётом существования в России феномена «информационного общества», отмеченное влияние СМИ не вызывает особого удивления. Средства массовой информации, будь-то печать, радио, телевидение, электронные средства массовой информации, глобальное информационное пространство, стали неотъемлемой частью жизнедеятельности общества, массового духовного общения людей. Они осуществляют интенсивную обработку общественного мнения, занимаются его формированием. СМИ распространяют, популяризируют образцы, стили, нормы поведения, моделируют и внедряют в массовое сознание образ реальности, к которому необходимо стремиться. При этом они часто используют манипулятивные технологии как инструмент воздействия на групповое и индивидуальное сознание.

Усвоение информации, полученной посредством СМИ, у детей и молодёжи в настоящее время происходит подчас лучше и быстрее, чем усвоение информации, полученной в семье, школе и других институтах социализации. Семейное и религиозное воспитание, школьное и вузовское образование и воспитание носят в большей степени индивидуальный характер, а их эффективность является отсроченной во времени.

С учётом значимости роли СМИ не только в формировании общественного мнения, но и более глубоких элементов мировоззрения человека, его ценностных ориентаций, московским студентам был задан вопрос: «Какие ценностные ориентиры, на Ваш взгляд, пытаются сформировать федеральные средства массовой информации?» Ответы студентов на данный вопрос распределились следующим образом.

По мнению студентов московских вузов, федеральные СМИ в настоящее время формируют следующие социально одобряемые (позитивные) ценностные ориентиры:

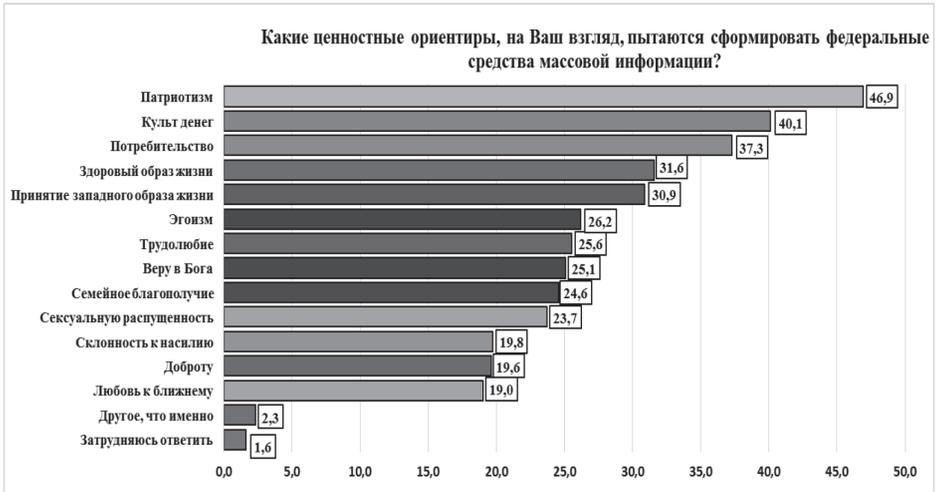
- патриотизм (46,9% ответов, что на 11,8% меньше, чем в 2015 году – 58,7% ответов);
- здоровый образ жизни (31,6% ответов, что на 2% меньше, чем в 2015 году – 33,6% ответов);
- трудолюбие (25,6% ответов, что на 7,1% больше, чем в 2015 году – 18,1% ответов);

Среди не одобряемых обществом (негативных), ценностных ориентиров, которые формируют СМИ, студенты указали:

- культ денег (40,1% ответов, что на 7,1% меньше, чем в 2015 году – 47,2% ответов);
- потребительство (37,3% ответов, что на 10,4% меньше, чем в 2015 году – 47,7 ответов);
- принятие западного образа жизни (30,9% ответов, что на 0,6% меньше, чем в 2015 году – 31,5% ответов);
- эгоизм (26,2% ответов, что на 6,9% больше, чем в 2015 году – 19,3% ответов) (см. рис. 6).

Если сравнивать данные результаты с результатами исследования, проведенного в 2013 году, то следует отметить, что по ряду позиций оценка студентами деятельности федеральных СМИ изменилась в позитивную сторону. Так, на первое место среди ценностных ориентиров, формируемых федеральными СМИ, студенты в 2015 (58,7%) и 2017 (46,9%) годах ставят патриотизм, что на 38,4% (в 2015 году) и на 26,6% (в 2017 году) больше, чем в 2013 году (20,3%). Уменьшилось количество студентов, отметивших культ денег и потребительство (как позиции, занявшие второе и третье место), по сравнению с 2013 годом: потребительство – на 22,1% меньше в 2017 году и на 10,8% меньше в 2015 году, по сравнению с 58,5% ответов в 2013 году; культ денег – на 29,4% меньше в 2017 году и на 22,3% меньше в 2015 году, по сравнению с 69,5% ответов в 2013 году. На четвертом месте, как и в 2015 году, стоит здоровый образ жизни, что на 8,6% (в 2017 году) и на 10,6% (в 2015 году) больше, чем в 2013 году (здоровье — 23% ответов). На пятом месте находится принятие, за счет массовой пропаганды, западного образа жизни, что на 21,1% (в 2017 году) на 20,5% (в 2015 году) меньше, по сравнению с 52% ответов в 2013 году.

На шестое место студенты ставят эгоизм (26,2%), что на 6,9% больше, чем в 2015 году (19,3%) и на 20,1% меньше, чем в 2013 году (46,3%). На седьмое – тру-



**Рис. 6.** Распределение ответов студентов московских ВУЗов на вопрос: «Какие ценностные ориентиры пытаются сформировать СМИ у современной российской молодежи?»

Источник: разработано авторами

долобие (25,6%), что на 7,5% больше, чем в 2015 году (18,1%) и на 11,8% больше, чем в 2013 году (13,8%). На восьмое место — веру в Бога (25,1%), что на 7% больше, чем в 2015 году (труд – 18,1%) и на 15,1% больше, чем в 2013 году (труд – 10%). На девятом месте находится семейное благополучие (24,6%), что на 3,8% больше, чем в 2015 году (20,8%) и на 7,6% больше, чем в 2013 году (семья – 17% ответов).

На десятом – сексуальная распушенность (23,7%), что на 2% меньше, чем в 2015 году (25,7% ответов), что на 37,6% меньше чем в 2013 году (секс – 61,3% ответов). «Склонность к насилию» (19,8%) занимает одиннадцатое место, что на 0,5% меньше, чем в 2015 году (20,3% ответов), что на 23,7% меньше, чем в 2013 году (насилие – 43,5% ответов). На двенадцатом месте – доброта (19,6%), что на 6,2% больше, чем в 2015 году (13,4% ответов) и на 9,1% больше, чем в 2013 году (10,5% ответов).

На тринадцатом месте – любовь к ближнему (19%), что на 7,4% больше чем в 2015 году (11,6% ответов) и на 2% меньше, если сравнивать с ответом 2013 года (любовь – 21% ответов). 2,3% студентов дали иные ответы, что на 2,7% меньше чем в 2015 году (5%) и на 0,5% больше, чем в 2013 году (1,8%). 1,6% молодых людей затруднились ответить, что на 0,5% меньше, чем в 2015 году (2,1%) и на 0,6% больше, чем в 2013 году (1% ответов).

Таким образом, на взгляд студентов, федеральные СМИ формируют, как позитивные, так и негативные ориентиры, чередующиеся между собой по занимаемым позициям.

Особое место в данном и предыдущих исследованиях занимала оценка студентами наличия социально-позитивных и негативных явлений в молодёжной среде. Из социально-позитивных явлений очевиден акцент на патриотизм. Действительно, как показало и настоящее исследование, подавляющее большинство московских студентов (84,2%) положительно относятся к патриотизму. Однако, это на 1,3% меньше, чем в 2015 году (85,5%), хотя и на 5,3% больше, чем в 2013 году (78,9%). 5,4% респондентов выразили негативное отношение к патриотизму, но это всего лишь на 0,1% больше чем в 2015 году (5,3%) и на 3,3% меньше, чем в 2013 году (8,6%). 10,4% студентов затруднились выразить собственное отношение к патриотизму, что на 1,2% больше, чем в 2015 году (9,2%) и на 2,1% меньше, чем в 2013 году (12,5%). В целом, сохранившееся положительное восприятие данного явления абсолютно неудивительно в контексте событий 2014-2017 годов (воссоединение Крыма с Россией, антироссийские санкции со стороны западных стран и обострение в связи с этим геополитической обстановки).

Данная динамика представляется особенно ценной, поскольку очень часто национально-государственные, социально-политические ценности отступают в сознании граждан на дальний план, а их место постепенно занимают узконаправленные корыстные интересы. Это происходит в силу обвального падения доверия граждан к государству, его политике, имевших место в годы радикальных либеральных реформ, когда бурно протекал процесс «разгосударствления» политического сознания, патриотизма российского населения. Патриотизм как социально-политический феномен выражает отношение людей к стране, государству, его лидерам, власти и обществу в целом. Патриотизм также понимается как общественный и нравственный принцип, характеризующий отношение граждан к своей стране. В жизни это отношение проявляется в сложном комплексе чувств, знаний, ценностных ориентаций, установок, действий, обычно артикулируемом как любовь к Родине. В свою очередь, под любовью к Родине понимают «заботу об интересах и исторической судьбе своей страны; гордость ее достижениями и критика недостатков; сочувствие к страданиям и социальным нуждам народа; уважение к историческому прошлому и традициям своей родины; привязанность к месту рождения, жительства – «любовь к родному пепелищу, любовь к отеческим гробам»; готовность к самопожертвованию, борьбе с врагами отечества, защита интересов Родины» [2].

Эти ценности и составляют ядро патриотизма в современном российском обществе, их же, вероятнее всего, подразумевают студенты, отмечая позицию «патриотизм».

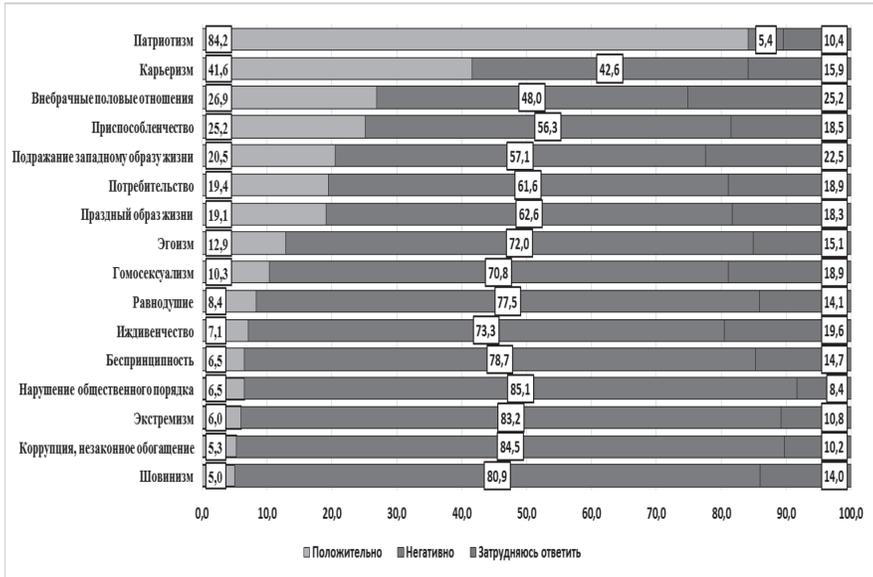
В то же время ответы, характеризующие отношение студентов к социально-негативным явлениям в молодёжной среде, до сих пор вызывают серьезное беспокойство. Это значительная в процентном отношении всё ещё положительная оценка студентами московских вузов таких традиционно негативных явлений как:

- карьеризм (41,6%), хотя это на 16,5% меньше, чем в 2015 году (58,1% ответов), а также на 22,6% меньше, чем в 2013 году (64,2% ответов);
- внебрачные половые отношения (26,9%), хотя это на 6,7% и меньше, чем в 2015 году (33,6% ответов) и на 6,9% меньше, чем в 2013 году (33,8%);

– приспособленчество (25,2%), хотя это и на 16,7% меньше, чем в 2015 году (41,9% ответов) и на 21,4% меньше, чем в 2013 году (46,6% ответов);

Не вызывают особого неприятия у студентов и праздный образ жизни (19,1%); потребительство (19,4%) при довольно высоком проценте тех, кто затруднился с ответом в оценке этих и иных негативных явлений (см. рис. 7).

Очевидно, что значимая часть современных молодых людей не понимает негативной смысловой нагрузки таких категорий как «карьеризм» и «приспособленчество», считает их лишь способом успешного продвижения по службе и воспринимает положительно.



**Рис. 7.** Распределение ответов студентов московских вузов на вопрос: «Как Вы оцениваете наличие следующих явлений в молодёжной среде?»

Источник: разработано авторами

Молодёжь является активным участником различных социально-политических процессов. Она может быть социальной базой проводимых в обществе реформ или преобразований, подконтрольным мобилизационным ресурсом и средством для достижения определённых целей, или же, будет демонстративно уклоняться от активного участия в социально-политических процессах.

В силу указанных обстоятельств в настоящем исследовании также выявлялось отношение студентов к деятельности различных государственных и политических деятелей Российской Федерации.

Распределение ответов на вопрос анкеты «Одобряете ли Вы деятельность следующих государственных и политических деятелей?» дало следующие результаты.

Среди государственных и политических деятелей лидирует Президент РФ (В.В. Путин), доверие которому оказало 82,3% студентов, что на 1,1% больше, чем в 2015 году (81,2%), а также на 18,1% больше, чем в 2013 году (64,2% ответов). Количество студентов, не одобряющих деятельность Президента РФ, как и затруднившихся с ответом, также осталось без изменений. На 0,5% уменьшилось количество студентов, неодобрительно оценивающих деятельность Президента РФ (с 7,5% в 2015 г. до 7% в 2017 г.) и на 11,9% меньше, чем в 2013 году (18,9% ответов). На 0,6% уменьшилось количество студентов, затруднившихся с ответом на данный вопрос (с 11,3% в 2015 г. до 10,7% в 2017 г. и на 6,2% меньше, чем в 2013 году (16,9%).

Иными словами, Президент РФ (В.В. Путин), как национальный лидер и глава государства, пользуется поддержкой большинства московских студентов, как и большинства населения России, что коррелируется с результатами многочисленных социологических исследований на эту тему.

Второе место по популярности у студентов (68,3% ответов) среди российских государственных и политических деятелей, по сравнению с данными 2015 года (67,4% ответов), сохранил министр иностранных дел РФ (С.В. Лавров), улучшив свои позиции на 0,9%. Третье место устойчиво занимает министр обороны РФ (С.К. Шойгу): 67,4% в 2017 году, что на 2,5% больше, чем в 2015 году (64,9% ответов).

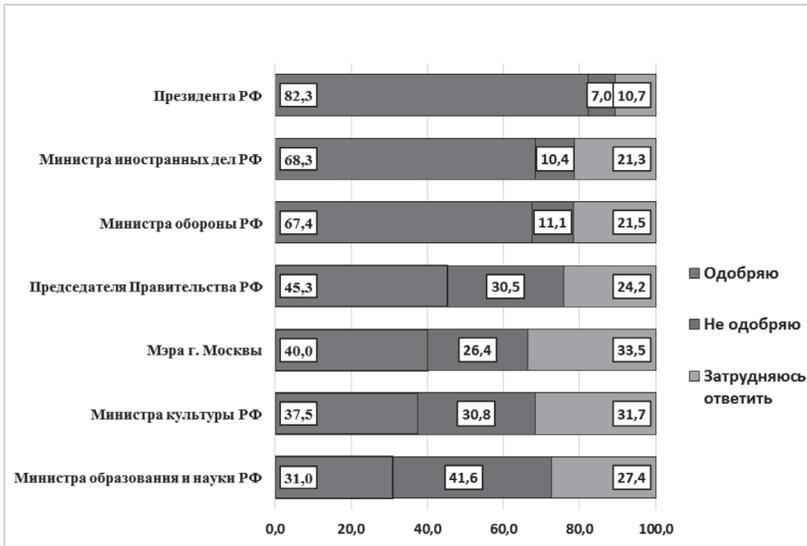
Четвертое место, вытеснив с него мэра Москвы, занял Председатель Правительства РФ (Д.А. Медведев). Он набрал 45,3% голосов, что на 6,8% больше, чем в 2015 году (38,5% ответов). На пятом месте — мэр столицы (С.С. Собянин): его позиции ухудшились по сравнению с 2015 годом на 13,3% (с 53,3% в 2015 году до 40% в 2017 году).

На шестом месте (37,5% ответов) — всё также остается министр культуры РФ (В.Р. Мединский). Его позиции ухудшились по сравнению с 2015 годом на 0,8% (с 38,3% в 2015 г. до 37,5% в 2017 г.). Доверие к новому министру образования и науки РФ (Васильевой О.Ю.) показывает устойчивую тенденцию роста (31%), что на 11% больше, чем в 2015 году по отношению к предыдущему министру образования и науки РФ (Ливанову Д.В.).

Анализ ответов на данный вопрос, в сопоставлении с результатами исследования 2015 года, позволяет сделать вывод, что на фоне событий 2014-2017 годов (воссоединения Крыма с Россией, экономических санкций, обострения геополитической обстановки, информационной войны против России), рейтинг доверия к Президенту РФ (В.В. Путину) вырос. Он также сохранился у тех министров, которые принимали самое активное участие в решении целого круга проблем (министра иностранных дел и министра обороны), связанных с указанными событиями. Всё это явно свидетельствует об одобрении студентами курса В.В. Путина на обретение Российской Федерацией всей полноты государственного суверенитета.

Ухудшение «позиций» мэра Москвы С.С. Собянина может рассматриваться, как результат масштабной реконструкции города Москвы и тенденциозного

освещения в ряде СМИ и социальных сетях процесса принятия закона о реновации жилья в городе Москве (см. рис. 8).



**Рис. 8.** Распределение ответов студентов московских вузов на вопрос: «Одобряете ли Вы деятельность следующих государственных и политических деятелей?»

Источник: разработано авторами

Следует отметить, что целенаправленная социализация молодежи невозможна без участия в данном процессе государственных, религиозных и социально-политических институтов, воплощенного в деятельности правоохранительных органов, профессиональных союзов, политических партий и движений. Анализ ответов студентов на вопрос «Одобряете ли Вы деятельность следующих государственных, религиозных и социально-политических институтов?» позволил констатировать следующее. Среди государственных, религиозных и социально-политических институтов наибольшее доверие у молодых людей вызывает государство. Деятельность государства одобрили 69,3% студентов, что на 12,6% больше, чем в 2015 году (56,7%). На 0,4% уменьшилось количество ответов студентов, негативно оценивающих деятельность данного института (с 14% в 2015 г. до 13,6% в 2017 г.), а на 12,2% уменьшилось количество не определившихся со своей позицией (с 29,3% в 2015 г. до 17,1% в 2017 г.).

Традиционные для России религиозные конфессии (православие, ислам, буддизм, иудаизм) и их организации переместились с первого на второе место. Деятельность данного института в 2017 году одобрили 68,1% московских студентов, что на 8,3% больше, чем в 2015 году (59,8%), а также на 10% больше, чем в 2013 году (58,1% ответов). На 5,2% уменьшилось количество студентов неодобрительно относящихся к их деятельности (с 20,7% в 2015 г. до 15,5% в 2017 г.,

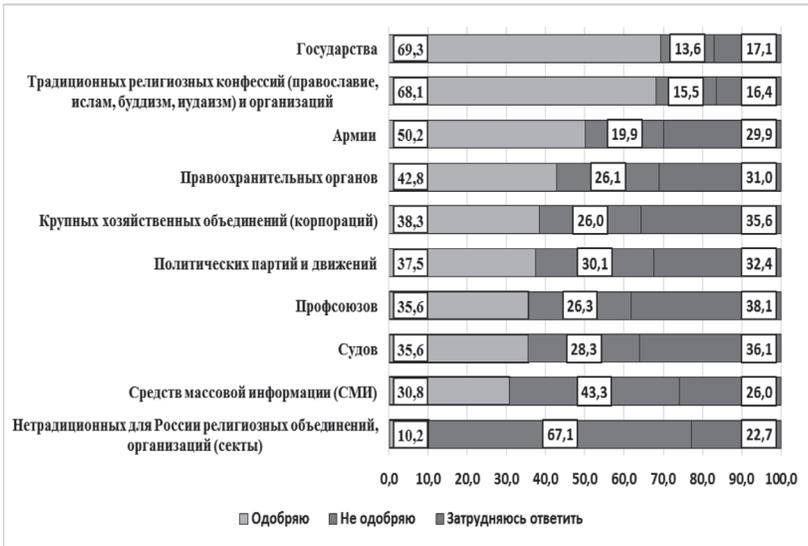
что в свою очередь на 3,1% меньше, чем в 2013 – 18,6%). На 2,5% уменьшилось количество не определившихся со своей позицией (с 19,6% в 2015 г. до 17,1% в 2017 г., что в свою очередь на 6,2% меньше, чем в 2013 году – 23,3%).

Третье, четвертое и пятое места, как и в 2015 году, заняли соответственно: армия, правоохранительные органы и крупные хозяйственные объединения (корпорации). Количество студентов (50,2%), одобritельно относящихся к армии, сократилось на 5,9% по сравнению с 2015 годом (56,1%), что, впрочем, на 0,3% больше, чем в 2013 году (49,3%). Тогда институт армии занял четвертое место. 42,8% студентов одобritельно относятся к деятельности правоохранительных органов, что на 0,5% больше, чем в 2013 году (42,3% ответов) и на 9,7% больше, чем в 2013 году – 33,1% ответов (девятое место в 2013 г.). Крупные хозяйственные объединения набрали 38,3%, что на 1,9% меньше, чем в 2015 году (40,2%) и на 5,6% меньше, чем в 2013 году – 43,9% ответов.

На шестом месте (37,5%) – политические партии и движения (поднявшиеся вверх на две позиции с 8 места в 2015 году (9 место в 2013 г.), что на 4% больше, чем в 2015 году (33,5%) и на 5,6% больше, чем в 2013 году (31,9%). На седьмом месте – профсоюзы (35,6%), что 4,1% меньше, чем в 2015 году (39,7% ответов), хотя и на 0,5% больше, чем в 2013 году (37%). Тогда они занимали шестое место. На восьмом месте – суды (35,6%), что 0,6% меньше, чем в 2015 году (36,2% ответов – 7 место), хотя и на 6,4% больше, чем в 2013 году (29,2% -двенадцатое место).

На девятом месте СМИ (30,8), что на 0,4% меньше чем в 2015 году (31,2% ответов – тоже девятое место) и на 3 % меньше, чем в 2013 году (33,8% ответов – 8 место). Последнее десятое место, как и в 2015 году, занимают нетрадиционные для России религиозные объединения и организации (секты) – 10,2% (на 3,2% больше, чем в 2015 году). 67,1% молодых людей не одобряют их деятельность в России, что на 14,7% меньше, чем в 2013 году (81,8%); при увеличившихся на 11,5% студентов затруднившихся с ответом (11,2% в 2015 г. и 22,7% в 2017 г.), (см. рис. 9).

В целом, можно констатировать позитивное отношение значительной части студентов к деятельности государства и его институтов (армии, правоохранительных органов, судов), о чём явно свидетельствует положительная динамика их оценки. Высокую степень одобрения также традиционно вызывает деятельность традиционных для России религиозных конфессий (православие, ислам, буддизм, иудаизм) и их организаций, в противоположность к неодобritельному отношению к нетрадиционным для России религиозным объединениям и организациям (сектам). Одобritельное отношение студентов к этим базовым социальным институтам современного российского общества свидетельствует о явном понимании студентами роли и места этих институтов в жизнедеятельности российского общества и их эффективном функционировании последние четыре года. Отношение к крупным хозяйственным объединениям (корпорациям), профсоюзам и политическим партиям и организациям осталось практически без изменений.



**Рис. 9.** Распределение ответов студентов на вопрос: «Одобряете ли Вы деятельность следующих государственных, религиозных и социально-политических институтов»

Источник: разработано авторами

Несмотря на весьма патриотичные и оптимистичные настроения студенческой молодёжи, (как показали это исследования 2013, 2015, 2017 гг.) важно понимать, насколько она социально активна, желает ли внести свой вклад в возрождение России. Настоящее исследование показало, что на данный счет можно делать положительные прогнозы, даже несмотря на то, что количество молодых людей, считающих, что современная российская молодежь способна внести свой вклад в возрождение России в 2017 году (70,3%), уменьшилось на 1,3% по сравнению с результатами исследования 2015 года (71,4%), но это всё равно на 26,2% больше, чем в 2013 году (44,1%).

19,1% студентов считают, что современная российская молодежь не способно это сделать, то есть на 4,8% больше, чем в 2015 году (14,3), но на 9,6% меньше, чем в 2013 году (28,7%). Число студентов, затруднившихся с ответом на данный вопрос (9,9%), уменьшилось на 0,2% по сравнению с результатами 2015 года (10,1%) и на 10% по сравнению с результатами 2013 года. Число студентов, отметивших позицию «другое» (0,7%), сократилось на 3,4% по сравнению с результатами 2015 года (4,1%) и на 3,7% по сравнению с результатами исследования 2013 года (см. рис. 10).

Таким образом, можно сделать вывод, что события имевшие место в 2014 – 2017 годах (воссоединение Крыма с Российской Федерацией, обострение геополитической ситуации, информационная война против России и введенные экономические санкции) консолидировали нацию, вызвали рост национального



**Рис. 10.** Распределение ответов студентов московских вузов на вопрос «В состоянии ли, на Ваш взгляд, современная российская молодёжь внести свой вклад в возрождение России?»

Источник: разработано авторами

самосознания и патриотический подъем среди молодежи, в частности среди студентов московских высших учебных заведений.

При этом положительная динамика оценки различного рода явлений и институтов, выявленная в ходе исследования, свидетельствует об определенной политизированности российской студенческой молодёжи, росте ее национального самосознания. Возможно, данная динамика и обозначенные выше положительные тенденции являются следствием успешной работы с молодежью различных государственных, религиозных и общественных институтов.

Но как бы то ни было, а необходимость активного содействия молодежи в реализации её патриотического порыва и имеющегося потенциала, остается весьма актуальной. Успех реализуемой в России молодежной политики во многом будет зависеть не только от адекватности методов и средств, с помощью которых данная политика будет проводиться, но и от курса всего государства, направленного на консолидацию общества.

### Список литературы

1. Филиппов Ф.Р. Молодежь // Российская социологическая энциклопедия. – М., 1998.
2. Левашов В.К. Патриотизм в контексте современных социально-политических реалий // Социологические исследования. – 2006. – № 8. – С. 67-75.
3. Елишев С.О. Молодёжь как объект социализации и манипуляций. – 2-е издание. – М., 2015.
4. Осипов Г.В. Введение в социологическую науку. – М., 2010.

5. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 ноября 2014 № 2403-р. «Об утверждении Основ государственной молодежной политики Российской Федерации на период до 2025 года». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=171835;fld=134;dst=1000000001,0;rnd=0.34501696714343044>. 11.09.2015 (дата обращения: 12.06.2017).

6. Елишев С.О., Таланова К.С. Результаты социологического исследования «Ценностные ориентации современной российской молодежи, особенности процесса их формирования и осуществления молодежной политики» / Социологические исследования социальных проблем современного российского общества. Вып. 1. – М., 2014. – С. 64-29.

7. Осипова Н. Г. Неравенство в эпоху глобализации: сущность, институты, региональная специфика и динамика // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. – 2014. – № 2. – С. 22-46.

8. Левашов В.К. Морально-политическая консолидация российского общества в условиях нелиберальных трансформаций // Социологические исследования. – 2004. – № 7. – С. 27-46.

9. Осипова Н.Г, Елишев С.О., Прончев Г.Б., Монахов Д.Н. Особенности процесса формирования ценностных ориентаций современной российской молодежи и осуществления молодежной политики в Российской Федерации (результаты социологического исследования). – М., 2016.

10. Осипова Н.Г, Челищев И.В. Социальные механизмы и технологии манипулятивного управления личностью // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. – 2016. – № 4. – С. 3– 21.

## STUDENTS' VIEWS ABOUT THE PROCESSES AND INSTITUTIONS OF SOCIALIZATION AND THE SUBJECTS OF THE YOUTH POLICY IN MODERN RUSSIA

(UPON RESULTS OF SOCIOLOGICAL MONITORING 2013-2017)

**By N. G. Osipova, S. O. Elishev, G. B. Pronchev, D. N. Monakhov**

Osipova Nadezhda Gennadievna is a Doctor of Sociological Sciences, Professor, Dean of the sociological department of the Moscow State University named after M. V. Lomonosov. Address: 119234, Moscow, Leninskie Gory, MGU, 1, Bld. 33. Tel: +7 (495) 939-46-98. E-mail: [soc@socio.msu.ru](mailto:soc@socio.msu.ru)

Elishev Sergey Olegovich is a Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor of the sub-department of modern sociology of the sociological department of the Moscow State University named after M. V. Lomonosov. Address: 119234, Moscow, Leninskie Gory, MGU, 1, Bld. 33. Tel: +7 (495) 939-59-61. E-mail: [elishev@list.ru](mailto:elishev@list.ru)

Pronchev Gennady Borisovich is a Candidate of Physico-Mathematical Sciences, Associate Professor of the sub-department of methodology of sociological research of the sociological department of the Moscow State University named after M. V. Lomonosov. Address: 119234, Moscow, Leninskie Gory, MGU, 1, Bld. 33. Tel: +7 (495) 939-27-95. E-mail: [pronchev@rambler.ru](mailto:pronchev@rambler.ru)

Monakhov Danila Nikitich is a Candidate of Pedagogical Sciences, Senior Lecturer of the sub-department of methodology of sociological research of the sociological department of the Moscow State University named after M. V. Lomonosov.

Address: 119234, Moscow, Leninskie Gory, MGU, 1, Bld. 33.

Tel: +7(495) 939-27-95. E-mail: monahovdn@yandex.ru

**Summary.** This paper analyzes the implementation of state youth policy in modern Russia. It provides some results of the monitoring of students about the social and political processes, institutions of socialization and subjects of youth policy. A survey was used as basis for the methodology of the study. A questionnaire poll was used as a method for the study. The questionnaire contained questions aimed at finding out political, ideological and moral values of students, their attitude to existing state institutions, media, religious confessions and public organizations. In addition, students answered questions about the state of the Russian state and society, positive and negative phenomena in the youth environment, evaluated the security of Russia and the performance of the state youth policy. At the end of the day, it emerged that the students in general adequately and critically assess the state of modern Russian society and the state and realize the causes of the crisis. Upon results of the study, the authors indicate the need for active promotion of youth in the implementation of its patriotic impulses and capabilities.

**Key words:** students, youth policy, social and political process, patriotism, sociological monitoring.

## References:

1. Filippov F.R. Molodezh' // Rossijskaya sociologicheskaya ehnciklopediya. – M., 1998.
2. Levashov V.K. Patriotizm v kontekste sovremennyh social'no-politicheskikh realij // Sociologicheskie issledovaniya. – 2006. – № 8. – S. 67-75.
3. Elishev S.O. Molodyozh' kak ob"ekt socializacii i manipulyacij. – 2-e izdanie. – M., 2015.
4. Osipov G.V. Vvedenie v sociologicheskuyu nauku. – M., 2010.
5. Rasporyazhenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 29 noyabrya 2014 № 2403-r. «Ob utverzhdenii Osnov gosudarstvennoj molodezhnoj politiki Rossijskoj Federacii na period do 2025 goda». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=171835;fld=134;dst=100000001,0;rnd=0.34501696714343044>. 11.09.2015 (data obrashcheniya: 12.06.2017).
6. Elishev S.O., Talanova K.S. Rezul'taty sociologicheskogo issledovaniya «Cennostnye orientacii sovremennoj rossijskoj molodyozhi, osobennosti processa ih formirovaniya i osushchestvleniya molodyozhnoj politiki» / Sociologicheskie issledovaniya social'nyh problem sovremennogo rossijskogo obshchestva. Vyp. 1. – M., 2014. – S. 64-29.
7. Osipova N. G. Neravenstvo v ehppohu globalizacii: sushchnost', instituty, regional'naya specifika i dinamika // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 18: Sociologiya i politologiya. – 2014. – № 2. – S. 22-46.
8. Levashov V.K. Moral'no-politicheskaya konsolidaciya rossijskogo obshchestva v usloviyah neoliberal'nyh transformacij // Sociologicheskie issledovaniya. – 2004. – № 7. – S. 27-46.
9. Osipova N.G, Elishev S.O., Pronchev G.B., Monahov D.N. Osobennosti processa formirovaniya cennostnyh orientacij sovremennoj rossijskoj molodezhi i osushchestvleniya molodezhnoj politiki v Rossijskoj Federacii (rezul'taty sociologicheskogo issledovaniya). – M., 2016.
10. Osipova N.G, Chelishchev I.V. Social'nye mekhanizmy i tekhnologii manipulyativnogo upravleniya lichnost'yu // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 18. Sociologiya i politologiya. – 2016. – № 4. – S. 3-21.